

التَّاجِرُ الصَّدُوقُ الْأَمِينُ مَعَ السَّيِّئِينَ وَالصَّادِقُ الْيَقِينُ وَالشَّهِدَاءُ
سچے امانت دار تاجر کو (قیامت کے دن) انبیاء صدیقین اور شہداء کی معیت حاصل ہوگی

ترمذی شریف کے ابواب البیوع سے متعلق اسباحث کا مجموعہ

خزائن السنن

جلد دوم

ثالثیث

حافظ عبدالقدوس خان قارن

مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

ناشر
عمر اکادمی نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْشَّاهِدُ الْقَدُّوْنِ وَالْأَمَانُ مَعَ النَّبِيِّينَ وَالصِّدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ
(ترمذی ص ۲۲۹)
سچے اماندار تاجم کو (قیامت کے دن) انبیاء، صدیقین اور شہداء کی معیت نصیب ہوگی۔

خَزَائِنُ السُّنَنِ

جلد دوم

ترمذی شریف ————— ابواب البيوع

احادیث کی کتابوں میں بیوع (خرید و فروخت) سے متعلق ابجاث کا شمار مشکل ترین ابجاث میں ہوتا ہے جسکی وجہ طلبہ طاباات کو خامی دشواری پیش آتی ہے بفضلہ تعالیٰ ان ابجاث کو عام فہم و آسان انداز میں بیان کر دیا گیا ہے جس سے نہ صرف حدیث پڑھنے والے طلبہ طاباات بلکہ عام پڑھے لکھے حضرات بالخصوص تاجم حضرات بھی استفادہ کر سکتے ہیں اور اپنی تجارت کو شرعی احکامات کے دائرہ میں رکھنے کے لیے اس کتاب سے راہنمائی حاصل کر سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو عبادات کے ساتھ ساتھ معاملات کی اصلاح کی بھی توفیق نصیب فرمائے اور احقر کی اس خدمت کو شرف قبولیت سے لازمے اور آخرت کی نجات کا ذریعہ بنائے۔
اٰمِيْنَ يَا اَللهُ الْعَالِمِيْنَ۔

احقر محمد عبدالقدوس خان قارن

﴿جملہ حقوق بحق عمر اکادمی نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع ششم اکتوبر ۲۰۱۲ء

نام کتاب خزائن السنن جلد دوم (ترمذی شریف ابواب المیوع)

تالیف حضرت مولانا حافظ عبدالقدوس خان قارن

مطبع مکی مدنی پرنٹرز لاہور

تعداد بارہ سو پچاس (۱۲۵۰)

قیمت ۱۹۰/- (ایک سو نوے روپے)

ناشر عمر اکادمی نزد مدرسہ لہرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

﴿ملنے کے پتے﴾

☆ کتب خانہ صفدریہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور

☆ کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی

☆ مکتبہ امدادیہ فی بی ہسپتال روڈ ملتان

☆ ادارہ الانور بخوری ٹاؤن کراچی

☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ الحسن اردو بازار لاہور

☆ کتب خانہ رشیدیہ لائبریری بازار راولپنڈی

☆ کتب خانہ مجیدیہ یوٹرگٹ ملتان

☆ مکتبہ صفدریہ چوہڑ چوک راولپنڈی

☆ مکتبہ حلیمیہ درہ ہیزوگی مروت

☆ مکتبہ سلطان عالمگیر اردو بازار لاہور

☆ ادارہ اسلامیات انارکلی لاہور

☆ اسلامی کتب خانہ ڈاگامی ایبٹ آباد

☆ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوسہ

☆ مکتبہ عثمانیہ میاوالی روڈ تلہ گنگ

☆ مکتبہ الاعظمیہ بازار رحیم یار خان

☆ اقبال بک سنٹر نزد صالح مسجد صدر کراچی

☆ مکتبہ فاروقیہ ہزارہ روڈ حسن ابدال

☆ مکتبہ علیہ جی ٹی روڈ اکوڑہ خٹک

☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک

☆ مکتبہ رحمانیہ قصہ خوانی پشاور

☆ مکتبہ العارفیہ فیصل آباد

☆ مکتبہ فاروقیہ خفیہ اردو بازار گوجرانوالہ

☆ والی کتب گھر اردو بازار گوجرانوالہ

☆ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ لہرۃ العلوم گوجرانوالہ

☆ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ لہرۃ العلوم گوجرانوالہ ☆ ظفر اسلامی کتب خانہ جی ٹی روڈ لکھنؤ

فہرست مضامین خزان السنن حصہ

(جلد دوم)

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۴	سود کے بارہ میں وعید	۱۵	عرض حال
۲۵	ایک اشکال اور اس کا جواب	۱۶	علماء کرام و طلبہ عظام سے گزارش اظہار تشکر
"	بَابُ مَا جَاءَ فِي التَّغْلِيظِ فِي	"	اَبْوَابُ الْبَيْعِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ
"	الْكَذِبِ وَالزُّورِ وَنَحْوِهِ	"	صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
"	جھوٹ اور غلط بیانی کے بار میں وعید کا بیان	۱۷	بیع کی اہمیت اور حکمت
۲۶	بَابُ مَا جَاءَ فِي التَّجَارِ وَتَسْمِيَةِ	"	بیع کی تعریف
"	التِّجَارَةِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا قَوْمِ	۱۸	بیع کے ارکان اور اس کا حکم
"	تاجروں نیز حضور علیہ السلام کی	"	بیوع جمع لانے کی وجہ
"	طرف ان کا نام رکھنے کا بیان	۱۹	بَابُ مَا جَاءَ فِي تَرْكِ الشُّبُهَاتِ
۲۸	امانت دار تاجر کا درجہ	"	شبہ ڈالنے والی چیزیں چھوڑ دینے کا بیان
"	بَابُ مَا جَاءَ فِي مَنْ حَلَفَ	"	مشتبہ چیز سے بچنے والے کو ثواب ہوگا
"	عَلَى سَلْعَتِهِ كَذَا بَا	۲۱	اشکال اور اس کا جواب
"	سودے پر جھوٹی قسم کھانے کا بیان	۲۲	بَابُ مَا جَاءَ فِي أَكْلِ الرِّبَا
۲۹	بَابُ مَا جَاءَ فِي التَّيَكُّبِ بِالتَّجَارَةِ	"	سود کھانے کا بیان
"	تجار کے لیے صبح جلدی نہ کرنے کا بیان	"	ربو کا لغوی اور اصطلاحی معنی
۳۰	بَابُ مَا جَاءَ فِي الرُّخْصَةِ	"	سود کی مختلف شکلیں
"	فِي الشَّرَاءِ إِلَى أَجَلٍ	۲۳	

۳۱	البحث الثالث	۳۰	مقرر شد و عند پراد ہا رسو دالینے کا بیان
۳۲	اگر کوئی تلقی کر کے سودا خریدے تو اس کا حکم	۳۲	بَاب مَا جَاءَ فِي كِتَابَةِ الشُّرُوطِ
۳۳	البحث الثالث	۳۳	شرائط نامہ لکھنے کا بیان
۳۴	تلقی الکرکان کی ممانعت کی وجہ کیا ہے؟	۳۴	ایک اشکال اور اس کا جواب
۳۵	بَاب مَا جَاءَ لَا يَبِيْعُ حَاضِرٌ لِبَادٍ	۳۵	بَيْعُ الْمُقَايَضَةِ کی تعریف
۳۶	شہری کو دیہاتی کا سودا بیچنے کی ممانعت کا بیان	۳۶	بَاب مَا جَاءَ فِي الْيُكْيَالِ وَالْمَيْزَانِ
۳۷	لَا يَبِيْعُ حَاضِرٌ لِبَادٍ کا مطلب	۳۷	ناپ اور تول کا بیان
۳۸	ایسی بیع کا حکم	۳۸	بَاب مَا جَاءَ فِي بَيْعٍ مَنْ يَنْزِيحُهُ
۳۹	احناف کا نظریہ	۳۹	نیلامی کی صورت میں بیع کا بیان
۴۰	شوافع کی پہلی دلیل اور اس کا جواب	۴۰	دو حدیثوں میں بظاہر تعارض اور اس کا جواب
۴۱	بَاب مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ عَنِ الْمُحَاقَلَةِ وَالْمُرَاَبَنَةِ	۴۱	بیع من یزید کا حکم
۴۲	بیع محاذہ اور مرابنہ کی ممانعت کا بیان	۴۲	بَاب مَا جَاءَ فِي بَيْعِ الْمَدَبَرِ
۴۳	ترکھور کو خشک کھجور کے بدلے بیچنے کے	۴۳	مدبر غلام کو بیچنے کا بیان
۴۴	بارہ میں ائمہ کرام کے اقوال	۴۴	مدبر کی اقسام اور ان کو بیچنے سے متعلق ائمہ کرام کے اقوال
۴۵	بَاب مَا جَاءَ فِي كُرَاهِيَّةِ بَيْعِ الشَّمْرَةِ قَبْلَ أَنْ يَبْدُوَ صَلَاحُهَا	۴۵	امام ابو حنیفہ کی دلیل
۴۶	درخت پر لگے ہوئے پھل کو بد صلاح سے پہلے بیچنے کی ممانعت کا بیان	۴۶	امام شافعی کا استدلال اور اسکے جوابات
۴۷	بدو صلاح کی مختلف تفسیریں	۴۷	وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ كُنْهِهِ
۴۸	درخت پر لگے پھل کی بیع کی	۴۸	امام ترمذی پر اعتراض
۴۹	چھ صورتیں اور ان کا حکم	۴۹	بَاب مَا جَاءَ فِي كُرَاهِيَّةِ تَلْقُوقِ الْبُيُوتِ
۵۰	بَاب مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ عَنِ بَيْعِ حَبْلِ الْحَبَلَةِ	۵۰	تجارتی قافلہ کو شہر سے باہر ہی مل کر ان سال خرید لینے کی کواہیت کا بیان
۵۱	حبل کو بیچنے یا اس کو ادائیگی ٹمن کیلئے	۵۱	البحث الاول
۵۲		۵۲	کتنی مسافت سے تلقی کی ممانعت ہے

۵۲ مدت مقرر کرنے کی ممانعت کا بیان

بیع حبل الحبلة کی تفسیر

۵۳ بیع باطل اور بیع فاسد میں فرق

بَيْعُ الْعَمَلِ قَيْح

حَبْلُ الْحَبْلَةِ کی تعریف میں {

فقہاء کرام کے اقوال

باب مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ الْغَرَرِ

دھوکہ والی بیع کی ممانعت کا بیان

غرر والی بیع کا حکم

قوله بیع الحصاة

باب مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ

عَنْ بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ

ایک سودے میں دوسوے

کرنے کی ممانعت کا بیان

بیتین فی بیعة کی پہلی تفسیر

دوسری تفسیر

تیسری تفسیر

دو حدیثوں میں بظاہر تضاد اور اس کا جواب

باب مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ

بَيْعِ مَا لَيْسَ عِنْدَكَ

غیر موجود چیز کی بیع کی ممانعت کا بیان

مَا لَيْسَ عِنْدَكَ کی پہلی تفسیر

دوسری تفسیر

اس ممانعت سے دو قسم کی بیع مستثنیٰ ہے

بیع فضولی کا حکم

مبیعہ پر قبضہ کرنے سے پہلے اس میں

۶۱ تصرف کے بارے میں ائمہ کرام کے اقوال

قَوْلُهُ لَا يَحِلُّ سَلَفٌ وَبَيْعٌ

قَوْلُهُ وَلَا شَرْطَانِ فِي بَيْعٍ

امام احمد کا نظریہ

قَوْلُهُ وَلَا رِبْحٌ مَالُهُ يُضْمَنُ

باب مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ

بَيْعِ الْوَلَاءِ وَهَبَتِهِ

ولاء کو بیچنے اور ہبہ کرنے کی ممانعت کا بیان

قَوْلُهُ وَهَبَتْ فِيهِ يَحْيَى بْنُ سُلَيْمٍ

باب مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ بَيْعِ

الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ فَيَسِيئَةً

ادھار کی صورت میں جاندار کی

جاندار کے بدلے بیع کی ممانعت کا بیان

بیع الحيوان بالحيوان کے بارے میں

امام شافعی کا نظریہ

امام مالک کا نظریہ

امام ابو حنیفہ اور امام احمد کا نظریہ

امام ابو حنیفہ کی پہلی دلیل

دوسری دلیل

تیسری دلیل

اعتراض اور اس کا جواب

حضرت امام شافعی کی پہلی دلیل اور اس کا جواب

دوسری دلیل اور اس کے جوابات

امام مالک کی دلیل اور اس کا جواب

باب مَا جَاءَ فِي شُرَاءِ

الْعَبْدِ بِالْعَبْدَيْنِ

{

- ۸۳ { جب تک بائع اور مشتری جدا نہ ہوں
ان کو خیار ہوتا ہے۔
- ۸۲ بیع میں خیار کی اقسام
- ۸۱ قیمت اور ثمن میں فرق
- ۸۵ { الْبَيْعَانِ بِالْخِيَارِ مِمَّنْ كُنَا خِيَار
مراد ہے اور تفرق سے کیا مراد ہے؟
- ۸۶ { الْبَيْعَانِ بِالْخِيَارِ مَا لَمْ يَتَّفَقَا فِي
خیار اور تفرق کا تعین مجتہد فیہ مسئلہ ہے
- ۸۷ احاف کی اپنے نظریہ پر ترجیح کی وجوہات
- ۸۸ پہلی ترجیح تا نویں ترجیح
- ۸۹ امام شافعیؒ کے نظریہ کی ترجیحات
- ۹۰ پہلی ترجیح اور اس کے جوابات
- ۹۱ دوسری ترجیح اور اس کا جواب
- ۹۲ تیسری ترجیح اور اس کا جواب
- ۹۳ قاضی شوکانیؒ کا دعویٰ اور اس کا رد
- ۹۴ امام ابو یوسفؒ کا نظریہ
- ۹۵ غیر مقلدین کا غلط پروپیگنڈا
- ۹۶ یختار کی مختلف تفسیریں
- ۹۷ قَوْلُهُ إِلَّا أَنْ تَكُونَ صَفَقَةً خِيَارِ
- ۹۸ امام ترمذیؒ کا احاف پر اعتراض
- ۹۹ اس کا پہلا جواب
- ۱۰۰ دوسرا جواب
- ۱۰۱ بَابُ مَا جَاءَ فِيْمَنْ يُخَدِّعُ فِي الْبَيْعِ
- ۱۰۲ بیع میں دھوکا کھانے والے کا بیان
- ۱۰۳ قَوْلُهُ كَانَ فِي عَقْدِهِمْ ضَعْفٌ
- ۱۰۴ قَوْلُهُ لَا خِلَافَ
- ۴۱ ایک غلام کے بدلے دو غلام خریدنے کا بیان
- ۴۲ بَابُ مَا جَاءَ أَنَّ الْحِطَّةَ بِالْحِطَّةِ
- ۴۳ مَثَلًا بِمَثَلٍ وَكَرَاهِيَّةَ التَّفَاوُلِ فِيهِ
- ۴۴ گندم کے بدلے گندم کی بیع برابری کی
- ۴۵ صَوْتٌ فِي دَرَسْتٍ أَوْ كَمِي بَيْتِي فِي صَوْتٍ
- ۴۶ میں ممنوع ہونے کا بیان
- ۴۷ حیلوں کی مختلف اقسام
- ۴۸ بَابُ مَا جَاءَ فِي الصَّرْفِ
- ۴۹ بیع صرف نقدی کو نقدی تبدیل نہ کیجئے کیان
- ۵۰ استبدال ثمن کے بارہ میں ائمہ کرام کے اقوال
- ۵۱ قَوْلُهُ لَا يَشْفُ بَعْضُهُ عَلَى بَعْضٍ
- ۵۲ قَوْلُهُ إِلَّا هَاءُ وَهَاءُ
- ۵۳ کرنسی نوٹوں کا حکم
- ۵۴ اشکال اور اس کا جواب
- ۵۵ کرنسی نوٹ ایک جنس ہیں یا مختلف جناس ہیں؟
- ۵۶ اشکال اور اس کا جواب
- ۵۷ بَابُ مَا جَاءَ فِي إِبْتِغَاءِ الْخُلِّ
- ۵۸ بَعْدَ التَّائِيْدِ وَالْعَبْدِ وَلَهُ مَا لِي
- ۵۹ تائید کے بعد درختوں اور مالدار غلام
- ۶۰ کو بیچنے کا بیان
- ۶۱ ائمہ ثلاثہ کا نظریہ
- ۶۲ ائمہ ثلاثہ کی دلیل
- ۶۳ امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ اور دلیل
- ۶۴ اعتراض اور اس کا جواب
- ۶۵ غلام کے بیچ جانے کے وقت اسکے پاس
- ۶۶ جو مال ہے وہ کس کا ہو گا؟
- ۶۷ بَابُ مَا جَاءَ الْبَيْعَانِ بِالْخِيَارِ مَا لَمْ يَتَّفَقَا

- ۹۷ کیا غبن کی وجہ سے فسخ کا خیال ہوتا ہے
- ۹۸ کیا اخلاص کے ساتھ خیال حضرت جہان کے لیے خاص تھا ؟
- اعراض اور اس کا جواب
- کیا عاقل، بالغ، آزاد آدمی کو تصرفات سے روکا جاسکتا ہے ؟
- ۹۹ شوافع حضرات کی دلیل اور اس کا جواب
- باب مَا جَاءَ فِي الْمَصْرَاقِ
- جس جانور کے قصوں میں دودھ روکا گیا ہو اس کے بیچنے کا بیان
- کیا مصراۃ کا حکم اونٹنی اور بکری میں خاص ہے ؟
- تصریہ کی وجہ سے رد کا خیال کب ہوگا ؟ اور کتنے عرصہ تک ہوگا ؟
- ۱۰۰ تنبیہ
- ۱۰۱ مصراۃ والی حدیث پر عمل نہ ہو سکنے کی وجہ سے
- تصریہ غبن ہے یا عیب ہے۔
- ۱۰۲ مصراۃ میں رد کی صورت میں کیا عوض دینا ہوگا ؟
- ۱۰۳ اخاف پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۰۴ دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۰۵ اخاف کے خلاف پریکٹس اور اس کی حقیقت
- ۱۰۶ مصراۃ والی بعض روایات اور انکی حیثیت
- ۱۰۷ باب مَا جَاءَ فِي إِشْتِرَاطِ
- ظَهَرَ الدَّائِمَةُ عِنْدَ الْبَيْعِ
- جانور کی بیع کرتے وقت اس پر سواری کی شرط لگانے کا بیان
- ۱۰۸ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کے دلائل
- ۱۰۹ امام احمد وغیرہ کی پہلی دلیل اور اس کا جواب
- ۱۱۰ دوسری دلیل اور اس کے جوابات
- ۱۱۱ باب الْإِنْتِفَاعِ بِاللَّهْنِ
- مرھونہ چیز سے فائدہ اٹھانے کا بیان
- ۱۱۲ مرھونہ چیز کی حیثیت کیا ہے ؟
- ۱۱۳ کیا مرھونہ چیز سے مرہن فائدہ اٹھا سکتا ہے ؟
- ۱۱۴ جو ان کے قائلین کی دلیل اور اس کے جوابات
- ۱۱۵ باب مَا جَاءَ فِي شِرَاءِ الْقَلْدَةِ وَفِيهَا ذَهَبٌ وَخَرَزٌ
- سونا اور موتی لگے ہوئے ہار کو بیچنے کا بیان
- ۱۱۶ اخاف کا نظریہ
- ۱۱۷ امام مالک کا نظریہ
- ۱۱۸ امام شافعی اور امام احمد کا نظریہ
- ۱۱۹ اخاف کے دلائل
- ۱۲۰ امام شافعی کی دلیل اور اس کے جوابات
- ۱۲۱ امام نووی کے لیے جا اعتراض اور اس کا جواب
- مسئلہ مدحجہ
- ۱۲۲ باب مَا جَاءَ فِي إِشْتِرَاطِ الْوَلَدِ وَالزَّجْرِ عَنْ ذَلِكَ
- غلام یا لونڈی بیچنے کے وقت بائع کا انکی دلہا اپنے لیے شرط قرار دینے اور اس کی ممانعت کا بیان
- ۱۲۳ مکاتب کی بیع سے متعلق بحث
- ۱۲۴ امام ابو حنیفہ کا نظریہ
- ۱۲۵ ائمہ ثلاثہ کا نظریہ

۱۳۴	اعتراض اور اس کا جواب	۱۲۱	احناف کی دلیل
"	دوسرا جواب	۱۲۲	وَاشْتَرَطُوا لَهُمُ الْوَلَاءَ سے متعلق بحث
"	شوافع حضرات کی دوسری دلیل اور اس کے جوابات	"	دو اعتراض اور ان کے جوابات
۱۳۵	مالیکیہ کی دلیل	۱۲۳	باب
"	احناف کی دلیل	۱۲۳	بیع فصولی کے متعلق بحث
۱۳۶	اعتراض اور اس کا جواب	۱۲۴	امام ابو حنیفہؒ کی دلیل
"	باب مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ لِلْمُسْلِمِ أَنْ	۱۲۵	اعتراض اور اس کا جواب
۱۳۷	يَذْفَعَ إِلَى الدِّمِيِّ الْحَمْرَ يَبِيعُهَا	۱۲۶	اعتراض اور اس کا جواب
"	ذمی کے ذریعہ سے شراب کی خرید و فروخت	۱۲۷	باب مَا جَاءَ فِي الْمَكَاتِبِ
"	کی مسلمان کے لیے ممانعت کا بیان	"	إِذَا كَانَ عِنْدَهُ مَا يُوَدِّي
"	البحث الاول	"	جن کتابت کے پاس بدل کتابت کی ادائیگی
۱۳۸	امام صاحبؒ کی پہلی دلیل	"	جننی مالیت ہو اس کا حکم
"	دوسری دلیل	"	البحث الاول
"	اعتراض اور اس کا جواب	"	امام ابراہیمؒ کی کا نظریہ اور ان کی دلیل
"	تیسری دلیل	۱۲۸	اس کا جواب
۱۳۹	اعتراض اور اس کا جواب	۱۲۹	جمہور کی دلیل
"	دیگر ائمہ کی پہلی دلیل اور اس کا جواب	"	البحث الثاني
۱۴۰	دوسری دلیل اور اس کا جواب	"	امام شافعیؒ کی دلیل اور اس کا جواب
"	اعتراض اور اس کا جواب	۱۳۰	قَوْلُهُ فَلَمْ يَحْتَجِبْ مِنْهُ
۱۴۱	البحث الثاني	"	باب مَا جَاءَ إِذَا أَفْلَسَ لِلرَّجُلِ
"	ذمی کے ذریعہ سے بیچی گئی شراب کا حکم	"	عَرِيضَةً فَيَجِدُ عِنْدَهُ مَتَاعَةً
"	باب	"	جس کو دیوالیہ قرار دیا گیا اس کے پاس کوئی
"	اگر کسی کا دوسرے کے ذمہ حق ہو تو کیا وہ	"	آدمی اپنا سامان بعینہ پائے تو وہ کیا کرے؟
"	اپنا حق خفیہ طور پر لے سکتا ہے؟	"	افلاس کا لغوی و اصطلاحی معنی
"	مسئلة الظفر	۱۳۱	تفلیس کا حکم
۱۴۲	باب مَا جَاءَ أَنَّ الْعَارِيَةَ مُؤَدَّاهُ	"	مفلس کے بارہ میں ائمہ کرام کے نظریات
۱۴۳		۱۳۲	شوافع حضرات کی پہلی دلیل اور اس کا پہلا جواب

۱۵۴	بائع اور مشتری کے اختلاف کی صورت میں کیا ہونا چاہیے؟	۱۴۳	مستعار چیز ہلاک ہو جانے کی صوت میں ضمان ہے یا نہیں؟
"	البحث الاول	۱۴۵	امام ابو حنیفہ کی دلیل
"	بائع اور مشتری کے درمیان کس قسم کے اختلاف کی صوت میں تحالف ہو گا؟	"	امام شافعی اور امام احمد کی پہلی دلیل اور اس کا جواب
"	امام صاحب کی دلیل	۱۴۶	شوافع حضرات کی دوسری دلیل
۱۵۵	امام شافعی کی دلیل	"	اس کے جوابات
"	اس کا جواب	۱۴۷	قَوْلُهُ قَالَ قَتَادَةُ ثُمَّ نَسِيَ الْحَسَنُ
"	البحث الثاني	۱۴۸	بَابُ مَا جَاءَ فِي الْإِحْتِكَارِ
"	بائع اور مشتری کے درمیان مقدار میں بیعہ	"	اشیاء کو شک رکھنے کا بیان
"	یا ثمن میں اختلاف ہو تو اس کا حل	"	کن کن چیزوں کا احتکار ممنوع ہے؟
۱۵۷	البحث الثالث	۱۴۹	امام مالک اور امام ابو یوسف کی پہلی دلیل
"	مبیعہ ہلاک ہو جانے کے بعد	"	اس کا جواب
"	اختلاف ہو تو اس کا حل	۱۵۰	دوسری دلیل اور اس کا جواب
"	امام ابو حنیفہ کا نظریہ اور دلیل	"	امام احمد کی دلیل
۱۵۸	اعتراض اور اس کا جواب	"	امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کی دلیل
"	امام شافعی کی پہلی دلیل	۱۵۱	کتنی مدت تک روکے رکھنا احتکار ہے؟
"	اس کے جوابات	"	بَابُ مَا جَاءَ فِي بَيْعِ الْمُحَقَّلَاتِ
۱۵۹	احناف پر اعتراض اور اس کا جواب	"	امام ترمذی نے یہ باب دوبارہ کیوں قائم کیا؟
"	امام شافعی کی دوسری دلیل اور اس کا جواب	۱۵۲	بَابُ مَا جَاءَ فِي الْيَمِينِ الْفَاجِرَةِ
۱۶۰	احناف پر اعتراض اور اس کا جواب	"	يَقْطَعُ بِهَا مَالُ الْمُسْلِمِ
۱۶۱	بَابُ مَا جَاءَ فِي بَيْعِ فَضْلِ الْمَاءِ	"	جھوٹی قسم اٹھا کر کسی مسلمان کا مال لینے کا بیان
"	زائد پانی بیچنے کے بارہ میں	"	مسلمان قاضی غیر مسلموں کا فیصلہ کیسے کرے؟
۱۶۲	قَوْلُهُ لَا يَمْنَعُ فَضْلُ الْمَاءِ	۱۵۳	روایات پر اشکال اور اس کا جواب
"	لِيَمْنَعَ بِهِ الْكَعْلَاءُ	"	بَابُ مَا جَاءَ إِذَا اخْتَلَفَ الْبَيْتَانِ
"	بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ عَسْبِ الْفَحْلِ	۱۵۴	

- ۱۶۲ { اجرت بے کر زجر جافز جفتی کے لیے
دینے کی مانعیت کا بیان }
- ۱۶۳ { اکرامۃ کا معنی اور حکم
بَابُ مَا جَاءَ فِي تَمَعِنِ الْكَلْبِ
بیچے گئے کتے کی قیمت کے بارہ میں
کس قسم کے کتے کی خرید و فروخت ہو سکتی ہے ؟
امام ابراہیم النخعیؒ کا نظریہ اور دلیل
شوافع حضرات کا نظریہ اور پہلی دلیل
اس کے جوابات
شوافع حضرات کی دوسری دلیل اور اس کا جواب
امام الوحیفہؒ کے نظریہ پر دلائل
قَوْلُهُ قَالَ كَسَبَ الْحَبَّامُ حَبِيبَةً
قَوْلُهُ مَهْرُ الْبَيْعِ حَبِيبَةٌ
قَوْلُهُ وَحُلْوَانُ الْكَاهِنِ
بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ
تَمَعِنِ الْكَلْبِ وَالسِّنُّورِ
کتے اور بیل کی قیمت کے
مکروہ ہونے کا بیان
بَابُ
شکاری کتے کی بیع کا جواز
بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ بَيْعِ الْمُغْنِيَّاتِ
قَوْلُهُ قَالَ لَا يَسْعَوُا الْمَيْتَاتِ
قَوْلُهُ وَتَمْنَهُنَّ حَرَامٌ
بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ أَنْ
يُقَسَّرَ بَيْنَ الْأَخَوَيْنِ أَوْ بَيْنَ
الْوَالِدَةِ وَوَلَدِهَا فِي الْبَيْعِ
- ۱۶۰ { بیع میں دو بھائیوں یا ماں بیٹے میں
تفریق دلانے کی کراہت کا بیان }
- ۱۶۱ { البحث الاول
البحث الثاني
البحث الثالث
بَابُ مَا جَاءَ فِي مَنْ يَشْتَرِي
الْعَبْدَ وَيَسْتَفْلِهِ ثُمَّ يَجِدُ بِهِ عَيْبًا
مبیع میں اضافہ کی چار صورتیں
اعترض اور اس کا جواب
قَوْلُهُ وَاسْتَخْرَبَ مُحَمَّدُ بْنُ
إِسْمَاعِيلَ هَذَا الْحَدِيثَ
بَابُ مَا جَاءَ مِنَ الرُّخْصَةِ
فِي أَكْلِ الشَّعْرَةِ لِلْمَازِيَّاتِ
گزرنے والے کچے لیے درخت سے پھل
کھانے کی اجازت کا بیان
قَوْلُهُ مَنْ دَخَلَ حَائِطًا
فَلْيَأْكُلْ وَلَا يَتَّخِذْ خُبْنَةً
قَوْلُهُ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ
قَوْلُهُ وَكُلْ مَا وَقَعَ
بَابُ مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ عَنِ الثَّنْيَا
بیع میں کسی چیز کی استثناء کرنا
ثنیاء کی اقسام
قَوْلُهُ نَهَى عَنِ الْمُحَاقَلَةِ
وَالْمَزَابَةِ وَالْمَحَابَرَةِ
وَالثَّنْيَا إِلَّا أَنْ تُسَلَّمَ
بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ بَيْعِ الطَّعَامِ

	حَتَّى يَسْتَوْفِيَ	۱۸۱	بَابُ مَا جَاءَ فِي بَيْعِ جُلُودِ	۱۸۹
	طعام پر قبضہ سے پہلے اس کی	"	الْمَيْتَةِ وَالْأَصْنَامِ	"
	بیع مکروہ ہونے کا بیان	۱۸۲	مردار کے چمڑے اور مٹیوں کی	"
	کن اشیاء کو قبضہ سے پہلے بیجا جاسکتا ہے؟	"	خرید و فروخت کا بیان	۱۹۰
	امام مالکؒ کا نظریہ اور دلیل	۱۸۳	مردار کی چربی کا حکم	"
	اس کا جواب	۱۸۴	نجاست ملے ہوئے تیل کا حکم	۱۹۱
	امام شافعیؒ اور امام محمدؒ کا نظریہ اور دلیل	"	اشکال اور اس کا جواب	"
	امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ اور دلیل	"	قَوْلُهُ إِنَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ حَرَّمَ	۱۹۲
	بَابُ مَا جَاءَ فِي التَّهْمَى عَنِ	"	اشکال اور اس کا جواب	"
	الْبَيْعِ عَلَى بَيْعٍ آخِيهِ	"	قَوْلُهُ لَا هُوَ حَرَامٌ	"
	کسی دوسرے کے سودے کے دوران	"	بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ	"
	سودا کرنے کی ممانعت کا بیان	۱۸۵	الزَّجْوَعِ مِنَ الْهَبَةِ	"
	قَوْلُهُ لَا يَبِيعُ بَعْضُكُمْ عَلَى بَيْعِ بَعْضٍ	"	ہبہ واپس لینے کی کراہت کا بیان	"
	قَوْلُهُ وَلَا يَخْتَلِبُ بَعْضُكُمْ عَلَى خِلَابِ آخِيهِ	"	الْبَحْثُ الْأَوَّلُ	۱۹۳
	بَابُ مَا جَاءَ فِي بَيْعِ الْخَمْرِ وَالتَّهْمَى	"	کون ہبہ واپس لے سکتا ہے؟	"
	عَنْ ذَلِكَ	"	امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ اور دلیل	۱۹۴
	شراب کے کاروبار کی ممانعت	۱۸۶	اعتراض اور اس کا جواب	"
	بَابُ مَا جَاءَ فِي إِحْتِلَالِ	"	امام صاحبؒ کی دوسری دلیل	۱۹۵
	الْمَوَاشِيِّ بِغَيْرِ إِذْنِ الْأَرْبَابِ	"	امام شافعیؒ کا نظریہ اور دلیل	"
	مالکوں کی اجانت کے بغیر جانوروں کا	"	اس کا جواب	"
	دودھ دوہنے کا بیان	"	اعتراض اور اس کا جواب	۱۹۶
	جہور فقہاء کا نظریہ	"	اعتراض اور اسکے جوابات	"
	امام احمدؒ کا نظریہ اور دلیل	"	امام شافعیؒ کی دوسری دلیل	۱۹۷
	جہور کی دلیل	۱۸۷	اس کا جواب	"
	امام احمدؒ کی دلیل کا جواب	۱۸۸	امام احمدؒ کی دلیل اور اس کا جواب	۱۹۸
	روایات کی توجیہات	"	امام مالکؒ کا نظریہ اور دلیل	"

۲۰۸	ورن میں کچھ زیادہ دینے کا بیان	۱۹۸	البحث الثانی
"	قَوْلُهُ كَسَا وَمَنَابَسًا وَيَل	"	ہبہ واپس لینا حرام ہے یا مکروہ
۲۰۹	قَوْلُهُ عِنْدِي وَرَأَيْتُ بِالْأَجْرِ	۱۹۹	امام ابوحنیفہ کا نظریہ اور دلیل
"	قَوْلُهُ فَقَالَ عَنْ أَبِي صَفْوَانَ	"	دیگر ائمہ کی پہلی دلیل اور اسکے جوابات
"	بَابُ مَا جَاءَ فِي إِنْظَارِ الْمَعْسِرِ وَالرِّفْقِ بِهِ	۲۰۰	دوسری دلیل اور اس کا جواب
"	تَلَدَّتْ كَوَسَلَتْ دِينَہ اور اس	۲۰۱	تیسری دلیل اور اس کا جواب
"	کے ساتھ نرمی کرنے کا بیان	"	البحث الثالث
۲۱۰	بَابُ مَا جَاءَ فِي مَطْلِ الْعَرِيِّ ظَلَمٌ	"	اگر واجب ہبہ واپس لینا چاہے تو
"	مالدار کا بلا وجہ قرض کی ادائیگی سے	"	کیا قسار قاضی کی ضرورت ہے یا نہیں؟
"	ٹال مٹول کرنا ظلم ہونے کا بیان	۲۰۲	بَابُ مَا جَاءَ فِي الْعَرَايَا
۲۱۱	حوالہ کی تعریف	"	وَالرُّخَصَةِ فِي ذَلِكَ
"	حوالہ کے بارہ میں ائمہ کرام کے اقوال	"	عرایا اور اس میں رخصت کا بیان
"	مخال علیہ کے دیوالیہ ہو جانے کی	۲۰۳	امام ابوحنیفہ کا نظریہ
"	صوت میں ائمہ کرام کے اقوال	"	امام صاحب کی دلیل
۲۱۲	بَابُ مَا جَاءَ فِي الْمُنَايَذَةِ وَالْمَلَامَسَةِ	۲۰۴	اخاف کے نزدیک عرایا بیع کی قسم نہیں ہے۔
"	بیع منابذہ اور ملامسہ کا بیان	۲۰۴	اخاف پر پہلا اعتراض اور اس کا جواب
"	بیع المنابذہ کی تفسیر	"	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
۲۱۳	اشکال اور اس کا جواب	۲۰۵	شوافع کی پہلی دلیل اور اس کا جواب
"	بیع الملامسہ کی تعریف	"	دوسری دلیل اور اس کا جواب
۲۱۴	ملوک غیر موجود چیز کی بیع کا حکم	۲۰۶	تیسری دلیل اور اس کا جواب
۲۱۵	بَابُ مَا جَاءَ فِي السَّلَفِ فِي الْعَامِّ وَالْثَمَرِ	"	امام مالک کا نظریہ
"	غلے اور پھلوں میں بیع سلم کا بیان	۲۰۷	بَابُ مَا جَاءَ فِي كُرْهِیَةِ النَّجْشِ
"	بیع سلم کی تعریف	"	نجش کے مکروہ ہونے کا بیان
۲۱۶	حیوان میں بیع سلف	"	نجش کی تعریف
"	امام شافعی وغیرہ کی دلیل	۲۰۸	نجش والی بیع کا حکم
"	امام ابوحنیفہ کا نظریہ اور دلیل	"	بَابُ مَا جَاءَ فِي الرَّجْحَانِ فِي الْوَرَنِ

۲۲۱	معاملات میں آپس میں نرمی کرنے کا بیان	۲۱۶	بَابُ مَا جَاءَ فِي أَرْضِ الْمُشْتَرِكِ { يُرِيدُ بَعْضُهُمْ بَيْعَ نَصِيبِهِ مشترکہ زمین میں سے اپنا حصہ بیچنے کے متعلق بحث جمہور کا نظریہ
"	بَابُ النَّهْيِ عَنِ الْبَيْعِ فِي الْمَسْجِدِ مسجد میں خرید و فروخت کی	"	"
"	{ ممانعت کا بیان	"	"
۲۲۳	تمتہ	۲۱۷	امام سفیان ثوری کا نظریہ اور دلیل
"	بَيْعُ الْعَيْنَةِ	"	اس کا جواب
"	اعتراض اور اس کا جواب	"	امام احمد کا نظریہ
۲۲۳	بیع عینہ کی تعریف	۲۱۸	بَابُ مَلْجَأٍ فِي الْمُخَابَرَةِ { وَالْمُعَاوَاةِ بیع مخابرہ اور معاومہ کا بیان
"	بیع عینہ کے بارہ میں ائمہ کرام کے اقوال	"	"
۲۲۵	بیع عینہ کی ممانعت کے دلائل	"	"
۲۲۶	مسئلہ تورق	"	"
۲۲۷	بَيْعُ الْعُرْيَانِ (بیعانہ)	"	"
"	بَيْعُ الْعُرْيَانِ کی تعریف	"	"
"	بَيْعُ الْعُرْيَانِ کا حکم	"	"
۲۲۸	امام احمد کے دلائل اور اُنکے جوابات	"	"
۲۲۹	بیع الاستصناع	۲۱۹	بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ { الْعَشْرِ فِي الْبَيْعِ خرید و فروخت میں دھوکہ و ملاوٹ کی ممانعت کا بیان
"	آرڈر پر مال تیار کرانا	"	"
۲۳۰	بَيْعُ الْكِبْرَاءَةِ سودے میں ہر قسم کے عیب سے	"	"
"	{ بری ہونے کی شرط لگا کر بیچنا	۲۱۹	بَابُ مَا جَاءَ فِي اسْتِقْرَاضِ { الْبَيْعِ وَالشَّيْءِ مِنَ الْحَيَوَانِ اونٹ یا کوئی اور جانور جانور کے بدلے میں قرض لینے کا بیان
"	احاف کا نظریہ اور دلیل	"	"
"	پہلا اعتراض اور اس کا جواب	"	"
"	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	"	"
۲۳۱	تیسرا اعتراض اور اس کے جوابات	۲۲۰	احاف کی طرف سے اسکے جوابات
"	بَيْعُ الْحَرِّ	۲۲۱	قَوْلُهُ فَإِنَّ حَيْثُ كُنَّا أَحْسَنُكُمْ قَضَاءً بَابُ
"	آزاد آدمی کی خرید و فروخت	"	"

۲۳۹	بائع اور مشتری دونوں کی جانب سے ادھار کی صورت میں بیع	۲۳۲	انسانی اعضاء کی خرید و فروخت عورت کے دودھ بیچنے کے بارے میں ائمہ کرام کے اقوال
"	الْبَيْعُ عِنْدَ أَذَانِ الْجُمُعَةِ	"	انسانی خون کی خرید و فروخت مرتے وقت اپنے اعضاء کا عطیہ دینا
"	جمعہ کی اذان کے وقت خرید و فروخت	۲۳۳	بَيْعُ الْمُضْطَرِّ
۲۴۰	جمعہ کی اذان کے بعد خرید و فروخت کا حکم	۲۳۴	مجبور آدمی کا خرید و فروخت کرنا بیع المضطر کی صورت میں
"	بَيْعُ الْحَيَوَانِ بِاللَّحْمِ	"	بیع المضطر کا حکم
"	زندہ جانور کو گوشت کے بدلے میں بیچنا	"	بیع باطل
۲۴۲	بیع تلجئہ (فرضی بیع)	"	بیع فاسد
"	بَيْعُ الْوَفَاءِ	۲۳۵	بیع قولیہ
"	واپس کر دینے کی شرط سے بیع کرنا	"	بیع مزابجہ
۲۴۳	بیع الحقوق	"	بیع الصک
"	کون سے حقوق کی خرید و فروخت ہو سکتی ہے؟	۲۳۶	جس دستاویز پر کوئی چیز دینے کا اقرار نامہ ہو اس کا بیچنا
۲۴۴	گڈول (ناموں کی رجسٹریشن)	"	بَيْعُ الدَّيْنِ
۲۴۵	سفجہ (ہنڈی کا کاروبار)	۲۳۷	رض کا فروخت کرنا
"	شیراز کی خرید و فروخت	"	بَيْعُ الْكَالِ بِالْكَالِ
۲۴۶	دُعا کی درخواست	۲۳۸	
۲۴۸	مراجع و مصادر	"	
		۲۳۹	

عرض حال

نحمدہ و نصلى على رسوله الكريم، اما بعد،

ترمذی شریف کی مع اضافات ان تقاریر کا مجموعہ جو کہ والد گرامی قدر شیخ الحدیث حضرت

مولانا محمد سر فراز خان صاحب صفدر دام مجدہم ترمذی شریف پڑھاتے وقت مختلف سالوں میں بیان کرتے رہے وہ ابواب البیوع تک انتہائی جامع، مدلل اور مختصر انداز میں تین حصوں پر مشتمل ایک ہی جلد میں اب سے کئی سال پہلے شائع ہو چکا ہے جس کو برادر عزیز المولوی رشید الحق خان عابد صاحب سلمہ نے ترتیب دیا اور علماء کرام و طلبہ عظام اس علمی ذخیرہ سے استفادہ کر رہے ہیں۔ احادیث کی کتابوں میں بیورع (خرید و فروخت) سے متعلق ابجاث کا شمار مشکل ترین ابجاث میں ہوتا ہے جس کی وجہ سے حدیث پڑھنے والے طلبہ و طالبات کو خاصی پریشانی ہوتی ہے اھقر نے طالب علمی زمانہ میں یہ ابجاث بخاری شریف میں اپنے والد محترم دام مجدہم سے اور مسلم شریف و ترمذی شریف میں عم مکرم ہفتر قرآن حضرت مولانا صوفی عبد الحمید خان صاحب سواتی دام مجدہم سے اور ابو داؤد شریف مشکوٰۃ شریف اور ہدایہ میں جامع المعقول والمنقول حضرت مولانا عبد القیوم صاحب ہزاروی دام مجدہم سے پڑھی تھیں۔ ان شیوخ کے بیان کردہ مسائل کسی حد تک ذہن میں مستحضر تھے اور پھر جب اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ترمذی شریف و ابو داؤد شریف میں یہ ابجاث پڑھانے کا موقع ملا تو شروحات کے مطالعہ سے ان ابجاث کے متعلق کافی معلومات کا اضافہ ہوا تو ان معلومات کو ایک کاپی میں درج کرتا رہا اور کئی سال تک طلبہ کو یہ ابجاث لکھواتا رہا۔ پھر یہ محسوس کر کے کہ لکھنے میں طلبہ کو مشقت کے ساتھ وقت بھی بہت صرف ہوتا ہے تو فیصلہ کیا کہ جس طرح ترمذی شریف کی کتاب البیوع تک کی ابجاث شائع کی گئی ہیں اسی طرح ان ابجاث کو بھی شائع کر دیا جائے تاکہ صرف ہمارے ہاں تعلیم حاصل کرنے والے طلبہ ہی نہیں بلکہ جس مقام میں بھی طلبہ و طالبات تعلیم حاصل کر رہے ہیں وہ خزائن السنن جلد اول کی طرح اس سے بھی استفادہ کر سکیں۔ بغضہ تعالیٰ ہر بحث میں

مسائل کی وضاحت اور فقہاء کرام کے اقوال باحوالہ بقید صفحات ذکر کر دیئے گئے ہیں تاکہ مزید معلومات کے خواہش مند حضرات اصل کتابوں کی طرف مراجعت کر سکیں۔

عظیم محترم استاذی المحکم حضرت مولانا صوفی عبدالحمید خان صاحب سواتی دام مجدہم کی ترمذی شریف ابواب البیوع بھی شائع ہو کر منظر عام پر آچکی ہے جس کو ان کے صاحب زادہ فاضل نوجوان مولانا حاجی محمد فیاض صاحب سلمہ نے کمپٹوں سے نقل کر کے ترتیب دیا ہے اس میں ابواب البیوع کے تحت پیش کی گئی تمام احادیث کا اردو ترجمہ کیا گیا ہے، اور راویوں کا تعارف ذکر کرنے کے ساتھ ساتھ فقہی مسائل کی بقدر ضرورت بحث کی گئی ہے طلبہ کرام کو اس سے ضرور استفادہ کرنا چاہیے۔

علماء کرام و طلبہ عظام سے گزارش | علماء کرام و طلبہ عظام سے گزارش ہے کہ اس کتاب میں جہاں بھی عبارت میں

سقم (کمزوری) یا کسی مسئلہ میں غلطی محسوس کریں تو اس سے احقر کو ضرور مطلع فرمائیں انشاء اللہ العزیز معقول اغلاط کی درستی میں کوئی تاثر نہ ہوگا اور آگاہ کرنے والے حضرات کے شکریہ کے ساتھ غلطی کی اصلاح کو ذمہ داری سمجھا جائے گا۔ نیز گزارش ہے کہ میرے شیوخ کچے بے دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ ان کا سایہ صحت و عافیت کے ساتھ تادیر سلامت یا کرامت فرمائے۔ اور احقر کی اس خدمت کو شرف قبولیت سے نوازے اور میرے، میرے والدین اور سائے کرام کے لیے اس کو صدقہ جاریہ بنائے۔ آمین یا اللہ العالمین۔

حافظ محمد عبدالقدوس خان قارئین

بسم الله الرحمن الرحيم
رب يسر ولا تعسر وتمم بالخير وبك نستعين

أَبْوَابُ الْبَيُوعِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ

رسول اللہ ﷺ سے خرید و فروخت کے متعلق احکامات

بیع کی اہمیت اور حکمت

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ دینی امور کا مدار پانچ چیزوں پر ہے۔ (۱) اعتقالات (۲) عملات (۳) معاملات (۴) زواجر (۵) آداب۔ معاملات میں اکثر بیع کی طرف ضرورت پیش آتی ہے اس لیے فقہاء کرام معاملات میں بیوع کو زیادہ اہمیت سے ذکر کرتے ہیں۔ اور علامہ عینیؒ بیع کی حکمت یہ بیان کرتے ہیں کہ اس کی وجہ سے نظام عالم کو فسو سے بچانا اور امور معاش کو قائم رکھنا ہے۔ (عمدة القاری ج ۸ ص ۵۹)

اور نظام عالم کو بیع کی وجہ سے فسو سے بچانے کی وضاحت یوں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں ارشاد فرمایا ہے۔ هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَّا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا (پارہ ۱ آیت ۲۹) اللہ تعالیٰ وہی ذات ہے جس نے تمہارے فائدہ کے لیے وہ سب کچھ پیدا کیا جو زمین میں ہے۔ ان چیزوں سے انسان فائدہ اٹھا سکتا ہے اور ان میں تصرف کر سکتا ہے۔ تو اس تصرف کے لیے حقوق کو ذریعہ بنایا۔ اس لیے کہ اگر ایک چیز کسی کے پاس موجود ہے، اور کوئی دوسرا آدمی اس سے فائدہ اٹھانا چاہتا ہے تو اس کی پانچ صورتیں ہو سکتی ہیں۔

پہلی صورت یہ ہے کہ یہ آدمی دوسرے سے زبردستی چھین لے یا اس سے چوری کر کے اس سے فائدہ اٹھائے تو اس صورت کی نہ شریعت اجازت دیتی ہے اور نہ ہی عقلاً یہ درست ہے۔ اس لیے کہ اس کی وجہ سے جھگڑے ہوں گے اور نظام عالم میں فسو ہوگا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ یہ آدمی اس چیز کے مالک سے اجازت لے کر اس سے فائدہ اٹھائے بشرطیکہ اس سے فائدہ اٹھانے کی شرعاً ممانعت نہ ہو اور فائدہ حاصل کرنے کا کوئی عوض مالک کو نہ دیا جائے تو اس کو عاریت کہتے ہیں۔

تیسری صورت یہ ہے کہ مالک کی اجازت کے ساتھ اس چیز سے فائدہ اٹھایا جائے اور فائدہ اٹھانے کا عوض مالک کو دیا جائے تو اس کو اجارہ کہتے ہیں۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ اس چیز کا مالک کوئی معاوضہ لیے بغیر وہ چیز دوسرے کو دے کر مالک بنا دے تو اس کو ہبہ کہتے ہیں۔

اور پانچویں صورت یہ ہے کہ کسی چیز کے عوض اس چیز کا دوسرے کو مالک بنا دے تو اس کو بیع کہتے ہیں۔ علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ بیع کی حلت پر مسلمانوں کا اجماع ہے اور حکمت بھی اسی کا تقاضہ کرتی ہے کہ بیع حلال ہو۔ (فتح الباری ج ۵ ص ۱۹۱)

بیع کی تعریف

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ بیع: باع سے مشتق ہے (یعنی کسی کو کوئی چیز دینے کے لیے ہاتھ پھیلاتا) اور بیع کو بیع اس لیے کہتے ہیں کہ بائع اور مشتری میں سے ہر ایک میسرہ اور ثمن لینے اور دینے کے لیے ہاتھ دراز کرتا ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بیع کے وقت بائع اور مشتری رضا ظاہر کرنے کے لیے ایک دوسرے سے مصافحہ کریں اسی لیے بیع کو صفقہ بھی کہا جاتا ہے۔ (اعلاء السنن ج ۱۳ ص ۳)

علامہ عینیؒ اور بعض دیگر فقہاء کرامؒ نے بیع کی تعریف یہ فرمائی ہے مَبَادَلَةُ الْمَالِ بِالْمَالِ عَلَى سَبِيلِ التَّرَاضَى اس میں المال میں الف لام عمدی ہے یعنی وہ مال جس کو شریعت مال قرار دیتی ہے۔ اور بعض حضرات نے یہ تعریف کی ہے۔ اَنْ الْبَيْعِ مَبَادَلَةُ مَالٍ مَقْفُودٍ بِمَالٍ مَقْفُودٍ بِرِضَا (حاشیہ شرح الوقایہ ج ۳ ص ۱۰) کہ مفید مال کا مفید مال سے متبادلہ باہمی رضا سے کرنے کو بیع کہتے ہیں۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سارنپوریؒ بیع کی تعریف کرتے ہیں وَالْبَيْعُ نَقْلُ مِلْكٍ إِلَى الْغَيْرِ بِثَمَنِ وَالشِّرَاءُ قَبُولُهُ (بذل الجہود ج ۵ ص ۲۳۶) یعنی اپنی ملکیت کو کسی دوسرے کی ملکیت میں ثمن کے بدلہ میں منتقل کرنے کا نام بیع ہے اور اس کے قبول کرنے کا نام شراء ہے۔ مگر کبھی بیع اور شراء کا اطلاق ایک دوسرے پر ہوتا ہے یعنی بیع کا شراء پر اور شراء کا بیع پر بھی اطلاق ہوتا ہے اور بیع کی شرائط میں سے ہے کہ متعاقدین اس کے اہل ہوں یعنی عاقل و بالغ ہوں اور بیع کا محل بھی ہو یعنی جس چیز کی بیع کی جا رہی ہے وہ بیع کے قائل ہو اور ہاں مل ہو۔ نیز بائع کو میسرہ مشتری کے سپرد کرنے پر قدرت حاصل ہو۔

بیع میں باہمی رضا ضروری ہے

اور بیع میں بلع اور مشتری دونوں کی طرف سے رضا ضروری ہے۔ امیر یملیٰ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَاْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ** (پارہ ۵ سورۃ النساء آیت ۲۹) اے ایمان والو! ایک دوسرے کا مال تم مت کھاؤ مگر یہ کہ تمہاری رضامندی سے بیع ہو تو یہ دونوں جانبوں سے رضا کے شرط ہونے کی دلیل ہے۔ اور چونکہ رضا امور خفیہ میں سے ہے اس لیے اس کا حکم ظاہری سبب کے ساتھ متعلق کر دیا کہ اگر بلع اور مشتری باہم مال کا تبادلہ کرتے ہیں تو یہ تراضی کے قائم مقام ہوگا اور اس کے ساتھ حکم متعلق ہوگا۔ (سبل السلام ج ۳ ص ۷۸۷)

بیع کے ارکان اور اس کا حکم

بیع کے ارکان ایجاب اور قبول ہیں۔ اگر بلع کتا ہے کہ میں یہ چیز تجھ پر اتنے کی بیچتا ہوں یا مشتری کتا ہے کہ میں تجھ سے یہ چیز اتنے کی خریدتا ہوں تو یہ ایجاب ہے اور اس کے جواب میں خرید لینے یا بیع دینے کا قول قبول ہوگا۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ایجاب و قبول کے الفاظ ماضی کے صیغہ سے ہونے چاہئیں جیسا کہ ایک کسے بعت کہ میں نے یہ چیز بیع دی اور دوسرا کہے کہ اشتریت کہ میں نے یہ چیز خرید لی۔ (ہدایہ ج ۳ ص ۲)

بیع کا حکم یہ ہے کہ اس کی وجہ سے بلع ثمن کا اور مشتری مبیعہ کا مالک بن جاتا ہے۔

بیوع جمع لانے کی وجہ

بیع کی مختلف اور کئی اقسام ہیں اس لیے ایسوع جمع لایا گیا جو کہ بیع کی جمع ہے۔ امیر یملیٰ نے سبل السلام ج ۳ ص ۷۸۷ میں بیع کی آٹھ قسمیں بیان کی ہیں اور علامہ عینی نے عینی شرح اہدایہ ج ۳ ص ۳ میں اس کی بعض اقسام کا ذکر کیا ہے مثلاً "بیع المقایضہ" بیع صرف، بیع سلم، بیع مرابحہ، بیع تولیہ، بیع الوضیعہ اور بیع الاستیصناع وغیرہ۔ ان میں سے ہر ایک کی تعریف آگے بیان ہوگی۔ ان شاء اللہ العزیز۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي تَرْكِ الشُّبُهَاتِ

(شبه ڈالنے والی چیزیں چھوڑ دینے کا بیان)

قاضی شوכלی نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۲۱ اور علامہ ابن حجر فتح الباری ج ۵ ص ۱۹۵ میں

اور ملا علی قاریؒ مرقت ج ۶ ص ۳۵ میں فرماتے ہیں کہ اَلْحَلَالُ بَيِّنٌ والی روایت میں احکام کو تین اقسام میں تقسیم کیا گیا ہے۔ (۱) جس چیز کے استعمال کی شریعت نے صراحتاً اجازت دی اور اس چیز کی اباحت ہر ایک پر واضح ہو تو وہ حلال بین ہے (جیسا کہ درختوں کے پھل اور گندم مکی وغیرہ) (۲) جس چیز سے شریعت نے صراحتاً منع کیا ہو اور ممانعت ہر ایک پر واضح ہو اور شریعت نے اس کے کرنے پر وعید سنائی ہو تو وہ حرام بین ہے (جیسا کہ شراب، خنزیر اور مردار وغیرہ) (۳) جس چیز کے بارہ میں شریعت سے اجازت یا ممانعت صراحتاً نہ ہو تو وہ مشتبہ ہے۔ جب تک اس کی حلت یا حرمت کا کوئی پہلو رائج نہ ہو جائے اس وقت تک اس کا ترک افضل ہے اس لیے کہ اگر وہ چیز حرام ہوگی تو یہ آدمی حرام کے ارتکاب سے بچ گیا اور اگر وہ جائز ہوگی تو تب بھی مشتبہ چیز سے بچنے کے حکم پر عمل کرنے کی وجہ سے اس کو اجر و ثواب ملے گا۔

اور حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ اَلْحَلَالُ بَيِّنٌ کا مطلب یہ ہے کہ اس کی حلت یا تو خود واضح ہو یعنی کتاب و سنت میں سے کسی ایک میں اس پر نص موجود ہو یا یہ کہ مجتہدین حضرات کے اجتہاد کے بعد اس کی حلت واضح ہو چکی ہو تو وہ حلال بین ہے اور اسی طرح اَلْحَرَامُ بَيِّنٌ کا مطلب ہے۔ اور مشبہات سے ایسے امور مراد ہیں جن کی وضاحت ائمہ سے نہ ہو اور اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ وہ امور ان کے دور میں پائے ہی نہ جاتے ہوں یا یہ ہے کہ ان سے وضاحت نہ ہو بلکہ خفاء ہو۔ (الکوکب الدرّی ج ۱ ص ۳۵۳) اور مبارکپوریؒ صاحب فرماتے ہیں کہ اَلْحَلَالُ بَيِّنٌ کا مطلب یہ ہے کہ اس کی حلت پر نص موجود ہو یا یہ کہ ایسا قاعدہ بیان کر دیا گیا ہو جس سے اس کا حکم نکلا جاسکے جیسا کہ قرآن کریم میں ہے هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مِمَّا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا - اس میں لکم میں لام نفع کا ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ مضر اشیاء کے علاوہ باقی چیزیں حلال ہیں۔ اسی طرح اَلْحَرَامُ بَيِّنٌ میں ہے اور جیسا کہ حدیث میں ہے اَلْمُسِيكِرُ حَرَامٌ تو اس سے ہر نشہ آور چیز کا حکم معلوم کیا جاسکتا ہے۔ (تحفۃ لاخوذی ج ۲ ص ۲۲۵)

علامہ عینیؒ امام خطیبیؒ کے حوالہ سے عمدۃ القاری ج ۱ ص ۱۶۱ میں اور مبارک پوریؒ تحفۃ لاخوذی میں لکھتے ہیں کہ جس چیز میں مِنْ وَجْهِ حِلَّتْ اور مِنْ وَجْهِ حُرْمَتِ کا پہلو پایا جائے وہ مشتبہ ہے اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ جس میں حلت اور حرمت کے دلائل متعارض ہوں اور ان دلائل میں سے کسی کو ترجیح نہ دی جاسکتی ہو تو وہ چیز مشتبہ ہے۔

لور امام بخاریؒ نے ج ۱ ص ۲۷۶ میں اس باب کے تحت جو روایات بیان کی ہیں ان میں مشبہت کی مثالیں پائی جاتی ہیں۔ ایک روایت میں ہے کہ ایک عورت نے اگر حضرت عقبہؓ اور ان کی بیوی سے کہا کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہوا ہے تو جب یہ معاملہ حضور علیہ السلام کے سامنے پیش ہوا تو آپؐ نے حضرت عقبہؓ کو اپنی اس بیوی سے جدا ہونے کا حکم فرمایا۔

لور دوسری روایت میں ہے کہ حضور علیہ السلام نے حضرت سودہؓ کو اس لڑکے سے پردہ کرنے کا حکم فرمایا جو ان کے باپ کے فراش پر پیدا ہوا تھا مگر اس کے بارہ میں عقبہ بن ابی وقاصؓ کا دعویٰ تھا کہ یہ میرے زنا کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔

اور ایک روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ اگر شکاری نے بسم اللہ پڑھ کر کتا شکار کے لیے چھوڑا اور اس آدمی کو شک ہو کہ ہو سکتا ہے کہ میرے اس کتے کے ساتھ شکار کرنے میں کوئی اور کتا بھی شریک ہو گیا ہو تو آپ ﷺ نے ایسا شکار کھانے سے منع فرما دیا۔

علامہ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ مشبہت میں اِشْبَاهُ فِی نَفْسِهِ نہیں ہوتا اور نہ ہی یہ اشتباہ ہر ایک کے لیے ہوتا ہے لور حدیث کے الفاظ لَا يَتَلَمَّهَا كَثِيرٌ مِّنَ النَّاسِ سے اس کی وضاحت ہوتی ہے اس لیے کہ بیان دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک بیان جلی جس کو اکثر لوگ جان سکتے ہیں لور دوسرا بیان خفی جس کو صرف خاص علماء ہی جان سکتے ہیں۔ (تہذیب سنن ابی داؤد ج ۵ ص ۶)

مشبہ چیز سے بچنے والے کو ثواب ہوگا

جب تک آدمی کو کسی چیز کے بارہ میں اشتباہ ہو اس سے اجتناب بہتر ہے۔ لور ابن ماجہ ص ۳۸ میں یہ روایت موجود ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا لَا يَتَلَمَّ الْعَبْدُ أَنْ يَكُونَ مِنَ الْمُتَقَاتِلِينَ حَتَّى يَدَعَ مَا لَا بَأْسَ بِهِ حَذَرًا لِّمَا بِهِ بَأْسٌ کہ آدمی اس وقت تک متقی نہیں ہو سکتا جب تک کہ حرج میں ڈالنے والی چیزوں میں واقع ہونے سے بچنے کی خاطر ایسی چیزوں سے نہ بچے جو حرج میں نہیں ڈالتیں۔

قَوْلُهُ اِسْتَبْرَأْ لِدِينِهِ وَعِرْضِهِ کہ آدمی اپنے دین اور عزت و آبرو کو بچانے کے لیے اس چیز سے بچتا ہے تا کہ اس چیز کے ارتکاب پر نہ تو اس پر کوئی فتویٰ صادر ہو اور نہ ہی وہ لوگوں کے طعن کا شکار ہو۔

اشکل اور اس کا جواب

ترمذی شریف ج ۲ ص ۲۲۹ وغیرہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ مشبہات سے اجتناب کرنا چاہیے اور ابو داؤد ج ۲ ص ۱۸۳ میں حضرت ابن عباسؓ سے اور ابن ماجہ ص ۲۳۱ اور ترمذی ج ۱ ص ۳۰۳ میں حضرت سلمان فارسیؓ سے روایت ہے اور یہاں الفاظ ابن ماجہ سے نقل کیے جا رہے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا اَلْحَلَالُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ فِي كِتَابِهِ وَالْحَرَامُ مَا حَرَّمَ اللَّهُ فِي كِتَابِهِ وَمَا سَكَتَ عَنْهُ فَهُوَ مِمَّا عَفَى عَنْهُ اور مسند احمد کی روایت میں آگے فَلَا تَنْكَلِفُوہُ کے الفاظ ہیں۔ ”جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حلال قرار دیا ہے وہ حلال ہے اور جس کو حرام قرار دیا ہے وہ حرام ہے اور جن چیزوں سے خاموشی اختیار کی ہے تو ان کو معاف کیا گیا ہے۔ پس تم ان کی مشقت نہ اٹھاؤ۔“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مشبہات کے ارتکاب پر کوئی گرفت نہیں تو بظاہر دونوں روایتوں میں تعارض ہے۔ اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ جس روایت میں اجتناب کا ذکر ہے اس کا تعلق ورع اور پرہیزگاری سے ہے اور جس میں عفی عنہ ہے اس کا تعلق اس چیز کے حکم سے ہے کہ اس کے ارتکاب کی وجہ سے آدمی گنہگار نہ ہو گا مگر اس کا بچنا بہتر ہے اور دوسرا جواب یہ ہے کہ جس میں مَا عَفَى عَنْهُ ہے اس میں بھی اجتناب کا ہی حکم ہے اس لیے کہ آگے الفاظ ہیں فَلَا تَنْكَلِفُوہُ یعنی جب تمہیں ان چیزوں کا مکلف نہیں بنایا گیا تو تم بھی خواہ مخواہ ان کی مشقت نہ اٹھاؤ بلکہ ان سے بچتے ہی رہو۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي أَكْلِ الرِّبْوَا (سود کھانے کا بیان)

ربا کا لغوی اور اصطلاحی معنی

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ حافظ ابن حجرؒ سے نقل کرتے ہیں کہ أَصْلُ الرِّبْوِ الزِّيَادَةُ کہ ربا کا لغوی معنی زیادتی ہے۔ خواہ یہ زیادتی کسی چیز میں خود بخود ہو جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اِهْتَزَتْ وَرَبَّتْ (بارہ ۲۳ سورۃ حم السجده آیت ۳۹) کہ زمین پر بارش نازل ہونے کی وجہ سے زمین تازہ ہوئی اور ابھری۔ یا وہ زیادتی مقابلہ میں ہو جیسا کہ ایک درہم کو دو درہموں کے بدلہ میں بیچنا (اعلاء السنن ج ۴ ص ۵۲۲) اور ربا کے اصطلاحی معنی کے بارہ میں علامہ عینیؒ فرماتے ہیں قَالَ أَصْحَابُنَا الرِّبْوَا فَضْلٌ مَالٍ بِلَا عَوِضٍ فِي مَعَاوِضِ مَالٍ بِمَالٍ (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۹۹) یعنی نقدی کا نقدی سے تبادلہ ہو تو بلا عوض مال کی زیادتی کا

نام رہا ہے۔ اور رہا کی یہی تعریف ہدایہ ج ۳ ص ۵۳ کے حاشیہ نمبر ۲۰ میں کی گئی ہے جیسا کہ کوئی آدمی ایک درہم کو دو درہموں کے بدلے بیچے تو جو زائد درہم ہے وہ رہا ہوگا۔ پھر رہا کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) رِبُو نَسَبَةٍ (۲) رِبُو الْفَضْلِ - رہا نسبہ کا مطلب یہ ہے کہ کسی کو ادھار دے کر مدت گزر جانے کے ساتھ ساتھ اس میں اضافہ کرتے جانا جیسا کہ جاہلیت کے دور میں تھا اور آج کل بینکاری نظام بھی اسی طرح ہے۔ یہاں تک کہ دس روپے قرض لیے ہوئے بڑھتے بڑھتے کئی سو گنا تک بڑھ جاتے ہیں۔ اور حضرت علیؓ کی روایت ہے کُلُّ قَرْضٍ جَزَاءٌ مُنْفِعَةٌ فَهُوَ رِبَاً (الجامع الصغیر للسیوطی ص ۳۹۴ حدیث نمبر ۶۳۳۶) امام سیوطیؒ نے اگرچہ اس روایت کو ضعیف کہا ہے مگر اس کے مطابق بعض صحابہ اور تابعین کے عمل سے اس کی تائید ہوتی ہے اور حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحبؒ لکھتے ہیں کہ السِّرَاجُ الْمُنِيرُ میں عزیزیؒ نے اس کے متعلق یہ الفاظ لکھے ہیں۔ قال الشيخ حَدِيثٌ حَسَنٌ لِغَيْرِهِ یعنی یہ حدیث حسن لغیرہ ہے کیونکہ دوسری روایات و آثار سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ بہر حال یہ روایت محدثین کے نزدیک مصلح للعمل ہے۔ (مسئلہ سود ص ۱۰)

اور رِبَا الْفَضْلِ کا مطلب یہ ہے کہ درہم کو درہم کے بدلے اور دینار کو دینار کے بدلے کسی بیشی کے ساتھ بیچنا۔ اس کی ممانعت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے۔ اَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تَبِيعُوا الدِّينَارَ بِالدِّينَارَيْنِ وَلَا الدِّرْهَمَ بِالدِّرْهَمَيْنِ (مسلم ج ۲ ص ۲۴) ”بے شک رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تم ایک دینار کو دو دیناروں کے بدلے میں اور ایک درہم کو دو درہموں کے بدلے میں نہ بیچو۔“

سود کی مختلف شکلیں

اور اسی طرح احناف کے نزدیک مکمل اور موزونی چیزوں میں جبکہ جنس ایک ہو تو ان میں کسی بیشی کے ساتھ جلولہ رہا ہوگا۔ اور اس میں اس کے اعلیٰ اور ادنیٰ ہونے کا اعتبار نہیں ہے۔ اگر ایسی صورت پیش آجائے کہ اعلیٰ گندم کو ادنیٰ گندم کے بدلے میں فروخت کرنا ہو تو اعلیٰ گندم کی بیج الگ کر لی جائے اور جب اس کی بیج مکمل ہو جائے تو پھر ادنیٰ کی بیج علیحدہ کر لی جائے۔ اسی طرح صراف (زرگر) حضرات جو گاہک سے پرانا زیور لے کر اس سے کم مقدار میں اس کو زیور دیتے ہیں تو سونے کی سونے کے بدلے اور چاندی کی چاندی کے بدلے کسی بیشی سود ہوگی۔ ان کے لیے بھی یہی صورت ہے کہ گاہک کے زیور کو پہلے نقدی کے بدلے میں خرید لیں اور پھر اپنا زیور ان کو نقدی کے بدلے میں علیحدہ بیچیں تا کہ سود سے بچ

جائیں۔ اور اس پر وہ روایات دلالت کرتی ہیں جن میں آتا ہے کہ حضرت بلالؓ نے دو صلح ٹکٹیاں بھجوریں دے کر ایک صلح اعلیٰ بھجوریں خریدیں تو آپ ﷺ نے منع فرمایا اور فرمایا کہ اگر اعلیٰ اور ادنیٰ کے جاولہ کی صورت پیش آجائے تو ہر ایک کی علیحدہ علیحدہ بیع کر لیا کرو۔ پہلے اپنی چیز بچو اور پھر دوسری خرید لو جیسا کہ مسلم ج ۲ ص ۲۶ میں ہے۔

لاٹری اور بیمہ کا حکم

لاٹری اور معمرہ بازی بھی سود ہی کی شکلیں ہیں۔ اس لیے کہ لاٹری میں لاٹری جاری کرنے والے کو اور اس آدمی کو جس نے بازی جیتی ہو اس کو فائدہ پہنچتا ہے جبکہ ہائی لوگوں کی رقم ضائع ہو جاتی ہے جنہوں نے فیس کی صورت میں رقم جمع کرائی ہوتی ہے اور بعض لوگ بظاہر بغیر فیس کے معے شائع کرتے ہیں مگر وہ بھی معمرہ فارم یا اخبارات کے ذریعہ سے اس کو بیچ کر ایک طریقہ سے فائدہ حاصل کر لیتے ہیں۔ اسی طرح بیمہ جان کا ہو یا مال کا دونوں ناجائز ہیں۔ مال کے بیمہ میں یا تو سود پلایا جاتا ہے یا جوالہ اس لیے کہ بیمہ کرانے والے کو جو سالانہ رقم دی جاتی ہے وہ اس رقم کی وجہ سے دی جاتی ہے جو اس نے جمع کرائی حالانکہ وہ رقم بھی محفوظ بنائی جاتی ہے تو یہ رقم اس کو زائد ملی جو کہ سود ہے۔ اسی طرح اگر بیمہ کرانے والا پوری قسطیں ادا کرنے سے پہلے مر گیا یا اس کو نقصان ہو گیا تو اس کو جو رقم ملتی ہے تو وہ رقم کمپنی محض اپنی شرائط کی وجہ سے دیتی ہے حالانکہ اس کی رقم سے کمپنی نے اتنا فائدہ نہیں اٹھایا ہوتا اور یہی جوا ہے۔

اور اگر جان کا بیمہ ہو تو اس میں رشوت پائی جاتی ہے اس لیے کہ اسلام میں آزاد انسان کی جان مالِ مَنَقُوم نہیں ہے کہ اس کو عوض یا خرید و فروخت کے بدلے استعمال کیا جا سکے حالانکہ معاملات میں دونوں طرف سے ایسی چیزوں کا ہونا ضروری ہے جو عوض بن سکیں اور جو چیز کسی مالِ مَنَقُوم کے عوض کے بغیر دی جائے اسی کو رشوت کہتے ہیں۔ اس لیے بیمہ خواہ جان کا ہو یا مال کا اس کی شریعت میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اور پرائز بانڈ بھی ناجائز ہیں۔ اس سلسلہ میں مولانا محمد تقی عثمانی دام مجدہم کے فقہی مقالات کا مطالعہ فرمائیں۔

سود کے بارے میں وعید

سود کی حرمت اور اس پر سخت تشدید کا اندازہ اس آیت سے کر لیں جس میں آتا ہے کہ اگر تم سود سے باز نہیں آتے تو فَأَذْنُوا بِحَرْبٍ مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ (سورۃ البقرہ آیت

(۲۷۹) ”اللہ اور اس کے رسول سے جنگ کے لیے تیار ہو جاؤ۔“ اور حضور علیہ السلام نے سود لینے، دینے والے اور اس کے موکل اور اس کے شاہد اور کاتب پر لعنت فرمائی ہے۔ (اور یہ اس کی حرمت پر دلیل ہے۔ اور حضرات فقہاء کرامؒ نے فرمایا ہے کہ ہر ایک پر لعنت اس کے جرم کے لحاظ سے درجہ بدرجہ ہوگی۔ (الکوکب الدری ج ۱ ص ۳۰۱) اسی سے بینک یا دیگر سودی کاروبار کرنے والے اداروں کی ملازمت کا حکم معلوم کیا جاسکتا ہے۔

ایک اشکل اور اس کا جواب

امیر میمنیؒ نے سبل السلام ج ۳ ص ۸۳۳ میں ایک اشکل پیش کر کے اس کا جواب دیا ہے۔ اشکل یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے پروردگار سے دعا فرمائی کہ پروردگار میں جس کے بارہ میں بد دعا کروں یا اس پر لعنت کروں تو تو اس کو اس کے حق میں رحمت بنا دے تو سود والے پر بھی حضور علیہ السلام نے لعنت فرمائی ہے تو اس لعنت سے اس کی حرمت تو ثابت نہیں ہوتی تو اس کا جواب یہ دیا کہ یہ دعا آپؐ نے فرمائی کہ اگر میں غضب کی حالت میں کسی پر بد دعا کروں یا لعنت کروں تو اس کو رحمت بنا دیتا۔ یہ ایسے آدمی کے بارہ میں نہیں ہے جو واضح حرام کا مرتکب ہو اور اس پر آپؐ نے لعنت فرمائی ہو۔ اور سود سے باز نہ آنے والوں کو تو اللہ تعالیٰ نے اپنے اور اپنے رسول کے ساتھ جنگ کا چیلنج دیا ہے۔ تو ایسی صورتیں اس دعا سے خارج ہوں گی۔

اَکَل رِبَاً مِّمَّنْ اَکَلَ کِی قید اتفاق ہے اس لیے کہ اکثر سود لے کر آدمی کھاتا ہے ورنہ اگر کوئی آدمی کھاتا نہیں صرف لیتا ہے تب بھی ممنوع ہے۔

اور سود کی حرمت اور اس کے بارہ میں تشدید حکم کا اندازہ اس حدیث کے الفاظ سے کر لیں جس میں آتا ہے اَلرِّبَا ثَلَاثَةٌ وَسَبْعُونَ بَابًا اَبْسَرُهَا مِثْلُ اَنْ يَنْكِحَ الرَّجُلُ اَمَةً حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ ربا کے تتر درجے ہیں۔ ان میں سے اولیٰ درجہ کا گناہ اس کے برابر ہے کہ آدمی اپنی ماں سے نکاح کرے۔ امام ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت علی شرط البخاری و مسلم ہے۔ (متدرک ج ۲ ص ۳۷)

بَابُ مَا جَاءَ فِي التَّغْلِيظِ فِي الْكِذْبِ وَالزُّوْرِ وَنَحْوِهِ
(جھوٹ اور غلط بیانی کے بارے میں وعید کا بیان)

کذب اور زور عام حالات میں بھی ممنوع ہیں اور جب ان کے ذریعہ سے کسی

دوسرے کو نقصان پہنچتا ہو تو اس کی ممانعت اور بھی سخت ہو جاتی ہے۔ اس لیے بیع کے باب میں ان کو ذکر کیا جاتا ہے کیونکہ عام طور پر تاجر حضرات اپنا سودا بیچنے کے لیے بکفرت اس کا ارتکاب کرتے ہیں حالانکہ ان کی وجہ سے بیع میں سے برکت اٹھ جاتی ہے جیسا کہ بخاری ص ۲۷۹ ج ۱ کی روایت ہے **وَإِنْ كُنْتُمْ وَكَيْدًا مَحِقَّتْ بَرَكَاتُ بَيْعِهِمَا** کہ اگر پائع اور مشتری میں سے کوئی سودے کا عیب چھپائے اور جھوٹ بولے تو ان کے درمیان برکت ختم کر دی جاتی ہے۔

بعض حضرات نے کہا کہ کذب اور زور دونوں مترادف ہیں اس لیے ان کے نزدیک والزور میں عطف تفسیری ہے اور بعض حضرات کے نزدیک کذب کا تعلق قول سے ہے اور زور عام ہے اس لیے کہ زور کہتے ہیں حق کے راستہ سے تجاوز کرنے کو اور یہ قول سے بھی ہو سکتا ہے اور عمل سے بھی۔ **قَوْلُهُ الْكِبَارُ إِلَّا شَرَاكَ بِاللَّهِ لُحْ**۔ کبار صرف یہی نہیں ہیں جو اس روایت میں بیان کیے گئے ہیں بلکہ اور بھی ہیں۔ حضرت مولانا سید انور شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ کی ایک روایت میں کبار کی سلت سو تک کی تعداد بتائی گئی ہے۔ (العرف الثانی ج ۱ ص ۳۸۴)

بَابُ مَا جَاءَ فِي التَّجَارِ وَتَسْمِيَةِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِيَّاهُمْ
(تاجروں نیز حضور علیہ السلام کی طرف سے ان کا نام رکھنے کا بیان)

عَنْ قَبَيْسِ بْنِ أَبِي عُرْزَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الخ حضور نبی کریم ﷺ کی عادت مبارکہ تھی کہ اگر کسی جگہ یا کسی فرد کا نام اچھا نہ سمجھتے تو اس کو تبدیل فرما دیتے تھے۔ تاجروں کو **رَمْسَار** کہا جاتا تھا جس کی جمع **رَمْسَرَة** آتی ہے **رَمْسَار** کا معنی ہے دلال۔ (تحفۃ الاوادی ج ۲ ص ۲۲۶) میں التہلیہ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ **رَمْسَار** اس کو کہتے ہیں جو پائع اور مشتری کے درمیان واسطہ بن کر بیع کو پورا کرتا ہے اور سمرہ بیع اور شراء کو کہتے ہیں اس نام کی بہ نسبت تاجر اچھا نام تھا اس لیے آنحضرت ﷺ نے بیع اور شراء کرنے والے کو تاجر کا نام دیا اور تاجر صحابہ نے اس نام کو پسند کیا جیسا کہ ابوداؤد ج ۲ ص ۱۶ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں **فَسَمَانَا بِاسْمِهِ هُوَ أَحْسَنُ مِنِّهِ** الخ صحابی فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے رائج نام کی بہ نسبت اچھے نام کے ساتھ ہمیں پکارا۔

اور حضرت مولانا علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ دلالی

جائز ہے اور ہماری فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر عرف میں یہ رواج ہو تو دلائل بائع یا مشتری یا دونوں سے اجرت لے سکتا ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ اس میں اختلاف ہے کہ تجارت افضل ہے یا زراعت اور ہمارے نزدیک تجارت افضل ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ علامہ ابن حجر کو لسان المیرٹن میں قیس بن ابی غزہ صحابی کے نام میں غلطی لگی ہے انہوں نے عزہ بن ابی قیس کہا ہے حالانکہ وہ تو صحابی نہیں ہے۔ (العرف النذی ص ۳۸۳)

قَوْلُهُ إِنَّ الشَّيْطَانَ وَالْإِثْمَ يَحْضُرَانِ الْبَيْعَ فَشَوْوْا بَيْعَكُمْ بِالصَّدَقَةِ ۖ

اس میں الْإِثْم سے مراد وہ اِثْم (گناہ) ہے جس میں کسی دوسرے کا حق ضائع نہ ہوا ہو یا اس سے مراد وہ اِثْم ہے جو بِالْقَصْدِ وَالْإِرَادَةِ نہ ہو بلکہ غفلت وغیرہ سے ہو جائے اور اس کا پتہ بھی نہ چلے کیونکہ جان بوجھ کر ایسے اِثْم کا ارتکاب کرنے والا جس میں دوسرے کا حق دہانے والا ہو تو ایسے اِثْم کی تلافی صدقہ سے نہیں ہوگی بلکہ صدقہ اس اِثْم کی تلافی کرتا ہے جس میں ارادہ اور نیت کا دخل نہ ہو اور حدیث کا اطلاق اسی صورت پر ہے۔ اگر بیع کے بعد دوسرے کے حق کے ضیاع کا علم ہو جائے اور اس آدمی کا علم بھی ہو تو صاحب حق تک اس کا حق پہنچانا ضروری ہے۔ مثلاً بائع نے مشتری کو سودا دیا اور تولتے وقت اس نے پورے اعتماد اور یقین سے سودے کا وزن کیا مگر بعد میں اس کو علم ہوا کہ ہٹ رکھنے میں غلطی ہو گئی ہے اور مشتری کو سودا کم گیا ہے تو اس کو باقی سودا پہنچانا ضروری ہے۔ اسی طرح اگر سودے کا بل بناتے وقت بائع نے پورے اعتماد اور یقین سے بل بنایا اور رقم مشتری سے وصول کر لی مگر بعد میں معلوم ہوا کہ بل بنانے میں غلطی لگ گئی ہے اور مشتری سے رقم زیادہ وصول کر لی گئی ہے تو زائد رقم مشتری تک پہنچانا ضروری ہے۔ یہ اِثْم صدقہ کر دینے سے دور نہیں ہوگا۔ اگر مشتری معلوم نہ ہو تو انتظار کرے اگر کسی وقت مل جائے تو اس کو دے دے اور جب یقین ہو جائے کہ اب وہ مشتری نہیں ملے گا تو جتنی رقم زائد وصول کر لی گئی ہے اس رقم کا صدقہ کرے جیسا کہ ہم شدہ چیز مل جانے پر ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر مشتری کو بیعہ کی زائد وصولی یا طے شدہ ٹمن کی کم ادائیگی کا علم ہو جائے تو اس کا بھی یہی حکم ہے اور حضرت گنگوہیؒ نے اسی جیسا مفہوم بیان کرنے کے بعد فرمایا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ تاجر کو صدقہ کا اس لیے فرمایا گیا ہے تا کہ اس کو عتود میں مسامحت کی علت بن جائے اور اسی طرح جب وہ ہر سودے میں ایک مقدار صدقہ کی اپنے آپ پر مقرر کر لے گا تو اس کی بیع اور مال میں برکت ہوگی اور نیت و ارادہ کے بغیر اس کے ہاتھ سے جو کوئی جلد بازی وغیرہ کی وجہ سے

ہو گئی ہو تو اس صدقہ سے اس کی تلافی ہو جائے گی۔ (الْكَوْكَبُ الدَّرِّيُّ ص ۳۵۴)

امانت دار تاجر کا درجہ

قَوْلُهُ النَّاجِرُ الصَّدُوقُ الْأَمِينُ مَعَ النَّبِيِّينَ الخ حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ اس کا معنی یہ ہے کہ تجارت میں صدق اور امانت انبیاء کرام علیہم السلام کے افضل میں سے ہے تو جب کوئی آدمی انبیاء کرام علیہم السلام جیسے افضل کرتا ہے تو یہ اس بات کا تقاضہ کرتا ہے کہ یہ ان کے ساتھ ہو۔ (اعلاء السنن ج ۱۳ ص ۲) اس سے صحیح طریقہ پر تجارت کرنے والے تاجر حضرات کا مقام واضح ہو جاتا ہے۔ نیز اس سے مومن تاجر مراد ہیں اس لیے کہ ایمان کے بغیر تو کوئی عمل قتل قبول ہی نہیں ہے۔ اسی لیے اس باب کی دوسری روایت جو حضرت رفاعہ سے ہے اس میں یہ الفاظ ہیں اِنَّ التَّجَارَ يَبْعَثُونَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَجَارًا اِلَّا مَنْ اتَّقَى اللَّهَ وَبَرَّ وَصَدَّقَ کہ قیامت کے دن سارے کے سارے تاجر گنہگار اٹھائے جائیں گے سوائے ان کے جو اللہ سے ڈرتے رہے اور انہوں نے نیکی کی اور سچ بولتے رہے۔ ایمان کے بغیر تو تقویٰ ہو ہی نہیں سکتا اس لیے مع النبیین ولی بشارت صرف مومن تاجروں کے لیے ہی ہے کہ ایسے تاجروں کو انبیاء کرام علیہم السلام کی مَعِيَّتِ نصیب ہوگی۔ اگرچہ وہ ان کے مرتبہ میں نہ ہوں گے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِيْمَنْ حَلَفَ عَلَى سَلْعَتِهِ كَاِذَا
(سوے پر جھوٹی قسم کھانے کا بیان)

قَوْلُهُ فَلَا تَلَا تَلَا لَا يَنْظُرُ اللَّهُ اِلَيْهِمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ اس میں نظر شفقت مراد ہے ورنہ تو اللہ تعالیٰ سے کوئی چیز بھی لو جمل نہیں ہے۔

الْمَتَّانُ - علامہ کشمیری المتان کے دو معانی بیان کرتے ہیں۔ ایک یہ کہ کسی کو کوئی چیز دے کر بعد میں احسان جملے۔ اور دوسرا معنی یہ کہ کیل اور وزن میں کمی کرے اور فرماتے ہیں وَهَذَا اَصَحُّ کہ اس مقام میں یہی معنی زیادہ صحیح ہے۔

الْمَسْبِلُ اِزَارَةٌ - یعنی اپنی ازار کو ٹخنوں سے نیچے تک لٹکانے والا۔ یہی حکم ہے شلوار وغیرہ کا۔ احناف کے نزدیک ہر حالت میں اسبل ممنوع ہے اور شوافع حضرات کے نزدیک اس وقت ممنوع ہے جبکہ تکبر کی وجہ سے ہو اور وہ ان روایات سے دلیل پکڑتے ہیں جن میں الخلاء کی قید ہے اور وہ اس قید کو احترازی مانتے ہیں کہ تکبر ہو گا تو منع ہے ورنہ اسبل

میں کوئی حرج نہیں اور اختلاف کے نزدیک یہ قید واقعی ہے اور ہر حال میں اسبل ممنوع ہے۔ اس پر شاکل ترمذی ص ۹ کی وہ روایت دلالت کرتی ہے جس میں حضور علیہ السلام نے حضرت عبید بن خالد الجہلیؓ کو آواز دے کر فرمایا 'ارْفَعْ اِزَارَتَكَ' کہ اپنی تہہ بند کو اونچا کرو۔ تو جب انہوں نے عذر پیش کیا کہ اِنَّمَا هِيَ بَرْذَةٌ مَلْحَاءٌ 'یہ تو ملحاء بَرذۃ چلور ہے یعنی اس چلور کے باندھنے کا طریقہ ہی یہ ہے۔ یا یہ کہ یہ تو معمولی چلور ہے اگر یہ زمین پر لگ کر خراب بھی ہو جائے تو کوئی بات نہیں ہے تو آپؐ نے فرمایا اَمَّا لَكَ فِیْ اَسْوۃُ کیا تیرے لیے میرے اندر نمونہ نہیں ہے یعنی تجھے چلور میری طرح باندھنی چاہیے۔ اس صحابیؓ نے وہ چلور تکبر سے تو نہیں باندھی تھی مگر پھر بھی آپؐ نے منع فرمایا۔ حضرت ابو بکرؓ کا پیٹ چونکہ کچھ بڑھا ہوا تھا بار بار چلور نیچے ہو جاتی تھی اس لیے آپؐ نے ان کو اس عذر کی وجہ سے اجازت دے دی تھی۔

وَالْمَنْفِقُ سَلَعَتَهُ بِالْحَلْفِ الْكَاذِبِ - اور اپنے سودے کو جھوٹی قسم کے ساتھ بیچنے والا بھی اللہ تعالیٰ کی نظر شفقت سے محروم رہے گا۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي التَّبَكُّيرِ بِالتِّجَارَةِ
(تجارت کے لیے صبح جلدی نکلنے کا بیان)

جس طرح اللہ تعالیٰ نے بعض مقلات کو بعض پر اور بعض افرو کو بعض پر فضیلت دی ہے اسی طرح بعض اوقات کو بھی بعض پر فضیلت دی ہے۔ اور حضور علیہ السلام نے اپنی امت کے حق میں اللہ تعالیٰ سے دعا کی تھی کہ پروردگار میری امت کے لیے دن کے اول حصہ میں برکت عطا فرمے۔ حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ یہ وقت ہر چیز کے لیے برکت کا ہے خواہ وہی معاملہ ہو یا دنیاوی۔

اور بیہقیؒ کی روایت میں ہے حضرت فاطمہؓ فرماتی ہیں کہ میں صبح کی نماز پڑھ کر سوئی ہوئی تھی کہ حضور علیہ السلام نے اپنے پاؤں مبارک کے ساتھ ٹھوکر لگا کر جگایا اور فرمایا اے بیٹی اللہ تعالیٰ فجر اور طلوع شمس کے درمیان لوگوں میں رزق تقسیم فرماتا ہے تو تو غافل نہ ہو اور اپنے رب کا رزق لینے کے لیے اٹھ حاضر ہو۔

مُبَكَّرٌ هَا - اس میں بکور کی اضافت ہا کی طرف اونیٰ مناسبت کی وجہ سے ہے۔
قَوْلُهُ فَأَنْتَرَى وَكَثَرُ مَالَهُ - اس میں وَكَثَرُ مَالَهُ میں واو عطف تفسیر کے لیے ہے اور

کَثْرَ مَالُهُ تفسیر ہے اُثری کی۔ یعنی حضرت معمرؓ تاجر تھے اور وہ دن کے اول حصہ میں تجارت کرتے تھے تو آپ ﷺ کی دعاء کی برکت سے وہ صاحب ثروت ہو گئے یعنی ان کا مال بکثرت ہو گیا۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي الرَّخْصَةِ فِي الشِّرَاءِ إِلَى أَجَلٍ
(مقررہ مدت کے وعدہ پر ادھار سودا لینے کا بیان)

حضرت کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ بیع ثمن مؤجل (ادھار) کے ساتھ ہو یا ثمن معجل (نقد) کے ساتھ دونوں طرح درست ہے۔ مگر یہ اس وقت ہے جبکہ صلب عقد میں غیر متعین تاخیر کو ثمن کے ساتھ شرط قرار نہ دیا ہو اور مبارک پوری صاحب تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۲۸ میں فرماتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے باب اس طرح قائم کیا ہے بَابُ شِرَاءِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالنَّسْبَةِ کہ حضور علیہ السلام نے ادھار بھی سودا خریدا ہے اور حافظ ابن حجر فتح الباری ج ۴ ص ۳۰۲ میں فرماتے ہیں کہ شاید امام بخاریؒ نے یہ باب قائم کر کے اس خیال کو رفع کرنا چاہا ہے کہ حضور علیہ السلام ادھار سودا نہیں خریدتے تھے۔ یہ باب قائم کر کے انہوں نے ظاہر کیا کہ حضور علیہ السلام ادھار بھی سودا خریدتے تھے۔ اور ابن بطلان نے فرمایا کہ ادھار سودا خریدنا بالاجماع جائز ہے۔

حضرت گنگوہیؒ الکوکب الدرری ص ۳۵۴ میں فرماتے ہیں کہ ایجاب و قبول کے بعد اگر مشتری نے کہا کہ ثمن بعد میں دوں گا تو خواہ اجل معلوم ہو یا مجہول ہو، ہر صورت میں بیع درست ہوگی۔ اور اگر اس نے انعقاد بیع سے پہلے ہی کہہ دیا کہ میں ثمن بعد میں دوں گا اور سودا فی الحال لیتا ہوں تو اگر اجل معلوم ہو تو بیع درست ہے یعنی کتا ہے کہ دس دن بعد رقم دے دوں گا۔ ورنہ بیع فاسد ہے اس لیے کہ یہاں یہ اجل ثمن کا حصہ بن گئی ہے اور اجل مجہول ہونے کی وجہ سے ثمن کا مجہول ہونا لازم آیا۔ اور جب ثمن مجہول ہو تو بیع فاسد ہوتا ہے اور صاحب ہدایہ نے ج ۳ ص ۳۷ میں فرمایا کہ ہر ایسی شرط جس کا عقد تقاضہ نہ کرے یعنی عقد سے زائد ہو اور اس شرط کی وجہ سے بائع یا مشتری میں سے کسی ایک کو یا مبیعہ کو فائدہ پہنچتا ہو تو اس قسم کی شرط لگانا جائز نہیں ہے۔ مثلاً بائع کوئی غلام مشتری کے ہاتھ بیچتا ہے کہ میں اس شرط پر تجھے دیتا ہوں کہ تو آگے اس کو نہ بیچے تو اس میں غلام کا فائدہ ہے ر عقد اس کا تقاضہ نہیں کرتا تو ایسی شرط درست نہیں ہے۔ اسی کے پیش نظر حضرت مثنیٰ

کی تقریر ترمذی ص ۶۵۲ میں لکھا ہے کہ اگر یہ اجل ملب عقد میں ہو اور غیر معین ہو تو اس قسم کی بیع درست نہیں ہے۔

مولانا ظفر احمد عثمانی اعلیٰ السنن ج ۳ ص ۵ میں فرماتے ہیں کہ علامہ ابن حزم وغیرہ اہل ظاہر کے نزدیک میسرہ (آسانی سے مشتری کو رقم میا ہو جانے) تک بیع جائز ہے خواہ بیع میں اجل مجہول ہو اور ملب عقد میں ہو۔ مولانا عثمانی فرماتے ہیں کہ علامہ ابن حزم وغیرہ اس بات کو مجہول گئے ہیں کہ اگر اجل مجہول کے باوجود بیع درست ہوتی تو بیع سلم میں بدرجہ اولیٰ درست ہوتی حالانکہ وہاں بالاتفاق اجل مجہول درست نہیں ہے۔ اور علامہ ابن حزم وغیرہ ترمذی شریف ج ۱ ص ۳۶ کی اس روایت سے دلیل پکڑتے ہیں جس میں ام المؤمنین حضرت عائشہؓ نے حضور علیہ السلام سے درخواست کی تھی لَوْ بَعَثْتَ إِلَيْهِ فَأَشْرَيْتَ مِنْهُ نَوْبَيْنِ إِلَى الْمَيْسَرَةِ کہ کاش آپ کسی کو اس یہودی کے پاس بھیج کر دو کپڑے منگوا لیں اور ثمن کی ادائیگی میسرہ تک موخر کر دیں۔

مولانا عثمانی اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ یہ اجل عقد میں مشروط نہ تھی بلکہ بیع حالی کر کے اس سے ثمن کی ادائیگی میسرہ تک موخر کرنا تھا اور یہ بالاتفاق جائز ہے۔ اور اس کا قرینہ روایت کے الفاظ میں موجود ہے کہ یہودی نے یہ کہا إِنَّمَا يَرِيدُ أَنْ يَبْذُوبَ بِمَالِي أَوْ ذَرَاهِمِي (معاذ اللہ) محمد (ﷺ) یہ چاہتا ہے کہ میرا مال اور میرے دراہم لے جائے۔ اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ جب اس کا تعلق ثمن کے ساتھ ہو جاتا اور اسی کے ضیاع کے بارہ میں اس نے یہ کہل اور علامہ عینی فرماتے ہیں کہ اس یہودی کا نام ابواسم تھا (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۸۲) اور بیہقی ص ۳۷ ج ۶ کی روایت میں الفاظ ہیں رَهَنَ دِرْعًا لَهُ عِنْدَ أَبِي الشَّيْخِ الْيَهُودِيَّ کہ حضور ﷺ نے اپنی درع ابواسم یہودی کے پاس بطور رہن رکھی۔ امام بخاری نے جس طرح باب باندھا ہے اس سے بھی یہی پتہ چلتا ہے کہ اجل ملب عقد میں نہ تھی بلکہ عقد کے بعد میسرہ تک اس رقم کی ادائیگی کو موخر کرنا تھا۔ یہودی کے ساتھ بیع کے معاملہ سے یہ مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ غیر مسلموں کے ساتھ بیع و شراء جائز ہے۔

قَوْلُهُ قَطْرَتَيْنِ - مبارکپوری تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۲۸ میں التہایہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ قطری تاف کے کسرہ کے ساتھ ہے اور یہ ایسی چادر کو کہتے ہیں جس میں سرخ رنگ اور تیل بوٹے ہوں اور اس میں کچھ کھردرا پن ہو یعنی طائم نہ ہو۔

قَوْلُهُ فَقَالَ لَسْتُ أَحَدِيْكُمْ حَتَّى نَقُوْمُوا اِلَى حَرَمِيْ بْنِ عَمَّارَةَ - امام ترمذی فرماتے ہیں کہ جب حضرت شعبہؒ سے اس روایت کے بیان کرنے کا مطالبہ کیا گیا تو انہوں نے کہا کہ جب تک میرے استاذ زلوے حرمی بن عمارہ کے سر کو بوسہ دے کر اس کے ساتھ عقیدت کا اظہار نہیں کرتے اس وقت تک میں تمہارے سامنے یہ روایت بیان نہیں کروں گا اور حرمی اس محفل میں موجود تھے۔

قَوْلُهُ اِهَالَةُ سِنْخَةٍ - سِنْخَةٌ سے مراد بدبودار نہیں ہے کیونکہ اس کو تو کوئی سلیم الفطرت پسند نہیں کرتا حالانکہ حضور علیہ السلام تمام مخلوق میں زیادہ سلیم الفطرت تھے۔ اس کا معنی یہ ہے کہ وہ کچھ عرصہ پڑے رہنے کی وجہ سے اپنی پہلی حالت پر نہ رہتی اس لیے کہ تازہ چیز کا ذائقہ اور ہوتا ہے اور کچھ دیر پڑے رہنے والی چیز کا ذائقہ تازہ چیز جیسا نہیں ہوتا مگر آپ اس کا خیال نہیں کرتے تھے بلکہ بلا تکلف اس کا استعمال فرما لیتے تھے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي كِتَابَةِ الشَّرْوَطِ (شرائط نامہ لکھنے کا بیان)

حضرت مدنیؒ کی تقریر ترمذی ص ۶۵۲ میں ہے کہ اگر ایسی شرط ہو جس کا عقد تقاضہ کرتا ہے تو اس شرط کا لکھنا جائز ہے مثلاً "اگر بائع کو خطرہ ہو کہ مشتری ثمن نقد نہیں دے گا تو یہ شرط کرنا کہ ثمن نقد ہو یا مشتری کو خطرہ ہو کہ بائع مبیعہ کا قبضہ نہیں دے گا یا یہ خطرہ ہو کہ مبیعہ میں کچھ نقص ہو گا تو یہ شرط کرنا جائز ہے اور اس کا لکھنا جائز ہے کہ مبیعہ میں کوئی نقص نہیں ہے اور اگر ایسی شرط ہو جس کا عقد تقاضہ نہیں کرتا تو ایسی شرط لگانا اور لکھنا جائز نہیں ہے۔ جمہور فقہاء کے نزدیک جائز شروط کا لکھنا واجب نہیں بلکہ مستحب ہے اور امام ابراہیم نخعیؒ اور عطاء بن ابی رباحؒ وغیرہ کے نزدیک ان کا لکھنا واجب ہے۔ جمہور یہ کہتے ہیں کہ جیسے عقد کے وقت گواہ مقرر کرنا واجب نہیں اسی طرح یہ لکھنا بھی واجب نہیں اور امام ابراہیم نخعیؒ وغیرہ کے نزدیک "وَاشْهَدُوا اِذَا تَبَايَعْتُمْ" کی وجہ سے گواہ مقرر کرنا بھی واجب ہے۔ جمہور یہ کہتے ہیں کہ "وَاشْهَدُوا" میں امر استحباب کے لیے ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کی موجودگی میں حضرات صحابہ کرامؓ بغیر گواہ مقرر کیے بیع کرتے تھے اور اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ گواہ اور کتابت کو واجب قرار دینے کی صورت میں حرج واقع ہوتا ہے اور حرج شرعاً مدفوع ہے اس لیے یہ واجب نہیں ہیں۔

قَوْلُهُ اَلَا اَقْرَبُ نِكَاحًا كَتَبَهُ لِي رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام بائع تھے اور حضرت عداۃ مشتری تھے۔ اور بخاری

شریف ج ۱ ص ۲۷۹ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام مشتری اور حضرت عدائے بائع تھے۔ اس کے بارہ میں حضرت مولانا سید انور شاہ صاحب کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ الفاظ اور مفہوم کے پیش نظر میرے نزدیک اولیٰ یہ ہے کہ آپ ﷺ بائع تھے اس لیے کہ شروط کی کتابت بائع کی جانب سے ہوتی ہے اور یہاں بھی کتابت آپ ﷺ کی جانب سے ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ آپ بائع تھے۔ (العرف الشذی ص ۳۸۵)

ایک اشکل اور اس کا جواب

حضرت گنگوہیؒ نے ایک اشکل ذکر کر کے اس کا جواب دیا ہے۔ اشکل یہ ہے کہ علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ حضور علیہ السلام نے ہجرت کے بعد کوئی چیز نہیں بیچی یعنی ایسی بیچ نہیں کی جس میں نقدی وصول کی ہو تو یہاں آپ کو بائع کیسے قرار دیا جاسکتا ہے تو اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ یہ بیچ مقایضہ ہو جس میں کسی جانب سے بھی نقدی نہیں ہوتی بلکہ دونوں جانب سے عروض ہوتے ہیں تو اس صورت میں ہر ایک کو بائع اور مشتری کہا جاسکتا ہے۔ اس بیچ سے بیچ مقایضہ مراد لینے سے یہ اشکل بھی رفع ہو جاتا ہے کہ آپ بائع کیسے تھے؟ اور یہ اشکل بھی رفع ہو جاتا ہے کہ ترمذی شریف کی روایت میں آپ کا بائع اور بخاری شریف کی روایت میں آپ کا مشتری ہونا ثابت ہوتا ہے تو جب بیچ مقایضہ میں ہر ایک کو بائع اور مشتری دونوں کہا جاسکتا ہے تو پھر کوئی اشکل باقی نہیں رہتا۔ (الکوکب الدرّی ج ۱ ص ۳۵۵)

بیچ مقایضہ کی تعریف

حضرات فہماء کرام نقدی کو دین اور نقدی کے علاوہ باقی چیزوں کو عین سے تعبیر کرتے ہیں۔ جیسے اگر ایک جانب نقدی اور دوسری جانب سے سلمان ہو تو اس کو بیچ بالذین سے تعبیر کرتے ہیں اور اگر دونوں جانب سے نقدی ہو تو اس کو بیچ الدین بالذین سے تعبیر کرتے ہیں اور اسی کو بیچ صرف کہتے ہیں اور اگر ایک جانب سے بھی سلمان ہو اور دوسری جانب سے بھی سلمان ہو نقدی کسی جانب سے نہ ہو تو اس کو بیچ البین بالذین سے تعبیر کرتے ہیں اور اسی کو بیچ مقایضہ کہتے ہیں۔

قَوْلُهُ لَا دَاءَ وَلَا غَائِلَةَ وَلَا خَبْثَةَ - دَاءٌ سے مراد جسمانی بیماری اور غائلہ سے مراد کوئی ایسا حیلہ جس کے ذریعہ سے دوسرے کا مال سلب کرنا ہو اور خبثہ سے مراد اخلاقی کمزوری ہے

جیسا کہ غلام کا بھاگ جانا وغیرہ۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي الْمِكْيَالِ وَالْمِيزَانِ (ناپ تول کا بیان)

قَوْلُهُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِأَصْحَابِ الْكَيْلِ وَالْمِيزَانِ
اگر ایک آدمی اپنے مال کا خود وزن یا کیل کر کے دیتا ہے تو اس کے لیے مستحب ہے
کہ وہ وزن یا کیل میں کچھ زیادتی کرے تا کہ مشتری کو مل کم نہ جائے اس صورت میں
لاصحاب الکیل والمیزان میں بلا واسطہ عائد مراد ہے اور اس کے لیے زَنْ وَارْجَحْ کا حکم بطور
استحباب کے ہوگا جیسا کہ ابو داؤد شریف ص ۱۸ ج ۲ کی روایت میں ہے۔ اور اگر کیل یا
وزن کرنے والا اس چیز کا مالک نہیں بلکہ اس کی ذمہ داری صرف کیل یا وزن کرنے کی ہے تو
پھر اگر مالک کی اجازت ہو تو وہ کچھ اضافہ کر سکتا ہے ورنہ بالکل برابر اور صحیح وزن اور کیل
اس کی ذمہ داری ہوگی تا کہ نہ بائع کو نقصان ہو اور نہ مشتری کو۔ اور حضور علیہ السلام نے
جو وزن کرنے والے کو زَنْ وَارْجَحْ فرمایا تھا تو اس کے بارہ میں حضرت مولانا خلیل احمد
سارنہوڑی فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے جو ثمن ادا کرنا تھا تو وہ شخص اس ثمن کا وزن
کر رہا تھا تو آپؐ نے وزن کرنے والے سے فرمایا کہ ثمن کا وزن کرتے وقت اس کا پلڑا کچھ
جھکا یعنی مقدار سے کچھ زائد دے دو تا کہ میرے ذمہ بائع کا کوئی حق نہ رہے تو آپؐ نے
خود وزن کرنے والے کو اجازت دی تھی اور عائد اپنے حق میں دوسرے کو زیادہ دے دے تو
یہ درست ہے۔ (بذل الممہود ج ۴ ص ۲۴۰)

قَوْلُهُ الْآمَمُ السَّابِقَةُ۔ حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ حضرت شعیب
علیہ السلام کی قوم کی مختلف برادریوں اور قبائل کا لحاظ رکھ کر امم جمع لایا گیا ہو اور یہ بھی ہو
سکتا ہے کہ حضرت شعیب علیہ السلام کی قوم کے علاوہ اور اقوام کو بھی اس جرم کی وجہ سے
عذاب دیا گیا ہو جن کی تفصیل ہمیں نہیں بتائی گئی۔ (الکوکب الدرّی ج ۱ ص ۳۵۶)

بَابُ مَا جَاءَ فِي بَيْعِ مَنْ يَزِيدُ (نیلامی کی صورت میں بیع کا بیان)

دو روایتوں میں بظاہر تعارض اور اس کا جواب

بیع من یزید سے مراد بیع بصورت نیلامی ہے۔ مسلم شریف ج ۲ ص ۳ کی روایت میں
ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا لَا يَسْبِقُ الْمُسْلِمُ عَلَى سَوْمِ الْمُسْلِمِ کہ کوئی مسلمان اپنے
بھائی کے سودے پر سودا نہ کرے یعنی اگر وہ سودا کر رہا ہو تو دوسرا آدمی اس کے سودے میں

دخل اندازی نہ کرے۔ اور بیع من یزید کی صورت میں بظاہر اس کے خلاف نظر آتا ہے اس لیے کہ جب ایک آدمی مثلاً "ایک درہم کتا ہے تو دوسرا دو درہم کہہ دیتا ہے تو بظاہر ان دونوں قسم کی روایتوں میں تعارض نظر آتا ہے۔ مگر درحقیقت ان میں کوئی تعارض نہیں ہے اس لیے کہ لَا يَسِمُ الْمَسْلَمَ والی روایت میں یہ ہے کہ بائع اور مشتری جب سودا کر رہے ہوں یعنی ایک دوسرے کو قائل کرنے کی کوشش کر رہے ہوں تو دوسرا دخل اندازی نہ کرے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ دونوں ایک بات پر راضی ہو جائیں اور بیع من یزید میں بائع ایک آدمی کے بتائے ہوئے ثمن کو پسند نہ کرتے ہوئے دوسرے کو اس کا ثمن بتانے کی دعوت دیتا ہے۔ اس لیے دونوں قسم کی روایتوں میں کوئی تعارض نہیں ہے اور پھر لَا يَسِمُ الْمَسْلَمَ کے الفاظ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب سودا طے ہو چکا ہو تو دوسرا دخل اندازی نہ کرے اور بیع من یزید میں سودا طے ہی نہیں ہوا ہوتا اس لیے کہ بائع راضی نہیں اور جب تک بائع اور مشتری دونوں راضی نہ ہوں اس وقت تک بیع کا انعقاد ہی نہیں ہوتا لہذا دونوں قسم کی روایتوں میں کوئی تعارض نہیں ہے۔

بیع من یزید کا حکم

مبارکپوری صاحب "تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۳۰ اور علامہ ابن حجر فتح الباری ج ۵ ص ۲۵۸ میں فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابراہیم نخعیؒ سے یہ روایت ہے کہ وہ بیع من یزید (نیلامی کی بیع) کو مکروہ قرار دیتے ہیں اور امام اوزاعیؒ اور اسحاق بن راہویہؒ فرماتے ہیں کہ غنیمت کے مال اور وراثت کے مال میں نیلامی کی بیع جائز ہے اس کے علاوہ جائز نہیں ہے اس لیے کہ دار قطنی ج ۳ ص ۱۱ کی روایت حضرت ابن عمرؓ سے اس طرح ہے۔ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَبَّيعَ أَخُذَكُمْ عَلَى بَيْعِ أَخِيهِ حَتَّى يَذَرَ إِلَّا الْغَنَائِمَ وَالْمَوَارِيثَ تَوْجِبُ غَنَائِمَ وَأُورِثَتْ نَحْيَ سَ عَنْ خَارِجٍ هِيَ تَوَانِ فِي هَذَا بَيْعٍ دَرَسَتْ هِيَ مَكْرُ بِه رَوَايَتٌ ضَعِيفٌ هِيَ۔

اور جمہور یہ فرماتے ہیں کہ بیع من یزید جائز ہے اس لیے کہ نبی اکرم ﷺ نے جو یہ بیع کی تھی وہ نہ تو غنیمت کا مال تھا اور نہ ہی وراثت کا۔ اس سے علی الاطلاق بیع من یزید کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

اور پھر یہ بھی ملحوظ رہے کہ صرف مشتری کی جانب سے ثمن بتانے کو بیع نہیں کہتے اور یہ ہو سکتا ہے کہ کئی آدمی اس چیز کے ثمن الگ الگ بتائیں اور بائع جس کو پسند کرے

اور اس پر راضی ہو جائے جیسا کہ مسلم شریف ج ۲ ص ۳ کی اس روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں وَلَا يَخْطَبَ عَلَى خِطْبَةِ أَخِيهِ کہ کوئی آدمی اپنے بھائی کی مفتی پر مفتی نہ کرے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ مفتی طے ہو جانے کے بعد مداخلت نہ کرے اور اگر طے ہونے سے پہلے کئی آدمی کسی ایک عورت کو پیغام بھیجیں تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اسی طرح یہاں بھی بلع کی رضا سے پہلے پہلے کئی حضرات ٹمن بتا سکتے ہیں پھر بلع کی مرضی کہ جس پر راضی ہو جائے۔

قَوْلُهُ بَاعَ حِلْسًا - حضرت علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ اس کا معنی ٹٹ نہیں ہے بلکہ حلس اس کو کہتے ہیں جو بکری کے بالوں سے بنی ہوئی رسیوں سے بنا ہوا (کبل) ہو۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي بَيْعِ الْمَدْبَرِ (مدبر غلام کو بیچنے کا بیان)

مدبر کا لغوی معنی ہے اَنْظَرَ إِلَى عَاقِبَةِ الْأُمُورِ یعنی کاموں کے نتیجے پر غور کرنا اور اصطلاح میں مدبر اس غلام کو کہتے ہیں جس کو مالک نے یہ کہا ہو کہ تو میرے مرنے کے بعد آزاد ہے یا کہہ دے کہ میں نے تجھے مدبر کیا یا کہہ دے کہ تو مدبر ہے۔ (فتح القدیر ج ۳ ص ۲۲)

مدبر کی اقسام اور ان کو بیچنے کے متعلق ائمہ کرام کے اقوال

پھر مدبر کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) مدبر مطلق (۲) مدبر مقید۔ مدبر مطلق وہ ہوتا ہے کہ جس کو مالک نے یہ کہا ہو کہ میرے مرنے کے بعد آزاد ہے۔ اور مدبر مقید وہ ہوتا ہے جس کو مالک نے یہ کہا کہ اگر میں اپنے اسی سفر میں جس سفر پر جا رہا ہوں یا اپنی اسی بیماری میں جس بیماری میں مبتلا ہوں مر گیا تو تو آزاد ہے۔ مدبر مقید کو شرط پائے جانے سے قبل بیچنا بالاتفاق جائز ہے اور مدبر مطلق کے بیچنے میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ مدبر مطلق بالکل نہیں بیچا جاسکتا نہ مالک کے مرنے سے پہلے اور نہ اس کی موت کے بعد۔ اور اسی قسم کی ایک روایت امام مالکؒ سے بھی ہے۔ (اوجز المسالك ج ۱ ص ۲۱) اور ان سے ایک روایت یہ ہے کہ اگر مالک پر قرض اتنا ہو جو اس غلام کی قیمت سے زائد ہو اور اس آدمی کا اس کے علاوہ کوئی مل نہ ہو تو پھر اس کو بیچا جاسکتا ہے۔

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ اگر اس غلام کو مدبر کرنے سے پہلے مالک مقروض تھا تو ایسی حالت میں اس مدبر کو بیچنا جائز ہے ورنہ نہیں۔

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ خواہ مالک اس غلام کو مدبر قرار دینے سے پہلے مقروض ہو یا

نہ ہو ہر صورت میں اس کو بیچنا جائز ہے۔

امام اوزاعیؒ فرماتے ہیں کہ جو آدمی اس غلام کو خرید کر آزاد کرنے کا ارادہ رکھتا ہو تو ایسی صورت میں اس غلام کو بیچنا جائز ہے ورنہ نہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل وہ روایت ہے جو دار قطنی ج ۴ ص ۱۳۸ میں حضرت ابن عمرؓ سے ہے کہ اَلْمَدْبَرُ لَا يَبَاعُ وَلَا يَوْهَبُ وَهُوَ حَزْنٌ مِّنْ ثَلَاثِ اَلْمَالِ - مدبر کو نہ بیچا جاسکتا ہے اور نہ وہ کسی کو ہبہ کیا جاسکتا ہے اور وہ ٹکٹ مال سے آزاد ہوگا۔ اس روایت کی دو سندیں ہیں ایک سند مرفوع ہے مگر وہ کمزور ہے کیونکہ اس میں ایک راوی علی بن خلیسان ضعیف ہے اور دوسری سند حضرت ابن عمرؓ پر موقوف ہے اور یہ سند صحیح ہے۔ اور البدائع ص ۱۲۰ ج ۲ میں ہے کہ مدبر کی بیع کے ناجائز ہونے کے قائلین میں حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ حضرت زید بن ثابتؓ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ اور تابعین میں قاضی شریحؒ مسروقؒ سعید بن المسیبؒ عمر بن عبد العزیزؒ اور حسن بصریؒ جیسے حضرات ہیں اسی لیے امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ اگر ان بزرگ ہستیوں کا قول نہ ہوتا تو میں مدبر کی بیع کو جائز قرار دیتا۔

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ مالک کی زندگی میں تو اس کو بالکل نہیں بیچا جاسکتا اور مالک کے مرنے کے بعد اگر وہ ٹکٹ مال تک پہنچتا ہو تب بھی وہ آزاد ہو جائے گا اور اگر ٹکٹ مال سے زائد ہو یا مالک کا مال اس غلام کے علاوہ اور کوئی نہ ہو تو ایسی صورت میں یہ غلام سعی کرے گا اور جتنا حق وارثوں کا بنتا ہے ان کو دے گا اور آزاد ہو جائے گا اس کو بیچا نہیں جاسکتا۔

امام شافعیؒ کا استدلال

اور امام شافعیؒ بخاری ص ۲۸۷ ج ۱ ابن ماجہ ص ۱۸۱ اور مسلم ج ۲ ص ۵۴ وغیرہ کی ان روایات سے استدلال کرتے ہیں جن میں ثابت ہوتا ہے کہ ایک آدمی نے غلام کو مدبر کیا اور اس کے سوا اس کا کوئی مال نہ تھا تو حضور علیہ السلام نے اس مدبر کو بیچ دیا۔

اس کا پہلا جواب

ان روایات سے شوافع کا استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ ترمذی ص ۲۳۲ ج ۱ کی

روایت میں فَمَاتَ وَلَمْ يَتَرَكَ مَالًا غَيْرَهُ کے الفاظ ہیں اور شوافع حضرات کہتے ہیں کہ یہ معاملہ مالک کی زندگی میں پیش آیا اور فمات کے الفاظ اس روایت میں سفیان بن عیینہ کا وہم ہے۔ چونکہ مالک کے مرنے کے بعد کی حالت میں تو شوافع بھی اس غلام کو بیچنے کے قائل نہیں ہیں اس لیے کہ مالک کے مرنے کے بعد وہ مدبر نہیں رہتا بلکہ آزاد ہو جاتا ہے۔ اور بخاری شریف کی روایت میں ہے فَدَفَعَهُ إِلَيْهِ کہ حضور علیہ السلام نے اس غلام کا ثمن وصول کر کے مالک کو دے دیا اور ابو اؤد شریف ص ۱۹۵ ج ۲ کی روایت میں ہے کہ آپؐ نے فرمایا أَنْتَ أَحَقُّ بِثَمَنِهِ کہ تو اس کے ثمن کا زیادہ حقدار ہے۔

دوسرا جواب

حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ اگر یہ واقعہ مالک کی زندگی میں پیش آیا تو پھر وہ مدبر مقید ہوگا اور اس کا بیچنا احناف کے نزدیک بھی جائز ہے اور اگر مالک کے مرنے کے بعد پیش آیا تو پھر نبی کریم ﷺ نے اس سے سعی کروائی ہوگی اور نعیم بن نحام اس کے ضامن بنے ہوں گے اور راوی نے مجازاً اس کو بیع و شراء سے تعبیر کر دیا۔ اس لیے کہ غلام کو مدبر کرنا وصیت کی طرح ہے اور وصیت صرف ثلث میں ہی ہو سکتی ہے تو جب مرنے والا مقروض ہو تو اس کے قرضے کی ادائیگی وصیت پر مقدم ہوتی ہے اس لیے اس سے سعی کروا کر اس کے قرض کی ادائیگی کی جائے گی۔ یا یہ مطلب ہے کہ مدبر مطلق کی بیع پہلے جائز تھی بعد میں اس کو منسوخ کر دیا گیا۔ (الکوکب الدرر ص ۳۵۶ ج ۱)

تیسرا جواب

اور باقی روایات جن میں مدبر کہہ بیچنے کا ذکر آتا ہے وہ روایات بھی مفہوم میں محتمل ہیں اور ان میں کئی احتمالات ہیں۔

۱۔ ہو سکتا ہے کہ وہ آدمی سفیہ یعنی کمزور عقل ہو اور اس نے یہ تصرف کیا ہو اور آپ ﷺ نے اس کے تصرف کو باطل کر دیا۔ یہی وجہ ہے کہ آپؐ نے اس کو بیچنے کی اجازت نہ دی بلکہ خود اس کو بیچا اور قاضی کو ایسے حالات میں تصرف باطل کرنے کا حق حاصل ہے۔

۲۔ نبی کریم ﷺ کو علی الاطلاق تصرف باطل کرنے اور دوسروں کی اشیاء میں تصرف کرنے کی اجازت تھی حتیٰ کہ آپ کو یہ بھی حق حاصل تھا کہ کسی آزاد کو بیچ دیتے تو مدبر کا

بیچنا بھی آپ ﷺ کی خصوصیت تھی۔

۳۔ ہو سکتا ہے کہ بیع سے مراد اجارہ ہو اس لیے کہ اہل عرب اجارہ پر بیع کا اطلاق کرتے ہیں اور حضور علیہ السلام نے وہ غلام اجارہ پر دیا ہو تاکہ وہ مال لا کر مالک کو دے کیونکہ وہ محتاج ہے۔ اور دار قطنی ج ۴ ص ۳۸ کی روایت میں ہے کہ حضور ﷺ نے ایک مدبرہ کی خدمت کو بیچا اور ایک روایت میں ہے کہ فرمایا لَا بَأْسَ بِبَيْعِ جَنْفَةِ الْمَذْبَرِ کی مدبر کی خدمت بیچنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

۴۔ پہلے آزاد مقروض کو قرض کے بدلے بیچنا جائز تھا اور پھر فَتْظَرَةُ إِلَى مَيْسَرَةٍ (الائتہ) کے نزول پر اس کی ممانعت ہو گئی تو ہو سکتا ہے کہ مالک پر قرضہ اسی غلام کی وجہ سے آیا ہو اور اس قرض کے بدلہ میں اس کو بیچا گیا ہو اور یہ بیچنا ممانعت سے پہلے کا واقعہ ہو۔

۵۔ ہو سکتا ہے کہ وہ مدبر مقید ہو تب ہی مالک کی زندگی میں یہ واقعہ پیش آیا اور مدبر مقید کو تو احناف کے نزدیک بھی بیچا جاسکتا ہے۔

۶۔ دار قطنی ج ۴ ص ۳۸ کی روایت میں الْمَذْبَرُ لَا يَبَاعُ میں قاعدہ بیان کیا گیا ہے اور باقی روایات میں جزئیات کا ذکر ہے اسی طرح یہ روایت تحریم ہے اور باقی روایات میں تو اصول حدیث کے مطابق جس روایت میں قاعدہ بیان کیا گیا ہو اس کو دوسرے روایت پر اور تحریم روایت کو مَسْخَرٌ پر ترجیح ہوتی ہے۔ ان جوابات کے ضمن میں دیگر حضرات کے جوابات بھی ہو جاتے ہیں۔

قَوْلُهُ أَنَّ رَجُلًا مِنَ الْأَنْصَارِ عَلَامَهُ عَيْنِيَّ عَمْدَةُ الْقَارِي ص ۴۹ ج ۲ اور امیر میمانی سبل اسلام ص ۷۹۵ ج ۳ اور مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۰ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ اس آدمی کا نام ابو مذکور تھا اور اس غلام کا نام یعقوب تھا علامہ عینیؒ اور امیر میمانیؒ فرماتے ہیں کہ اس کا ثمن آٹھ سو درہم مقرر ہوا تھا۔

قَوْلُهُ فَاشْتَرَاهُ نَعِيمٌ بَنُ النَّحَّامِ بعض روایات میں نعیم بن عبد اللہ آتا ہے اور بعض روایات میں نعیم بن عبد اللہ النحام آتا ہے۔ یہ النحام نَحْمَةً سے ہے جس کا معنی ہے کھانسی۔ یہ بھی بکثرت کھانتے تھے اس لیے ان کو نحام کہا جانے لگا۔ تو یہ نحام صفت ہے عبد اللہ کی۔ اور یہ ایک ہی شخصیت ہیں کہیں ان کو مغالطہ سے دو شخصیتیں نہ سمجھ لیا جائے۔

وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ كُنْزٍ عَلَى إِمَامِ تَرْفِیٍّ عَلَى عَرَضٍ

حضرت مولانا اصغر حسین صاحبؒ فرماتے ہیں کہ امام ترفیؒ کا یہ کہنا کہ اس حدیث پر شوافع کا عمل ہے درست نہیں ہے اس لیے کہ شوافع کے نزدیک مدبر کی بیع درست ہے اور مالک کے مرنے کے بعد وہ مدبر نہیں رہتا بلکہ آزاد ہو جاتا ہے اس لیے اس روایت کی تاویل شوافع حضرات کو بھی کرنا پڑتی ہے اور احناف کہتے ہیں کہ یہ حضور علیہ السلام کی خصوصیت تھی۔ (الورد الشذی ص ۲۰۳)

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ تَلْقَى الْبَيْعِ

(تجارتی قافلہ کو شہر سے باہر ہی مل کر ان

سے مل خرید لینے کی کراہیت کا بیان)

روایات میں الفاظ مختلف ہیں کسی میں ہے لَا تَلْقُوا الرِّكْبَانَ کسی میں ہے لَا تَلْقُوا السِّلْعَ کسی میں ہے لَا تَلْقُوا الْجَلَبَ مگر ان تمام کا مفہوم ایک ہی ہے کہ باہر سے کوئی قافلہ سلمان لے کر آ رہا ہو اور کوئی آدمی شہر سے باہر ہی قافلہ والوں سے مل کر ان سے سلمان خرید لے۔ تلقی البیوع میں البیوع سے یا تو اصحاب البیوع مراد ہیں یا بیوع بمعنی میعات ہیں اس لیے کہ آدمی بیع کی ملاقات نہیں کرتا بلکہ اصحاب البیوع کو یا میعہ کو جا کر ملتا ہے۔

یہاں تین اسحاث ہیں۔

البحث الاول

کتنی مسافت سے تلقی کی ممانعت ہے۔ اہل ظاہر کے نزدیک علی الاطلاق ممنوع ہے۔ امام بخاریؒ اور ایک روایت امام مالکؒ سے یہ ہے کہ اعلیٰ سوق تک پہنچنے تک ممنوع ہے اور بازار میں قافلہ داخل ہو جائے تو پھر ممنوع نہیں ہے اور امام مالکؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ اگر تلقی قریب سے ہو تو بازار میں اس قافلہ کے داخل ہونے تک ممنوع ہے اور اگر تلقی بعید ہو تو پھر ممنوع نہیں ہے اور اس کی مسافت متعین کرنے میں ان کی روایات مختلف ہیں۔ علامہ ابن رشدؒ بدایۃ المجتہد ص ۳۴ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ قرب کی حد چھ میل ہے یعنی اگر چھ میل سے زائد کی مسافت ہو تو ان کے نزدیک یہ ممنوع نہیں ہے۔ بعض مالکیہ

نے دو میل اور بعض نے ایک میل کی مسافت کو حَدِّ قَرَب قرار دیا ہے۔ اور امام سفیان ثوریؒ فرماتے ہیں کہ جتنی مسافت میں نماز کے قصر کا حکم آتا ہے اتنی مسافت قرب کی ہے اور اس سے زائد حَدِّ بَعْد ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس کی کوئی حد مقرر نہیں ہے۔

امام بخاریؒ اس سلسلہ میں روایات ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ هَذَا فِي أَعْلَى السُّوقِ کہ ممانعت کا حکم اعلیٰ سوق یعنی بازار میں داخل ہونے سے پہلے تک ہے (بخاری ج ۱ ص ۲۸۹) اس کے جواب میں امام طحاویؒ نے فرمایا کہ ایک روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں أَنَّهُ نَهَى أَنْ يَتَلَقَّى السَّلْعَ حَتَّى يَهْطَ بِهَا الْأَسْوَاقُ یعنی اس وقت تک تلقی سے منع فرمایا جب تک قافلہ بازار میں اتر نہ جائے تو اس روایت سے اعلیٰ سوق میں تلقی کی ممانعت ہے۔ (طحاوی ج ۲ ص ۲۴)

اہل ظاہر ان مطلق روایات سے استدلال کرتے ہیں جن میں کسی قید کا ذکر نہیں ہے۔ اور ماکہ نے کہا کہ اس میں مقصد اہل سوق کے ساتھ خیر خوئی ہے اس لیے قریب میں اس کا لحاظ رکھا جائے گا اور بعید میں اس کا کوئی لحاظ نہیں ہے۔

البحث الثاني

اگر کوئی آدمی تلقی الركبان کر کے سودا خرید لیتا ہے تو اس کا حکم کیا ہے؟ اہل ظاہر کے نزدیک اس کی بیع ہی منع نہیں ہوتی۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس کی بیع مردود ہے امام شافعیؒ کے نزدیک بیع تو ہو جائے گی مگر اس قافلہ کے بازار میں آنے کے بعد بائع کو اختیار ہوگا کہ وہ بیع کو باقی رکھے یا کالعدم قرار دے خواہ اس نے بیع کے وقت خیار رکھا ہو یا نہ رکھا ہو۔

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر شر والوں کو یا بائع کو اس تلقی کی وجہ سے نقصان ہو تو یہ تلقی مکروہ ہے مگر اس کے بلوجود بیع ہو جائے گی اگر بائع نے خیار رکھا ہو تو اس کو خیار ہوگا ورنہ کوئی خیار نہ ہوگا اس لیے کہ وہ بیع کرنے میں خود مختار تھا۔

امام شافعیؒ کی دلیل۔ امام شافعیؒ اپنے اس نظریہ پر دلیل یہ دیتے ہیں کہ روایت میں ہے فَإِنَّا أَنَسَيْنَا السُّوقَ فَهُوَ بِالْخِيَارِ (مسلم شریف ص ۴ ج ۲)

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر خیار نہیں رکھا تو کوئی خیار نہ ہوگا زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ مشتری نے بائع سے دھوکہ کیا ہے تو اس کی وجہ سے خیار تو لازم نہیں آتا۔ ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں کہ اس خیار سے مراد خیار فی الْإِثْرِ ذَاہ ہے اور اس سے یہ

ثابت ہوتا ہے کہ یہ بیع صحیح ہے اس لیے کہ بیع فاسد کی صورت میں تو خیار ہوتا ہی نہیں۔ (مرقات ص ۷۶ ج ۶) اور علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ اگر تلقی کرنے والے نے قولاً "بیع سے دھوکا کیا" (یعنی اس کو بھاد غلط بتایا) تو بیع کو فسخ کا اختیار ہے اور فعل سے دھوکہ دیا تو دیانتاً اقالہ اور فسخ ہوگا (اس پر جبر نہیں ہو سکتا) (العرف الشذی ص ۳۸۶)

قاضی شوکانی نیل الاوطار ۷ ج ۵ میں فرماتے ہیں کہ فَهَوَ بِالْخِيَارِ والی روایت تو بیع کے انعقاد پر دلالت کرتی ہے اور امام مزنیؒ بھی مختصر الزنی ص ۵۱۸ میں فرماتے ہیں کہ اس سے بیع کا انعقاد ثابت ہوتا ہے۔ اور علامہ عینیؒ عمدۃ القاری ص ۲۸۳ ج ۳ میں امام طحاویؒ کے حوالہ سے ذکر کرتے ہیں کہ یہ حصہ بیع کے انعقاد پر دلالت کرتا ہے اگر بیع فاسد ہوتی تو بیع اور مشتری کو اس کے فسخ پر مجبور کیا جاتا۔

اور امام طحاویؒ امام شافعیؒ کو جواب دیتے ہیں کہ حدیث میں ہے کہ اَلْبَيْعَانِ بِالْخِيَارِ مَا لَمْ يَنْفَرَقَا اور آپ کے نزدیک تفرق سے مراد تفرق بلا بدان ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ تفرق تک خیار ہے اس کے بعد نہیں تو جب تلقی کرنے والا اور قافلہ والے جدا جدا ہو جائیں تو خیار کیسے رہے گا؟

احناف حضرت ابن عمرؓ کی ان روایات سے استدلال کرتے ہیں جن میں آتا ہے کہ ہم حضور علیہ السلام کے زمانہ میں تلقی رکبان کرتے تھے اور ایک جگہ سے خرید کو اسی جگہ بیچ دیتے تھے تو آپؐ نے منع فرمایا کہ جب تک تم اس سلمان کو خریدی ہوئی جگہ سے منتقل نہ کر لو، اس وقت تک اس کو مت بیچو تو ان روایات سے تلقی کی اباحت ثابت ہوتی ہے اسی لیے بعض حضرات نے کہا ہے کہ تلقی میں ممانعت کراہت تنزیہی پر محمول ہے اور یہ جواز کے ساتھ جمع ہو سکتی ہے۔ یہ روایات علامہ ابن حزمؒ نے المحلی میں نقل کی ہیں مگر ان روایات کے جواب دیتے ہوئے علامہ ابن حزمؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ سے تلقی کا ترک ثابت ہے اس لیے تلقی کا جواز ان کے نزدیک بھی نہیں ہے (المحلی ص ۵۲۳ ج ۵)

علامہ ابن حزمؒ کی اس بات کا جواب مولانا ظفر احمد عثمانیؒ دیتے ہیں کہ جن روایات سے حضرت ابن عمرؓ سے تلقی کا ترک ابن حزمؒ ثابت کرتے ہیں ان روایات میں لیث بن ابی سلیم راوی ہے جس کو محلی میں خود کئی جگہ ضعیف کہہ چکے ہیں اور پھر ابو جعفر الرازی بھی مشکلم فیہ راوی ہے (اعلاء السنن ص ۱۹۱ - ۱۹۲ ج ۱۳)

البحث الثالث۔ تَلْقَى الرِّكْبَانِ کی ممانعت کی وجہ کیا ہے؟

امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اس میں بازار والوں کے ساتھ خیر خواہی مقصود ہے اسی لیے وہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے تَلْقَى کی اور بازار میں سلمان لے آیا تو بازار والے اس کے ساتھ بیع میں شریک ہوں گے وہ اکیلا اس سلمان کو نہیں رکھ سکتا۔ علامہ ابن حزمؒ فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ کے نزدیک تَلْقَى رِکْبَانِ کی ممانعت اس وقت ہے جبکہ تجارت کی نیت ہو اور اگر اپنے لیے طعام یا قربانی کا جانور خرید کر لے آیا تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے (معلیٰ ص ۵۲۲ ج ۵) امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اس میں مقصد بائع کو نقصان سے بچانا ہے تاکہ مشتری اس سے شرکاء بھاؤ چھپا کر اس کو دھوکا نہ دے اسی لیے بائع کو خیال دیا گیا ہے۔

اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اس میں بائع اور اہل شر دونوں کو ضرر سے بچانا مقصود ہے اگر ان دونوں میں سے کسی کا ضرر ہو تو تَلْقَى رِکْبَانِ مکروہ ہے ورنہ جائز ہے اور اگر وہ قافلہ والوں پر شرکاء بھاؤ چھپاتا ہے تب بھی تَلْقَى مکروہ ہے (ہدایہ ص ۳۵ ج ۳) تَلْقَى الرِّکْبَانِ کے جواز اور ممانعت دونوں قسم کی روایات موجود ہیں اسی لیے تو امام بخاریؒ کا نظریہ علامہ ابن حجرؒ یہ بیان کرتے ہیں کہ امام بخاریؒ کے نزدیک جواز کی روایات میں مراد اعلیٰ السُّنْقِ میں تَلْقَى ہے اس طرح انہوں نے دونوں قسم کی روایات کو جمع کیا ہے اور علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام بخاریؒ کا یہ جمع کرنا راجح ہے (فتح الباری ص ۳۷۶ ج ۴) اس سے معلوم ہوا کہ دونوں قسم کی روایات کو امام بخاریؒ وغیرہ بھی تسلیم کرتے ہیں تو اختلاف نے دونوں قسم کی روایات میں تطبیق کے لیے ضرر کا لحاظ رکھا ہے کہ ضرر ہو تو منع ہے ورنہ جائز ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ لَا يَبِيعُ حَاضِرٌ لِبَادٍ (شری کو دیہاتی کا سودا بیچنے کی ممانعت کا بیان)

بادی سے مراد ساکن البادیہ دیہات کا رہنے والا اور حاضر سے مراد ساکن الحضر شہر کا رہنے والا ہے۔

لَا يَبِيعُ حَاضِرٌ لِبَادٍ کا مطلب

علامہ کشمیری فرماتے ہیں کہ لَا يَبِيعُ حَاضِرٌ لِبَادٍ کا مطلب یہ ہے کہ دیہاتی آدمی

کوئی سلمان بیچنے کے لیے لاتا ہے اور شہری اس کو کہتا ہے کہ ابھی اس کو نہ بیچو بلکہ یہ مال میرے پاس رکھ دو، میں اس کو آہستہ آہستہ بیچوں گا تاکہ تیرا سودا منگابک جائے (العرف الشذی ص ۳۸۶)

حضرت مولانا غلیل احمد سہارنپوریؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ سے اس کی یہ تفسیر منقول ہے کہ لَا يَكُونُ لَهُ سَمَسَارًا کہ یہ شہری دیہاتی کے لیے بیچ میں دلال نہ بنے (بذل الجہود ص ۳۶۸ ج ۴) اور حضرت ابن عباسؓ سے یہ تفسیر سنن الکبریٰ للبیہقی ص ۳۴۶ ج ۵ میں منقول ہے۔

اور امام بخاریؒ نے ج ۱ ص ۲۸۹ میں فرمایا کہ اس کا مطلب یہ ہے لَا يَكُونُ لَهُ سَمَسَارًا کہ شہری آدمی دیہاتی کا مال بیچنے میں اس کا دلال نہ بنے اور حاشیہ میں لکھا ہے کہ ابن بطلؒ نے کہا کہ امام بخاریؒ یہ فرمانا چاہتے ہیں کہ شہری آدمی دیہاتی سے اجرت لے کر اس کے مال کو نہ بیچے اور اگر وہ بغیر اجرت کے ہو تو جائز ہے۔ (بخاری حاشیہ نمبر ۸ ج ۱ ص ۲۸۹)

اور صاحب ہدایہ ص ۴۵ ج ۳ میں فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جس مال کی شہریوں کو ضرورت ہو وہ مال دیہات والوں پر نہ بیچے مگر شہریوں کو ضرر نہ ہو۔ مثلاً ایک آدمی کسی ایسی چیز کی انجمنی دیہاتی کو دے دیتا ہے جس چیز کی شہر والوں کو ضرورت ہے تو یہ درست نہیں ہے کیونکہ ایسی صورت میں شہر والوں کو اس چیز کے حاصل کرنے کے لیے دیہات میں جانا پڑے گا اور ان کو ضرر ہوگا۔

ایسی بیچ کا حکم

مبارکپوری صاحبؒ تحفۃ الاخوان ص ۲۳۱ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ علامہ نوویؒ نے فرمایا ہے کہ ان احادیث سے بیچ الحاضر للبلادی کی حرمت ثابت ہوتی ہے وَبِهِ قَالَ الشَّافِعِيُّ وَالْأَكْثَرُونَ مگر فرماتے ہیں کہ اس تحریم کے باوجود بیچ ہو جاتی ہے۔

امیریمائی سبل السلام ص ۸۱۸ ج ۳ میں فرماتے ہیں کہ علماء نے یہ کہا ہے کہ نبی ہر صورت میں ہے خواہ بلا جبرۃ ہو یا بلا اجرت ہو۔

احناف کا نظریہ

احناف کے نزدیک اَلدِّیْنِ اَلنَّصِیْحَةُ کے پیش نظریہ بیچ جائز ہے اور امام بخاریؒ نے

بھی یہی دلیل پیش کی ہے جس سے ان کا نظریہ بھی احناف جیسا ثابت ہوتا ہے۔ اور اس بیچ میں ممانعت کسی خرابی کی وجہ سے نہیں بلکہ صرف تلویب اور اہل بلد کے ساتھ نرمی کرنا ہے اور اس کا قرینہ اسی روایت کے ساتھ یہ الفاظ ہیں ذَرَوْا النَّاسَ يَرْزُقَ اللَّهُ بَعْضَهُمْ مِنْ بَعْضٍ (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۲) یعنی لوگوں کو معاملات میں چھوڑ دو اللہ تعالیٰ بعض کے ذریعے بعض کو رزق دیتا ہے۔ اور مسلم ص ۴ ج ۲ کی روایت میں دَعَا النَّاسَ کے الفاظ ہیں۔

شوافع کی پہلی دلیل اور اس کا جواب

شوافع حضرات اپنے نظریہ پر لاسیع حاضر لہذا والی روایات سے استدلال کرتے ہیں اس کا جواب احناف یہ دیتے ہیں کہ یہ نہی کراہت تنزیہی پر محمول ہے جیسا کہ علامہ ابن حجر نے فتح الباری ص ۵ ج ۲ میں ایک قول پیش کیا ہے اور اس میں ممانعت اہل بلد کے ساتھ شفقت کی وجہ سے ہے۔

اور علامہ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ وَذَهَبَ بَعْضُهُمْ إِلَى أَنَّ النَّهْيَ فِيهِ بِمَعْنَى الْإِرْشَادِ دُونَ الْإِجْبَابِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ (تمذیب سنن ابی داؤد ص ۸۳ ج ۵) یعنی ممانعت تلویب کی وجہ سے ہے ایجاب کے لیے نہیں ہے اور بعض حضرات نے یہ کہا ہے کہ یہ حکم الدین النصیحة والی حدیث کی وجہ سے منسوخ ہو چکا ہے۔ مگر مبارکپوری صاحب تحفۃ الاخوان ص ۲۳۱ ج ۲ میں امیر میلمی سے نقل کرتے ہیں کہ نسخ کا دعویٰ درست نہیں اس لیے کہ ان کی تاریخ کا علم نہیں ہے کہ کونسا حکم پہلے اور کون سا بعد میں ہے۔

شوافع کی دوسری دلیل اور اس کا جواب

اور شوافع حضرات ابوداؤد ج ۱ ص ۱۳۱ کی اس روایت سے بھی استدلال کرتے ہیں جس میں ہے کہ حضرت طلحہ بن عبید اللہ کے پاس ایک دیہاتی اونٹنی لے کر آیا کہ آپ اس کو بیچ دیں تو انہوں نے فرمایا کہ تم خود جا کر بیچو میں تمہاری طرف سے نہیں بیچ سکتا ہاں مشورہ دے سکتا ہوں اگر کوئی تمہارے ساتھ سودا طے کرے تو مجھ سے مشورہ کر لیں۔ اگر ثمن درست ہوا تو میں تمہیں بتا دوں گا اور اگر ثمن مثل نہ ہوا تو تمہیں روک دوں گا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت طلحہ نے احتیاط کے طور پر ایسا کیا۔ اور پھر اس روایت کے بارہ میں امام خطیبیؒ معالم السنن ص ۸۳ ج ۵ میں فرماتے ہیں وَفِي إِسْنَادِهِ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْحَاقَ وَفِيهِ أَيْضًا رَجُلٌ مَجْهُولٌ کہ اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہونے کے ساتھ ایک

راوی مجہول بھی ہے یعنی انہوں نے اس کے ضعف کی طرف اشارہ کیا ہے۔
 اور مولانا سہارنپوریؒ فرماتے ہیں کہ اس دیہاتی کا نام تو معلوم نہیں ہو سکا مگر وہ صحابی
 تھے (بذل الجہود ص ۲۶۹ ج ۴) اس لیے یہ جہالت روایت پر کوئی اثر انداز نہیں ہوتی۔
 بَابُ مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ عَنِ الْحَقْلَةِ وَالْمَزَابَنَةِ
 (بیع محاقلہ اور مزابنہ کی ممانعت کا بیان)

علامہ کشمیریؒ العرف الشذی ص ۳۸۷ میں محاقلہ کے دو معانی بیان کرتے ہیں۔ ۱۔
 بَيْعَ الْحَقْلَةِ بِالزَّرْعِ یعنی کھڑی فصل کو تیار گندم کے بدلہ میں بیچنا۔ ۲۔ محاقلہ . معنی
 مزارعت۔ یعنی زمین سے پیدا ہونے والی فصل کے کچھ حصہ کے بدلہ میں زمین کرایہ پر لینا۔
 امیریمائیؒ سبل السلام ص ۸۱۵ ج ۲ میں ان کے علاوہ تیسرا معنی بھی بیان کرتے ہیں
 بَيْعَ الطَّعَامِ فِي سَنَبِلِهِ کہ طعام کو اس کے خوشوں میں ہوتے ہوئے بیچنا۔ مگر ان میں سے
 پہلے معنی کو رائج قرار دیتے ہیں۔ اس لیے کہ یہ حضرت جابرؓ صحابی کی تفسیر ہے۔
 اور صاحب ہدایہ نے ص ۳۱ ج ۳ میں بیع محاقلہ کی یہ تعریف کی ہے بَيْعَ الْحَقْلَةِ
 فِي سَنَبِلِهَا بِحَقْلَةٍ مِثْلِ كَيْلِهَا خَرَصًا کہ خوشوں کے اندر جو گندم ہے اس کو تیار گندم
 کے بدلہ میں اس کے کیل کے برابر تخمینہ سے بیچنا۔

اور مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی ۲۳۲ ج ۲ میں التہلیہ کے حوالہ سے نقل کرتے
 ہیں کہ محاقلہ کے کئی معانی ہیں ۱۔ گندم کے بدلہ میں زمین کرایہ پر لینا ۲۔ مزارعت ۳۔
 بَيْعَ الطَّعَامِ فِي سَنَبِلِهِ بِالْبَزْ ۴۔ بَيْعَ الزَّرْعِ قَبْلَ اِتْرَاكِہ یعنی کھیتی پکنے سے پہلے ہی اس
 کو بیچ دینا۔

اگر محاقلہ مزارعت کے معنی میں لیں تو یہ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل بنتی ہے جو مزارعت
 کو درست قرار نہیں دیتے۔ اور اگر محاقلہ کو بَيْعَ الْحَقْلَةِ بِالزَّرْعِ کے معنی میں لیں تو
 ممانعت کی وجہ یہ ہوگی کہ جنس کو جنس کے بدلہ میں بیچنے کی صورت میں مساوات شرط ہے
 اور یہاں مساوات نہیں ہے۔

اور اگر محاقلہ کا معنی اِكْرَاءُ الْاَرْضِ بِالْحَقْلَةِ ہو تو ممانعت کی وجہ وہ روایات ہوں
 گی جن میں زمین کرایہ پر دینے کی ممانعت ہے جیسا کہ مسلم ص ۱۱ ج ۲ میں حضرت جابرؓ وغیرہ
 کی روایات ہیں اور امام نوویؒ شرح مسلم ص ۳۴ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ امام طاؤسؒ اور حسن
 بصریؒ کے نزدیک زمین کو کرایہ پر دینا ہر حال میں ممنوع ہے۔ خواہ نقدی کے بدلہ میں ہو یا

طعام کے بدلہ میں۔ اور امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ فصل جو اس زمین سے حاصل کی جا رہی ہے اسی میں سے حصہ کو کرایہ نہ بنایا جائے تو جائز ہے خواہ نقدی کے بدلہ میں ہو یا طعام کے بدلہ میں۔ اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ نقدی کے بدلہ میں زمین کرایہ پر لینا درست ہے اور طعام کے بدلہ میں درست نہیں ہے۔

اور مبارکپوریؒ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ بیع محاقلہ میں ممانعت کی وجہ یہ ہے کہ یہ کیلی ہے اور کیلی چیزوں میں جبکہ جنس ایک ہو تو اس کے تبادلہ کی صورت میں مساوات اور ید ابدیدہ دونوں باتیں ضروری ہیں۔ اور یہاں چونکہ مساوات بھی نہیں اور ید ابدیدہ بھی نہیں اس لیے ممنوع ہے۔ محاقلہ اور مزابلہ کی تفسیر خود امام ترمذیؒ نے یہ بیان فرمائی ہے کہ محاقلہ کہتے ہیں بَيْعَ النَّزْعِ بِالْحِنْطَةِ كَثْرَى فصل کو تیار گندم کے بدلہ میں بیچنا۔ اور مزابلہ کہتے ہیں بَيْعَ الثَّمَرِ عَلَى رُفُوسِ النَّخْلِ بِالثَّمَرِ۔ درخت پر لگے ہوئے پھل کو اتارے ہوئے پھل کے بدلہ میں بیچنا

قَوْلُهُ أَنْ زَيْنًا أَبَا عَيَّاشٍ سَأَلَ سَعْدًا عَنِ الْبَيْضَاءِ بِالسَّلْتِ

بیضاء سے مراد گندم اور سلت سے مراد وہ ہے جس کو لوگ پیغمبری جو کہتے ہیں۔

حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ سلت اور عام جو میں فرق یہ ہے کہ اس کے کنارے عام جو کی طرح نہیں ہوتے اور یہ عام جو سے اعلیٰ ہوتا ہے اس لیے کہ اس کا چھلکا کم ہوتا ہے اور اس کو پیغمبری جو کہنا نام رکھنے والوں کی نادانی ہے (الکلوکب الدرری ص ۳۵۷)

اور مبارکپوریؒ صاحب تحفہ الاوذی ص ۲۳۲ ج ۲ میں لکھتے ہیں کہ موطا امام مالک (ص ۵۷۷ حاشیہ ۱) کے حاشیہ میں ہے کہ أَسَلْتُ نَوْعَ مِنَ الشَّعِيرِ لَا قَبْرَ لَهُ کہ سلت جو کی ایک قسم ہے جس پر چھلکا نہیں ہوتا۔ جمہور کے نزدیک بیضاء اور سلت مختلف انواع ہیں اس لیے ان کی بیع کی بیشی کے ساتھ جائز ہے اور امام مالکؒ کے نزدیک یہ ایک ہی نوع ہیں اس لیے ان کی بیع کی بیشی کے ساتھ درست نہیں ہے اور حضرت سعد بن ابی وقاصؒ نے بھی بَيْعَ الثَّمَرِ بِالرَّطَبِ پر قیاس کر کے بیع الیفاء بالسلت کو ممنوع قرار دیا ہے۔

ترکھجور کو خشک کھجور کے بدلے بیچنے کے بارے میں ائمہ کرام کے اقوال

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک تمر کو رطب کے بدلہ میں اور انگور کو زبیب کے بدلہ میں مطلقاً بیچنا جائز ہے اور امام شافعیؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک مطلقاً ناجائز ہے۔ صرف رطب کو رطب کے بدلہ میں انگور کو انگور کے بدلے میں بیچنا جائز ہے۔ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک

سب جائز ہیں سوائے بیع النمر بالرطب کے کیونکہ اس کی ممانعت پر نص موجود ہے۔
امام ابو حنیفہؒ بیع کے وقت مساوات کے لحاظ رکھتے ہیں اور امام محمدؒ مال کا اعتبار کرتے
ہیں اور ترمذی شریف کی یہ روایت ان کی دلیل ہے اس لیے کہ اس میں الفاظ ہیں کہ حضور
علیہ السلام نے پاس بیٹھے ہوئے لوگوں سے پوچھا اینقص الرطب اذا بیس کیا رطب خشک
ہو کر کم ہو جاتی ہے تو انہوں نے کہا کہ نعم تو آپؐ نے اس سے منع فرمایا۔

امام ابو حنیفہؒ کی جانب سے دلیل یہ دی گئی ہے کہ بخاری شریف ج ۱ ص ۲۹۰ میں
النمر بالنمر کو جائز قرار دیا گیا ہے اور حضور علیہ السلام نے رطب کو بھی مقرر قرار دیا ہے
جیسا کہ روایات میں موجود ہے جبکہ آپؐ کے پاس خیبر کی کھجوریں لائی گئیں تو آپؐ نے فرمایا
اوکل نمر خیبر ہکنا کیا خیبر کی ساری کھجوریں ایسی ہوتی ہیں تو ان روایات کے مجموعہ
سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ بیع النمر بالرطب جائز اور درست ہے۔

امام ابو حنیفہؒ جب بغداد تشریف لائے تو ان سے اس بارہ میں سوال کیا گیا تو انہوں نے
فرمایا کہ تمر اور رطب ایک جنس ہیں یا علیحدہ علیحدہ جنس ہیں؟ اگر ایک جنس نہیں تو ان کی
بیع مساوات اور یدابید کی شرط کے ساتھ درست ہے اور اگر علیحدہ علیحدہ جنس ہیں تو واذا
اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم (جب دو مختلف انواع ہوں تو ان کی بیع جیسے چاہو)
کمی بیشی سے کرو) والی حدیث کے پیش نظر جائز ہے اور یہ روایت میں موجود ہے۔ جب
امام صاحبؒ کے سامنے حضرت سعدؓ والی روایت پیش کی گئی تو انہوں نے فرمایا کہ اس میں ابو
عیاش راوی مجہول ہے اور یہ روایت صرف اسی کی سند سے منقول ہے۔

تحفہ الاحوذی ص ۲۳۳ ج ۲ میں ہے کہ جب امام ابو حنیفہؒ پر اعتراض کیا گیا کہ اہل
ہوئی یا بھنگی گندم کو عام گندم کے بدلے بیچا جاسکتا ہے یا نہیں تو انہوں نے فرمایا کہ نہیں بیچا
جاسکتا تو اعتراض کرنے والوں نے کہا کہ یہی صورت تو عنب اور زبیب اور رطب اور تمر میں
پائی جاتی ہے کہ ایک میں رس زیادہ اور دوسرے میں خشک ہو جانے کی وجہ سے کم ہوتا ہے
تو اس بیع کو کیوں جائز قرار دیتے ہو تو امام صاحبؒ نے فرمایا کہ رطب میں تری امر خلقی سے
ہے جبکہ مقلیہ یعنی اہل ہوئی گندم میں تری امر خلقی سے نہیں بلکہ عارضی ہے اس لیے ان
دونوں مسئلوں کی صورت علیحدہ علیحدہ ہوگی۔

علامہ ابن حزمؒ نے المحسی میں اور اسی طرح مبارکپوری صاحبؒ نے تحفہ الاحوذی
ج ۲ ص ۲۳۳ میں امام ابو حنیفہؒ کی اس بات کا رد کرتے ہوئے کہا کہ ابو عیاش راوی مجہول نہیں

ہے۔

اس کے جواب میں مولانا ظفر احمد عثمانیؒ اعلیٰ السنن ص ۳۲۱ ج ۱۳ میں فرماتے ہیں کہ ابو عیاش کو مجہول قرار دینے میں ابو حنیفہؒ اکیلا نہیں ہیں بلکہ محدثین کرامؒ کا ایک طبقہ ان کا ہم نوا ہے۔ امام حاکمؒ نے مستدرک میں فرمایا کہ اس روایت کو بخاریؒ اور مسلمؒ نے ابو عیاش کے مجہول ہونے کی وجہ سے اپنی کتابوں میں نقل نہیں کیا اور ابن عبد اللہؒ نے فرمایا وَامَّا زَيْدٌ فَقِيلَ أَنَّهُ مَجْهُولٌ (ربا رید تو اس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ مجہول ہے)

ترمذی شریف کی یہ روایت (جس میں ہے کہ حضرت سعدؓ سے بیضاء بالسلت کے بارے میں پوچھا گیا) بظاہر امام ابو حنیفہؒ کے نظریہ کے خلاف ہے اس کا جواب دیتے ہوئے امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ یہ ممانعت حالت نسبہ پر محمول ہے (طحاوی ج ۲ ص ۴۱) اور ابوداؤد شریف ص ۳۱ ج ۲ اور دار قطنی ج ۳ ص ۴۹ کی روایت میں نسبہ کے الفاظ موجود ہیں اور وہ روایت بھی زید ابو عیاش سے مروی ہے اور نسبہ کی صورت میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بھی بیج جائز نہیں ہے تو ترمذی شریف کی یہ روایت ابو عیاش کے مجہول ہونے کی وجہ سے اس قائل نہیں کہ اس کی وجہ سے دوسری روایات کو ترک کر دیا جائے۔

بعض حضرات نے کہا کہ یہ ابو عیاش زرقی ہیں مگر امام طحاویؒ نے فرمایا کہ یہ درست نہیں ہے اس لیے کہ وہ صحابی ہر اور عبد اللہ بن یزید نے ان کا زمانہ نہیں پایا احادیث کے مجموعہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ ہی رائج ہے۔

قَوْلُهُ فَقَالَ لِمَنْ حَوْلَهُ ابْتِغَاءُ الْكُتُبِ إِذَا بَيَّسَ قَالُوا نَعَمْ فَتَنَهُ عَنْ ذَلِكَ

علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ جب ممانعت کی علت نسبہ ہے تو پھر آپؐ کے اس سوال کا مقصد کیا ہے؟ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ فاضل بہاؤ الدین المرحانی نے تلویح کے حاشیہ میں فرمایا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا سوال تیرے اہل یعنی ضرورت سے زائد تھا اور آپؐ نے یہ سوال ر کے مخاطبین کے ذہن میں یہ بات بٹھائی کہ جب رطب خشک ہو جانے پر کم ہو جاتی ہیں تو پھر اس بیج کا فائدہ ہی کیا ہے؟ ورنہ یہ بات تو بدیہی ہے کہ رطب خشک ہو جانے پر کم ہو جاتی ہیں اور بدیہی بات کے بارہ میں سوال کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ اور جن حضرات نے یہ کہا کہ اس میں استفہام تقریری ہے ان کی بات بھی دل کو نہیں لگتی (العرف الشذی ص ۳۸۷) حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ یہ سوال کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی کی علت کی صراحت فرمائی ہے کہ نبی کی وجہ یہ ہے کہ رطب خشک ہونے

پر کم ہو جاتی ہے تو نسبہ کی صورت میں بیع کا کوئی فائدہ نہیں ہے (الکوکب الدرّی ص ۳۸۷)

اگر یہ روایت نَسَبَہ کی صورت پر محمول ہو تو نہی واضح ہے اور اگر نسبہ کی صورت نہ ہو بلکہ یُذَابِید کی صورت ہو تو پھر حضرت مدنی کی تقریر ترمذی ص ۶۱۱ میں اس کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ نہی نظر شفقت کی وجہ سے ہے تحریم کے لیے نہیں ہے تاکہ جن روایات میں جواز ثابت ہوتا ہے ان کے ساتھ تعارض نہ رہے۔ مگر شوافع حضرات اس نہی کو تحریم کے لیے ہی لیتے ہیں اور اس بیع کو ناجائز قرار دیتے ہیں۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ بَيْعِ الشَّمْرَةِ قَبْلَ أَنْ يَبْدَوْا صَلَاحَهَا
(درخت پر لگے ہوئے پھل کو بدو صلاح سے پہلے بیچنے کی ممانعت کا بیان)

بدو صلاح کی مختلف تفسیریں کی گئی ہیں۔ ۱۔ کہ پھل ایسی حالت میں ہو جائے کہ يَأْمَنُ الْعَاهَةَ کہ آفات سے محفوظ ہو جائے۔ یہ معنی احناف کے نزدیک رائج ہے۔ امام ترمذی نے حضرت ابن عمرؓ کی جو روایت نقل کی ہے اس میں بھی يَأْمَنُ الْعَاهَةَ کے الفاظ ہیں اور مسند احمد ج ۶ ص ۱۰۶ میں حضرت عائشہؓ کی روایت ہے نَهَى عَنْ بَيْعِ الشِّمَارِ حَتَّى يَبْدُوَ صَلَاحُهَا وَتَأْمَنَ مِنَ الْعَاهَةِ (کہ نبی کریم ﷺ نے بدو صلاح سے پہلے اور پھل کے آفات سے امن پالینے سے پہلے تک ان کی بیع سے منع فرمایا ہے) اور یہ حالت پھل میں اس وقت آتی ہے جبکہ اس میں رنگت آجائے کیونکہ اس سے پہلے اس پر آفات عام آتی ہیں اسی لیے بعض روایات میں حَتَّى تَزْهَوْا کے الفاظ ہیں جس کا معنی ہیں تَصَفَّرَ اور تَحَمَّرَ کہ زرد ہو جائے یا سرخ ہو جائے۔

۲۔ بدو صلاح کا دوسرا معنی یہ ہے کہ اس میں کچھ مٹھاس آجائے اور اس پھل کا پکنا ظاہر ہو جائے یہ معنی امام شافعیؒ کے نزدیک رائج ہے۔

۳۔ بدو صلاح کا تیسرا معنی یہ ہے کہ پھل کھائے جانے کے قلیل ہو جائے اور دار قطنی ج ۳ ص ۱۳ میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں الفاظ ہیں نَهَى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ تَبَاعَ تَمْرَةٌ حَتَّى تَطْعَمَ یہ معنی عطاء بن ابی رباحؓ کے نزدیک رائج ہے۔

درخت پر لگے ہوئے پھل کی بیع کی چھ صورتیں اور ان کا حکم

علامہ کشمیریؒ العرف النذی ص ۳۸۷ میں علامہ ابن حجرؒ کی فتح الباری (ص) کے حوالہ

سے فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ کی چھ صورتیں ہیں۔

۱۔ بَدْوِ صَلَاح سے پہلے کاٹ لینے کی شرط کے ساتھ بیع ہو تو یہ صورت احناف کے نزدیک جائز ہے اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ مشتری کو پھل کی بجائے کسی اور وجہ سے اس کی ضرورت ہو اور یہ مال مَنَقُوم ہے اور مال منقوم کی بیع درست ہے۔ اور علامہ عینیؒ عمدۃ القاری ص ۳ ج ۳ میں حضرت زید بن ثابتؓ کی روایت پیش کرتے ہیں قَالَ كَانَ النَّاسُ يَتَّبِعُونَ الشَّمَارَ قَبْلَ أَنْ يَبْنُوْا صَلَاحَهَا کہ لوگ بدو صلاح سے پہلے بھی پھل کی خرید و فروخت کرتے تھے۔ تو اس سے جواز ثابت ہوتا ہے تو نبی والی روایت کا جواب یہ ہے کہ نبی کریمؐ تنزیہی پر محمول ہے یا نبی شفیقت پر محمول ہے جیسا کہ حضرت زید بن ثابتؓ کی روایت جو بخاری ج ۱ ص ۲۹۲ میں ہے اس میں الفاظ ہیں كَمَا لَمْ شَوْرَةَ يَشِيْرَ بِهَا لِكَثْرَةِ خَصْمَوْنِهِمْ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مشورۃ ان کو بَدْوِ صَلَاح سے پہلے ان کے بکثرت جھگڑوں کی وجہ سے بیع سے روک دیا۔ یا نبی والی روایت اس پر محمول کہ پھل کی حیثیت سے ان کو اس وقت نہ بیچو۔ اور یہاں پھل کی حیثیت سے ان کا بیچنا نہیں ہے۔ اور اسی کو حضرت گنگوہیؒ نے الکوکب الدرری ص ۳۵۸ میں فرمایا ہے۔ اور شوافع حضرات کے نزدیک بدو صلاح سے پہلے بیع درست نہیں ہے۔

۲۔ اس مسئلہ میں دوسری صورت یہ ہے کہ بدو صلاح سے پہلے بیع ہو اور پھل پکنے تک نہ کاٹنے کی شرط ہو تو یہ بالاتفاق درست نہیں ہے۔ احناف کے نزدیک اس لیے کہ اس میں شرط فاسد پائی گئی ہے اور شوافع کے نزدیک اس لیے کہ یہ بیع بدو صلاح سے پہلے ہے۔

۳۔ اس مسئلہ میں تیسری صورت یہ ہے کہ بیع بدو صلاح سے پہلے ہو اور پھل کو درخت پر باقی رکھنے یا نہ رکھنے کی کوئی شرط نہ ہو تو ایسی صورت میں اگر مشتری اس کو فی الفور اتار لیتا ہے یا بائع اس کو پکنے تک باقی رکھنے کی اجازت دے دیتا ہے تو احناف کے نزدیک یہ درست ہے ورنہ درست نہیں ہے۔ اور شوافع کے نزدیک تو بدو صلاح سے پہلے بیع درست ہی نہیں۔

۴۔ اس مسئلہ میں چوتھی صورت یہ ہے کہ بیع بدو صلاح کے بعد ہو اور فی الفور اتار لینے کی شرط ہو تو یہ بالاتفاق جائز ہے۔

۵۔ پانچویں صورت یہ ہے کہ بیع بدو صلاح کے بعد ہو اور پھل کو درخت پر پکنے تک کی شرط کے ساتھ ہو تو یہ بالاتفاق جائز نہیں ہے اس لیے کہ پھل کو درخت پر باقی رکھنے کی شرط

فاسد ہے۔

۱۔ چھٹی صورت یہ ہے کہ بیع بدو صلاح کے بعد ہو اور پھل کو درخت پر رکھنے یا نہ رکھنے کی شرط نہ ہو تو یہ صورت مختلف فیہ ہے۔ ائمہ ثلاثہ اور امام اسحاق بن راہویہ کے نزدیک یہ بیع درست نہیں ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر مشتری فی الفور اتار لے یا بائع اپنی مرضی سے اجازت دے دے تو بیع درست ہوگی اس لیے کہ عموماً لوگ اجازت دے دیتے ہیں اور اس کی مدت بھی معلوم ہوتی ہے اور اگر بائع پھل کو درخت پر باقی رکھنے کی اجازت نہ دے اور مشتری اس پھل کو پکنے تک درخت پر باقی رکھنے کا اصرار کرے تو یہ بیع درست نہ ہوگی۔ اور اس میں ممانعت کی وجہ حدیث کے یہ الفاظ ہوں گے۔ بِمَ تَسْتَجِلُّ مَا لَ أَخِيكَ (بخاری ج ۱ ص ۲۹۳) کہ تو اپنے بھائی کے مال کو کس وجہ سے حلال سمجھتا ہے (جبکہ اس کی اجازت نہیں ہے) اور ترمذی شریف کی روایات میں اگرچہ یہ الفاظ نہیں ہیں مگر ان میں بھی علت اسی کو سمجھا جائے گا اس لیے کہ نبی کو عموم کے لیے شوافع بھی نہیں مانتے اس لیے کہ وہ بھی بیع بشرط القطع کو جائز سمجھتے ہیں اگر نبی عام ہوتی تو کوئی صورت بھی جائز نہ ہوتی۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ عَنْ بَيْعِ حَبْلِ الْحَبْلَةِ

(حمل کو بیچنے یا اس کو ادائیگی شمن کے

لیے مدت مقرر کرنے کی ممانعت کا بیان)

امام نوویؒ شرح مسلم ص ۲ ج ۲ میں قاضی عیاضؒ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حبل الحبلة میں بعض لوگوں نے حبل کو حاء کے فتح اور باء کے سکون سے پڑھا ہے مگر یہ غلط ہے کیونکہ اصل میں حبل حاء اور باء دونوں کے فتح کے ساتھ ہے۔ اور الْحَبْلَةُ جمع ہے حَابِلٌ کی جیسا کہ ظَلَمَةُ جمع ہے ظَالِمٌ کی۔

بیع حبل الحبلة کی تفسیر

علامہ کشمیریؒ العرف الشذی ص ۳۸۸ میں اور حضرت گنگوہیؒ اَلْكَوْبُ الدَّرِي ص ۳۵۸ میں فرماتے ہیں کہ حبل الحبلة کے اندر دو احتمال ہیں۔ ایک یہ کہ مادہ جانور کے پیٹ میں جو بچہ ہے اس کی بیع کی جائے۔ اس صورت میں معدوم چیز کی بیع ہونے کی وجہ سے بیع باطل ہوگی۔ اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ بیع تو کسی اور چیز کی ہو مگر اس مادہ کے پیٹ

میں جو بچہ ہے اس کے پیدا ہونے کے وقت کو ثمن کی ادائیگی کے لیے اجل مقرر کیا جائے تو اس صورت میں شرط فاسد کی وجہ سے بیع فاسد ہوگی۔

بیع باطل اور بیع فاسد میں فرق

بیع باطل اس کو کہتے ہیں کہ جو اپنے اصل اور وصف کے ساتھ بالکل غیر مشروع ہو جیسا کہ معدوم چیز کی بیع اور بیع فاسد وہ ہوتی ہے جو اپنے اصل کے لحاظ سے مشروع ہو مگر وصف کی وجہ سے غیر مشروع ہو۔

بیع الملائع

علامہ ابن رشدؒ بدایۃ المجتہد ص ۳ ج ۲ میں فرماتے ہیں بَيْعُ حَبْلِ الْحَبْلَةِ مَا بَيْعَ الْمُضَامَيْنِ یعنی ماہہ جانوروں کے پیٹ میں جو بچہ ہے اس کی بیع کو بیع حبل الجبلہ کہتے ہیں۔ اور نر جانوروں کی پشتوں میں جو نطفہ ہے اس کی بیع کو بیع الملاصح کہتے ہیں۔ یہ جاہلیت کے دور کی بیوع تھیں ان کے حرام ہونے پر اتفاق ہے۔

حَبْلُ الْحَبْلَةِ کی تعریف میں فقہاء کرام کے اقوال

مبارکپوری صاحب "تحفۃ الاحوذی" ص ۲۳۴ ج ۲ میں ابن التین کے حوالہ سے اور امیر میمنیؒ سبل السلام ص ۸۰۶ ج ۳ میں لکھتے ہیں کہ حبل الحبلة کی تعریف میں فقہاء کے اختلاف کی صورت میں چار اقوال بنتے ہیں۔

۱۔ ماہہ جانور کے پیٹ میں جو بچہ ہے اس کو بیچنا۔ احناف کے نزدیک یہ معنی رائج ہے۔ امام نوویؒ شرح مسلم میں فرماتے ہیں کہ یہی نظریہ ہے امام احمدؒ اور اسحاق بن راہویہؒ کل اور یہ معنی لغت کے زیادہ قریب ہے۔ اور امیر میمنیؒ سبل السلام میں فرماتے ہیں کہ امام ترمذیؒ کا نظریہ بھی یہی ہے اور امام بخاریؒ نے بھی اس بیع کو بیع الفرر میں بیان کر کے اس کی جانب اشارہ کیا ہے۔

۲۔ ماہہ جانور کے پیٹ میں جو بچہ ہے وہ بچہ ماہہ ہو اور وہ بڑا ہو کر حاملہ ہو تو اس کے پیٹ میں جو بچہ ہو گا اس کی بیع کرنا۔ یہ بیع بھی معدوم چیز کی بیع ہے اس لیے ناجائز ہے۔

۳۔ بالغ اور مشتری کسی چیز کی بیع کرتے ہیں اور ثمن کی ادائیگی کے لیے اجل یہ طے کرتے ہیں کہ جب اس ماہہ جانور کے پیٹ میں جو بچہ ہے وہ پیدا ہوگا تو ثمن کی ادائیگی ہوگی۔ یہ معنی امام شافعیؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک رائج ہے اور اس کی وجہ امام نوویؒ یہ فرماتے ہیں کہ

یہ معنی روایت کے راوی حضرت ابن عمرؓ نے تفسیر کرتے ہوئے بیان کیے ہیں اس لیے یہ معنی رائج ہے۔

۴۔ بائع اور مشتری آپس میں کسی چیز کی بیع کرتے ہیں اور ثمن کی ادائیگی کے لیے اجل مقرر کرتے ہیں کہ جب اس مادہ جانور کے پیٹ میں جو بچہ ہے، وہ بچہ مادہ ہو اور وہ بڑا ہو کر حاملہ ہو اور جب اس کا بچہ پیدا ہوگا تو اس وقت ثمن ادا کرنا ہوگا تو اس صورت میں چونکہ اجل مجہول کو شرط قرار دیا گیا ہے اس لیے بیع فاسد ہوگی۔

الغرض احناف کے نزدیک بیع حبل الحبلة کی ممانعت کی وجہ اور علت بیع المعلوم ہوگی اور شوافع حضرات کے نزدیک علت یہ ہوگی کہ اجل مجہول تک تاخیر ثمن کو شرط رکھا گیا ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ الْغَرَرِ (دھوکہ والی بیع کی ممانعت کا بیان)

مولانا سارنپوریؒ بذل المہمود ص ۲۵۱ ج ۵ میں فرماتے ہیں کہ جس بیع میں بائع یا مشتری کو غرر یعنی دھوکہ ہو وہ بیع الغرر ہے۔ اور امام نووی شرح مسلم ص ۲ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ معدوم یا مجہول چیز کی بیع یا ایسی چیز کی بیع جس کو مشتری کے حوالہ کرنے پر قادر نہ ہو یا ایسی چیز کی بیع جس میں بائع کی ملکیت تام نہ ہو یہ سب بیع غرر میں داخل ہیں جیسا کہ فضا میں اڑنے والے پرندوں کی بیع یا دریا میں موجود مچھلیوں کی بیع یا بھاگے ہوئے غلام کی بیع وغیرہ۔ علامہ کشمیریؒ العرف الشذی ص ۳۸۸ میں فرماتے ہیں کہ اگر پانی میں موجود مچھلیوں کا پکڑنا آسان ہو تو بیع جائز ہوگی ورنہ نہیں۔ جیسا کہ آج کل مچھلی فارم بنے ہوئے ہیں مالک مچھلی کا سودا کرتا ہے تو اس کے لیے اس مچھلی کو مشتری کے حوالے کرنا کوئی دشوار نہیں ہے اس لیے بیع جائز ہوگی۔ یہی حکم فضا میں اڑنے والے پرندوں کا ہے جو کسی کی ملکیت میں ہوں اور مالک کے پاس آجاتے ہوں اور مالک ان کو مشتری کے حوالے کرنے پر قادر ہو تو اس کی بیع جائز ہوگی۔

غرر والی بیع کا حکم

علامہ کشمیریؒ العرف الشذی ص ۳۸۸ میں فرماتے ہیں کہ غرر قولی ہو تو فیق قضاء واجب ہے، کہ جس کے ساتھ دھوکا ہوا ہے وہ قاضی کے ذریعہ سے اس بیع کو فیق کرائے۔ اور اگر غرر فعلی ہو تو فیق دیانتاً واجب ہے کہ جس نے دھوکا کیا ہے وہ دیانت کا مظاہرہ کرتے

ہوئے اس بیع کو فسخ کرے۔

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ اعلیٰ السنن ص ۱۶ ج ۱۳ میں فرماتے ہیں کہ العین الغائبہ یعنی ایسی چیز جو مالک کی ملکیت میں ہو مگر بیع کے وقت بائع اور مشتری کے پاس موجود نہیں تو امام شافعیؒ ایسی بیع کو بیع الغرر میں داخل کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایسی بیع جائز ہے اور مشتری کو خیار ہو گا جبکہ وہ اس کو دیکھے اور اس پر حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار موجود ہیں کہ وہ ایسی بیع کر لیتے تھے۔

امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ جس میں حقیر غرر ہو یعنی جس کو عام طور پر لوگ محسوس نہ کرتے ہوں تو وہ بیع جائز ہے مثلاً ایسا کوٹ خریدنا جس کا اسٹرچمپا ہوا ہے تو کوٹ کے تابع اس کی بیع جائز ہے۔ اسی طرح ایک ماہ کے لیے مکان کرایہ پر لیا حالانکہ ماہ کبھی تیس کا ہوتا ہے اور کبھی انتیس کل یا حمام میں اجرت دے کر داخل ہونا تو کیا معلوم یہ آدمی کتنا پانی صرف کرے گا تو ان چیزوں میں غرر معمولی ہے اس لیے یہ تمام بیوع جائز ہیں۔

غرر کی صورتوں میں سے ایک صورت یہ ہے کہ مبیعہ یا ثمن مجہول ہو۔ مثلاً ریوڑ بکریوں کا ہو اور کوئی آدمی ریوڑ والے سے کہے کہ ان میں سے ایک بکری چار سو روپے کی دے دے تو اس صورت میں مبیعہ مجہول ہے۔ اسی طرح ایک بکری کو پکڑ کر کہتا ہے کہ یہ چند روپوں کی مجھے دے دے تو یہ ثمن مجہول ہے۔

غرر کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ بائع کو مبیعہ مشتری کے حوالہ کرنے پر قدرت نہ ہو مثلاً بھاگا ہوا غلام ہو یا بائع کے ساتھ دوسرا آدمی اس مبیعہ کے اندر شریک ہو وغیرہ۔ اور غرر کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مبیعہ مشتری کے حوالہ کرنے کو ایسے مواقع کے ساتھ معلق کرنا جس کے وجود میں آنے یا نہ آنے دونوں کا احتمال ہو مثلاً ثمن وصول کرے اور کہے کہ مبیعہ اس وقت حوالے کروں گا جب فلاں واقعہ پیش آئے گا اس کو نَغْلَبِقَ التَّمْلِیْکِ عَلَی الْخَطَرِ سے تعبیر کرتے ہیں۔

قَوْلُهُ وَبَيْعُ الْحَصَاةِ

امام نوویؒ شرح مسلم میں اور مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۵ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ اس میں تین تاویلات ہیں یعنی اس کے تین معانی بیان کیے جاتے ہیں۔ ۱۔ کوئی آدمی کہتا ہے کہ میں کنکری پھینکتا ہوں جہاں تک کنکری پہنچے گی اتنی زمین یا اگر کپڑے پر پھینکتا ہے تو اتنا کپڑا اتنے ثمن میں بیچتا ہوں۔ چونکہ اس میں بیع مجہول ہے اس لیے یہ بیع

ناجائز ہے۔

۲۔ کوئی آدمی کہتا ہے کہ میں یہ چیز اتنے کی تجھ پر بیچتا ہوں اور تجھے اس وقت تک خیار ہے جب تک میں کنکری نہ پھینکوں اور جب میں کنکری پھینک دوں تو تیرا خیار ختم اور بیع لازم تو ایسی بیع کے بارے میں علامہ ابن رشد بدایۃ المجتہد ص ۳۱۱ ج ۲ میں فرماتے ہیں وَهَذَا قِمَارٌ کہ یہ جوا ہے اس لیے ناجائز ہے کیونکہ اس میں ایجاب تو ہے مگر دوسری جانب سے قبول نہیں پایا جا رہا حالانکہ ایجاب اور قبول دونوں بیع کے رکن ہیں۔

۳۔ کوئی آدمی کہتا ہے کہ میں کنکری پھینکتا ہوں تو جس چیز یا کپڑے کو وہ کنکری لگے، وہ اتنے ثمن کے بدلے میں میری ہوگی تو اس میں مبیعہ مجہول ہے اور یہ قمار کی ایک صورت ہے اس لیے یہ بھی ناجائز ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ عَنْ بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ
(ایک سووے میں دو سووے کرنے کی ممانعت کا بیان)

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ کہ نبی کریم ﷺ نے ایک سووے میں دو سووے کرنے سے منع فرمایا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ کی اس روایت میں بیعتین فی بیعة کے الفاظ ہیں اور حضرت ابن مسعودؓ کی روایت جو مسند احمد ج ۱ ص ۳۹۸ میں ہے اس میں صَفَقَتَيْنِ فِي صَفَقَةٍ کے الفاظ ہیں۔

اسی لیے محدثین کرامؒ نے فرمایا ہے کہ دونوں روایتوں کا مفہوم ایک ہی ہے جس طرح ایک بیع میں دو بیع ممنوع ہیں اسی طرح ایک بیع میں دو عقد ممنوع ہیں خواہ وہ عقد بیع کی صورت میں ہوں یا اجارہ اور اعارہ کی صورت میں ہو۔

حضرت گنگوہیؒ الکوکب الدری ص ۳۵۹ میں فرماتے ہیں کہ بیعتین فی بیعة میں بیع سے مراد مطلق صفقہ بھی لیا جاسکتا ہے اور اس صورت میں ہر قسم کا عقد اس میں داخل ہوگا۔ اور اگر بیع سے حقیقتاً بیع مراد لی جائے تو پھر اس سے مراد یہ ہوگی کہ بیع کا وقوع چونکہ بکثرت پایا جاتا ہے اور اس کی شان باقی عقود سے اہم ہے اس لیے اس کا ذکر کر دیا، حالانکہ ایسی صورت میں دیگر عقود بھی داخل ہیں۔

• بَيَعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ كِي پہلی تفسیر

قاضی شوکلٰی نیل الاوطار ص ۲۱ ج ۵ میں بَيَعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ كِي دو تفسیریں بیان کرتے ہیں ایک تفسیر یہ ہے کہ آدمی دوسرے کو کہتا ہے کہ یہ چیز اگر تو مجھ سے ادھار لے تو میں اتنے کی دوں گا اور اگر نقد لے تو اتنے کی دوں گا۔ اب تیری مرضی جیسے چاہے لے لے۔ یہ تفسیر امام احمدؒ کے نزدیک رائج ہے۔ علامہ زہلیؒ نصب الراية ص ۲۰ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ اگر مشتری ان دو میں سے کسی ایک کو متعین کر کے جدا ہوا تو اس بیع میں کوئی حرج نہیں اسی کے مطابق امام ترمذیؒ نے فرمایا فَإِذَا فَارَقَهُ عَلَى أَحَدِهِمَا فَلَا بَأْسَ کہ جب ان دونوں صورتوں میں سے کسی ایک کو متعین کر کے جدا ہو تو اس بیع میں کوئی حرج نہیں ہے۔ علامہ ابن رشدؒ بدایۃ المجتہد ۵۵ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ اگر وہ کسی ایک صورت کو متعین کیے بغیر جدا ہو گیا تو امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے نزدیک اب بیع درست نہ ہوگی کیونکہ وہ دونوں غیر معلوم ثمن پر جدا ہوئے ہیں اور یہ بیع جمالت ثمن کی وجہ سے ممنوع ہوگی۔ اور امام مالکؒ نے اس کو باب الخیار سے قرار دے کر جائز قرار دیا ہے کہ وہ جدا ہونے کے بعد بھی ان دونوں میں سے کسی ایک صورت کو اختیار کر سکتا ہے۔

مولانا ظفر احمد صاحب عثمانیؒ اعلیٰ السنن ص ۱۷۳ ج ۳ میں فرماتے ہیں کہ اس صورت میں امام اوزاعیؒ کا نظریہ یہ ہے کہ مشتری کسی ایک پہلو کو متعین کیے بغیر جدا نہ ہو اور اگر وہ جدا ہو جاتا ہے تو اس کو دو ٹخنوں میں سے جو کم ہے وہ لازم ہوگا۔ اور مہلت میں سے جو مہلت لمبی ہوگی وہ اس کو حاصل ہوگی۔

دوسری تفسیر

بَيَعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ كِي دوسری تفسیر یہ ہے کہ ایک آدمی دوسرے سے کہے کہ میں تجھ پر یہ مکان اتنے درہم کا بیچتا ہوں بشرطیکہ تو فلاں سودا مجھ کو اتنے درہم کا دے۔ امام ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ یہ معنی امام شافعیؒ نے کیا ہے۔ اور علامہ کشمیریؒ العرف الشذی ص ۳۸۸ میں فرماتے ہیں کہ یہی تفسیر امام ابو حنیفہؒ سے کتاب الآثار ص ۲۱ میں منقول ہے۔ اس صورت میں بھی چونکہ جمالت ثمن لازم آتی ہے اس لیے ممنوع ہے کیونکہ معلوم نہیں کہ علی الانفراد ان میں سے ہر ایک کا ثمن کیا ہے۔ اور یہ بات بھی ہے کہ اس میں ایسی شرط رکھی گئی ہے جس کا عقد تقاضا نہیں کرتا۔ امیریمیلؒ سبل السلام ۸۰۹ ج ۳ میں فرماتے ہیں کہ اس صورت میں استقرار ثمن نہیں اس لیے یہ بیع درست نہیں اور پھر یہ بات بھی ہے کہ جن حضرات

کے نزدیک اس دن کے ثمن سے زیادتی صرف ادھار کی وجہ سے رہا ہوتا ہے تو ان کے نزدیک اس میں رہا پایا جاتا ہے اس لیے ناجائز ہے۔

تیسری تفسیر

علامہ ابن رشدؒ بدایۃ المجتہد ص ۱۵ ج ۲ میں بَيَعْنَيْنِ فِي بَيْعَةٍ کی ایک اور تفسیر کرتے ہیں کہ بَالَعُ یہ کہتا ہے کہ میں یہ چیز یا یہ چیز تجھ پر اتنے درہم کی بیچتا ہوں تو اس صورت میں چونکہ بیع مجہول ہے اس لیے یہ بھی ممنوع ہے۔

دو روایتوں میں تعارض اور اس کا جواب

حضرت ابو ہریرہؓ سے ایک روایت ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۴ میں اس طرح آتی ہے مَنْ بَاعَ بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ فَلَهُ أَوْ كَسَهُمَا أَوْ الرِّبَا کہ جس آدمی نے ایک بیع میں دو بیع کیں تو اس کے لیے ان دو ثمنوں میں سے جو کم ہے وہ ہو گا یا وہ ربوا کا مرتکب ہو گا۔ اس روایت سے بَيَعْنَيْنِ فِي بَيْعَةٍ کا جواز ثابت ہوتا ہے لہذا اس کا ترمذی شریف کی روایت سے تعارض ہے۔

تو اس کے جواب میں مولانا ظفر احمد عثمانیؒ اعلاء السنن ص ۱۷۳ ج ۱۳ میں فرماتے ہیں کہ اس روایت میں ایک راوی محمد بن عمرو بن علقمہ متکلم فیہ ہے۔ اور وہ فَلَهُ أَوْ كَسَهُمَا أَوْ الرِّبَا کی زیادتی نقل کرنے میں متفرد ہے اس لیے اس کا اعتبار نہیں۔ اور پھر یہ روایت ان مشہور روایات کے بھی خلاف ہے جن میں بَيَعْنَيْنِ فِي بَيْعَةٍ کی ممانعت پائی جاتی ہے۔ اور اگر اس روایت کو قابل تسلیم مان بھی لیا جائے تو اس کی تفسیر واضح نہیں اس لیے کہ اس کی تفسیر مختلف لحاظ سے کی گئی ہے۔ ساکؒ اس کی تفسیروں کرتے ہیں کہ مثلاً ایک آدمی دوسرے سے کہتا ہے کہ میں یہ چیز تجھ کو نقد اتنے کی اور ادھار اتنے کی بیچتا ہوں۔ اور ابن رسلانؒ نے اس کی تفسیروں کی ہے کہ ایک آدمی ایک ماہ کے ادھار پر ایک بوری گندم ایک دینار کی خریدتا ہے اور جب ثمن کی ادائیگی کا وقت آتا ہے تو کہتا ہے کہ ایک بوری کی قیمت جو مجھ پر لازم تھی اب مجھ پر دو بوری کی قیمت لازم اور مجھے ایک ماہ کی مہلت مزید دے دے تو اس صورت میں اس کے ذمہ چونکہ وہی ثمن رہتا ہے جو پہلے اس کے ذمہ تھا اور وہ دوسرے ثمن کی بہ نسبت کم ہے تو اس کو فَلَهُ أَوْ كَسَهُمَا فرمایا۔ اور اگر وہ اپنی دوسری بیع پر قائم رہتے ہوئے زائد ثمن دیتا ہے تو یہ رہا ہے۔ اس تفسیر کے پیش نظر یہ

روایت مشہور روایات کے مفہوم کے مطابق ہو جائے گی۔

بَاب مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ بَيْعِ مَا لَيْسَ عِنْدَهُ

(غیر موجود چیز کی بیع کی ممانعت کا بیان)

قَوْلُهُ لَا تَبِعَ مَا لَيْسَ عِنْدَكَ

مَا لَيْسَ عِنْدَكَ کی پہلی تفسیر

قاضی شوکانی نیل الاوطار ص ۲۴ ج ۵ میں مَا لَيْسَ عِنْدَكَ کا معنی کرتے ہیں مَا لَيْسَ فِي يَدَيْكَ وَقَدْ رَتَبَ لِعَيْنِي جو تیری ملکیت اور دسترس میں نہ ہو جیسا کہ بھلوڑے غلام کی بیع جس کا ٹھکانہ معلوم نہ ہو یا وہ ایسے آدمی کے قبضہ میں ہو جس سے لے کر مشتری کے حوالہ کرنے کی پابندی کو ہمت نہ ہو اسی طرح بھاگا ہوا پرندہ جس کے لوٹ آنے کا احتمال نہ ہو اس کی بیع کرنا وغیرہ۔

دوسری تفسیر

مَا لَيْسَ عِنْدَكَ کی دوسری تفسیر وہ ہے جو ترمذی شریف میں حضرت حکیم بن حزامؓ کی روایت سے ثابت ہے کہ انہوں نے حضور علیہ السلام سے پوچھا کہ میرے پاس کوئی آدمی آتا ہے اور کسی چیز کا سودا کرتا ہے اور وہ چیز میرے پاس موجود نہیں تو کیا میں بازار سے وہ چیز خرید کر اس کو دے دوں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لَا تَبِعَ مَا لَيْسَ عِنْدَكَ امیر میمالیؓ سبل السلام ص ۸۱۰ ج ۳ میں فرماتے ہیں کہ اس میں اس بات پر دلالت ہے کہ کسی چیز کا مالک بننے سے پہلے اس چیز کی بیع درست نہیں۔

اس ممانعت سے استثناء

قاضی شوکانیؒ نیل الاوطار ص ۲۵ ج ۵ میں فرماتے ہیں کہ اس سے دو قسم کی بیع مستثنیٰ ہے ایک بیع سلم اور اس کے استثناء کی وجہ یہ ہے کہ صحیح روایات سے اس بیع کا صحیح ہونا ثابت ہے۔

اور دوسری اس چیز کی بیع مستثنیٰ ہے جو چیز مشتری کے ذمہ میں ہو کیونکہ وہ چیز حاضر مقبوض کی طرح سمجھی جاتی ہے۔ (مثلاً سودا دوکان میں موجود ہے اور یہ آدمی دوکان کے علاوہ کسی اور جگہ بیٹھ کر کسی سے سودا کرے۔ اسی طرح بیع الاستیصناع بھی مستثنیٰ ہے)

بیع فضولی کا حکم

ایک آدمی کسی دوسرے کامل اس کے وکیل یا اس کا نمائندہ ہونے کی حیثیت کے بغیر ہی بیع دے تو یہ فضولی ہے اور اس کی جانب سے کی گئی بیع کو بیع فضولی کہتے ہیں۔

مبارکپوری تحفۃ الاحوذی ص ۲۳ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ کسی دوسرے کامل اس کی اجازت کے بغیر بیچنا بھی مَا لَيْسَ عِنْدَكَ مِثْلُ مَا لَيْسَ عِنْدَكَ میں داخل ہے اور امام شافعیؒ یہی معنی لے کر بیع فضولی کو ناجائز قرار دیتے ہیں اور احناف کے نزدیک بیع فضولی موقوف ہوتی ہے مالک اجازت دے دے تو ٹھیک ورنہ درست نہ ہوگی۔

اور حضرت مدنیؒ کی تقریر ترمذی ص ۶۶۳ میں ہے کہ اس نہی سے بیع سلم اور بیع فضولی مستثنیٰ ہیں اور بیع فضولی کی استثناء کی دو وجہیں ہیں۔ ایک تو وہ روایت ہے جس میں آتا ہے کہ حضور علیہ السلام نے حضرت حکیم بن حزامؓ کو ایک دینار دے کر دنبہ خریدنے کے لیے بھیجا وہ دنبہ خرید کر لا رہے تھے کہ راستہ میں ہی اس کو دو دینار کا بیع دیا اور پھر ایک دینار کا اور خرید کر لائے اور حضور علیہ السلام کو دینار بھی اور دنبہ بھی پیش کیا۔ اور اس واقعہ پر حضرت حکیم بن حزامؓ دنبہ بیچنے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وکیل نہ تھے اور آپؐ نے اس بیع کو رد بھی نہ فرمایا جو اس کے جواز کی دلیل ہے۔ مگر اس روایت پر اشکال یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تو وہ دینار صدقہ کر دیا تھا خود نہیں لیا تھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جس مال کی قربانی کرنے کا ارادہ فرمایا تھا اس میں سے کچھ باقی بچانا مناسب نہ سمجھا اسی لیے تو صدقہ کیا۔ اگر وہ بیع جائز نہ ہوتی تو اس دینار کا صدقہ کرنا ہی جائز نہ ہوتا۔

مولانا ظفر احمد عثمانیؒ اعلیٰ السنن ص ۱۵۱ ج ۳ میں فرماتے ہیں کہ لَا يَبِيعُ مَا لَيْسَ عِنْدَكَ والی روایت سے بیع فضولی کی نفی نہیں ہوتی اس لیے کہ مشتری کے حوالے کرنے کی قدرت بیع کے مطابق ہوگی۔ اگر بیع بات یعنی فی الفور نافذ ہونے والی ہوگی تو قدرت بھی بات ضروری ہے اور اگر بیع موقوف ہوگی تو قَدَرَتْ عَلَى التَّسْلِيمِ بھی موقوف ہوگی اور یہی قدرت موقوف موجود ہے اس لیے بیع موقوف درست ہوگی اگر مالک نے اجازت دے دی تو نافذ ہو جائے گی ورنہ کالعدم ہو جائے گی۔

تحفۃ الاحوذی ص ۲۳ ج ۲ میں اور حضرت مدنیؒ کی تقریر ترمذی ص ۶۶۳ میں ہے کہ جس چیز پر ابھی تک مشتری نے قبضہ نہیں کیا تو اگر اس کو بیچے گا تو وہ بھی اسی طرح مَا لَيْسَ

عِنْدَكَ میں داخل ہے۔

میسعہ پر قبضہ کرنے سے پہلے اس میں تصرف
کے بارے میں ائمہ کرام کے اقوال

حضرت گنگوہیؒ الکوکب الداری ص ۳۶۱ میں فرماتے ہیں کہ فقہاء کرامؒ کا اس میں اختلاف ہے کہ مشتری میسعہ پر قبضہ کرنے سے پہلے اس میں تصرف کر سکتا ہے یا کہ نہیں۔ امام محمدؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ خواہ میسعہ منقولی چیز ہو یا غیر منقولی ہو مثلاً دار وغیرہ تو قبضہ سے پہلے مشتری اس میں تصرف نہیں کر سکتا۔ اور امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ منقولی چیز میں تصرف درست اور غیر منقولی میں درست نہیں ہے لیکن الکوکب الدری کے حاشیہ میں اس پر گرفت کی گئی ہے کہ یہ کاتب کی غلطی معلوم ہوتی ہے اس لیے کہ ہدایہ میں ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک غیر منقولی میں تصرف درست اور منقولی میں درست نہیں ہے اور صاحب ہدایہ نے اس کی دلیل میں یہ بھی فرمایا ہے کہ چونکہ عتقار یعنی غیر منقولی چیز میں ضائع ہونا نادر ہے اس لیے تصرف درست ہے اور منقولی چیز میں ہلاک اور ضائع ہونا عام پایا جاتا ہے اس لیے اس میں قبضہ سے پہلے تصرف درست نہیں رکھا گیا اس لیے کہ وہ صحیح سالم مشتری تک نہ پہنچے اور اس سے قبل ہی ہلاک ہو جائے۔ اس لیے منقولی اور غیر منقولی میں فرق رکھا گیا ہے اور امام احمدؒ کا نظریہ امام ترمذیؒ نے یہ فرمایا ہے کہ صرف طعام میں قبضہ ضروری ہے باقی چیزوں میں مشتری قبضہ سے پہلے بھی تصرف کر سکتا ہے۔ اور امام نوویؒ شرح مسلم ص ۵ ج ۲ میں یہی نظریہ امام مالکؒ کا نقل کرتے ہیں۔

اور امام اسحاق بن راہویہؒ کا نظریہ یہ بیان کیا کہ ان کے نزدیک کھلی اور موزونی چیزوں میں مشتری قبضہ سے پہلے تصرف نہیں کر سکتا باقی چیزوں میں کر سکتا ہے۔

جن حضرات کے نزدیک صرف طعام میں قبضہ سے پہلے بیع ممنوع ہے وہ ان روایات سے استدلال کرتے ہیں جن میں طعام کے الفاظ آتے ہیں جیسا کہ مسلم ص ۵ ج ۲ میں حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی روایات ہیں جن میں یہ الفاظ ہیں مَنْ ابْتِئَاعَ طَعَامًا فَلَا يَبِيعُهُ حَتَّى يَسْتَوْفِيَهُ۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے طعام پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کی بیع سے منع فرمایا ہے اور ایک روایت میں ہے مَنْ ابْتِئَاعَ

طَعَامًا فَلَا يَبِيعُهُ حَتَّى يَقْبِضَهُ۔ جو شخص طعام خریدے تو وہ اس پر قبضہ سے پہلے اس کو نہ بیچے۔ ان روایات کا جواب ایک تو یہ ہے کہ روایت کے راوی حضرت ابن عباسؓ خود فرماتے ہیں وَأَحْسَبْتُ كُلَّ شَيْءٍ يَمْنُزِلُهُ الطَّعَامُ (مسلم ص ۵ ج ۲) یعنی میں ہر چیز کو طعام کی طرح خیال کرتا ہوں۔ تو صرف طعام پر اس کو دلیل بنانا کیسے درست ہوگا۔

اور ترمذی شریف کی یہ روایت لَا تَبِيعَ مَا لَيْسَ عِنْدَكَ بھی ان کے خلاف دلیل ہے۔

اور امام اسحاق بن راہویہؒ حَتَّى يَسْتَوْفِيَهُ۔ حَتَّى يَكْتَنَاهُ والی روایات سے استدلال کرتے ہیں کہ ان میں وزن اور کیل کی جانب اشارہ ہے تو اس لیے کیلی اور موزونی چیز میں قبضہ سے پہلے تصرف درست نہیں باقی چیزوں میں جائز ہے۔ ان کا جواب بھی وہی ہے جو طعام کی قید لگانے والوں کو دیا گیا ہے۔

قَوْلُهُ لَا يَجْعَلُ سَلْفٌ وَبَيْعٌ

حضرت گنگوہیؒ الکوکب الدری ص ۳۶۰ میں اس کا معنی یہ کرتے ہیں کہ کوئی آدمی کسی سے کوئی چیز اس شرط پر خریدتا ہے کہ بائع اس کو قرضہ دے۔ اور اسی طرح اس کے عکس صورت کہ بائع مشتری سے کہتا ہے کہ میں تجھ پر یہ چیز بیچتا ہوں بشرطیکہ تو مجھے قرضہ دے۔

اور امیر میمانیؒ سبل السلام ص ۸۱۰ ج ۳ میں اس کا معنی یہ کرتے ہیں کہ کوئی آدمی کسی سے صرف ادھار کرنے کی وجہ سے منگوا سودا خریدتا ہے اور پھر اس خیال سے کہ یہ تو درست نہیں کہ صرف ادھار کی وجہ سے ثمن میں زیادتی کی جائے تو حیلہ یہ کرتا ہے کہ بائع سے رقم قرض لے کر اس کو ثمن کی جگہ دے دیتا ہے تو یہ صورت سلف و بیع کی ہے۔

مبارکپوری صاحبؒ تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۷ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ اس صورت میں چونکہ قرض کی وجہ سے قرض دینے والا نفع حاصل کر رہا ہے اور کُلِّ قَرْضٍ جَرَّ نَفْعًا فَهُوَ حَرَامٌ یعنی جس قرض کی وجہ سے قرض دینے والا نفع حاصل کرے تو وہ نفع حرام ہے تو اس وجہ سے یہ بیع حلال نہیں ہے۔

قَوْلُهُ وَلَا شَطْرَانِ فِي بَيْعِ

جمور ائمہؒ فرماتے ہیں کہ شرطان (دو شرطوں) کی قید اتفاقی ہے اس لیے کہ اگر بیع میں ایک بھی شرط ایسی ہو جس کا عقد نقضہ نہیں کرتا تو وہ شرط فاسد ہے اور اسکی وجہ سے بیع

فاسد ہوگی۔

امام احمدؒ کا نظریہ

امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اگر دو شرطیں ہوں تو بیع فاسد ہے اور اگر ایک شرط ہو تو بیع درست ہوگی جیسا کہ کوئی آدمی کسی سے کہتا ہے کہ میں تجھ سے یہ کپڑا خریدتا ہوں بشرطیکہ تو اس کو رنگ بھی دے اور کپڑے مجھ کو سی کر بھی دے تو دو شرطوں کی وجہ سے یہ بیع ناجائز ہے اور اگر ایک شرط ہو جیسا کہ کہتا ہے کہ میں تجھ سے یہ کپڑا خریدتا ہوں بشرطیکہ تو مجھے یہ کپڑا رنگ کر دے یا کہتا ہے کہ مجھے سی کر دے تو جمہور فقہاء کے نزدیک یہ شرط بھی فاسد ہے اور اس کی وجہ سے بیع فاسد ہوگی اور امام احمدؒ کے نزدیک صرف ایک شرط ہونے کی وجہ سے یہ بیع درست ہوگی۔

امام احمدؒ کے دلائل اور ان کے جوابات

امام احمدؒ کی دلیل ایک تو ترمذی شریف کی یہ روایت ہے جس میں وَلَا شَرْطَانِ فِي بَيْعِ کے الفاظ ہیں اس کا جواب جمہور کی جانب سے یہ ہے کہ یہ قید اتفاقی ہے۔ اور جمہور کی جانب سے یہ جواب بھی ہے کہ آگے روایت آ رہی ہے جس میں نَهَى عَنْ بَيْعِ وَ شَرْطِ کے الفاظ ہیں۔ اور تیسرا جواب حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہؓ کی روایت ہے جس میں حضرت بریرہؓ کے خریدنے کا ذکر ہے اور حضرت بریرہؓ کے مالکوں نے ولاء کی شرط لگا دی تھی کہ ولاء ہماری ہوگی تو حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ ایسی شرطیں لگاتے ہیں جس کی اللہ اور اس کا رسول اجازت نہیں دیتا۔ اور اس میں ان لوگوں نے صرف ایک ہی شرط لگائی تھی اور یہ روایت ابو داؤد ص ۱۹۲ ج ۲ وغیرہ میں ہے۔

حضرت امام احمدؒ کی طرف سے یہ دلیل بھی پیش کی گئی ہے کہ حضور علیہ السلام نے حضرت جابرؓ سے لونٹ خریدا اور انہوں نے مدینہ پہنچنے تک اس پر سواری کی شرط لگائی۔ اگر ایک شرط لگانا بھی جائز نہ ہوتا تو ایسا نہ ہوتا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ امام ابن دقیق العیدؒ احکام الاحکام میں فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں اضطراب ہے۔

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ شرط صلب عقد میں نہ تھی بلکہ بیع مکمل ہو جانے کے بعد یہ سواری کی اجازت عاریتاً تھی۔ یہ جواب امام طحاویؒ نے ج ۲ ص ۱۷۹ میں دیا ہے اور

اس کا قرینہ بخاری ج ۱ ص ۳۷۵ کی روایت کے الفاظ میں أَفْقَرَنِي ظَهْرَهُ إِلَى الْمَدِينَةِ اور انکار کا معنی اعادہ ہے یعنی حضرت جابرؓ نے فرمایا کہ میں نے وہ اونٹ مدینہ تک سواری کے لیے آپ سے عاریتاً لیا۔

اور تیسرا جواب یہ ہے کہ یہ صورت بیع تھی اور حقیقتاً یہ تھا اسی لیے تو حضور علیہ السلام نے اونٹ اور ثمن دونوں چیزیں حضرت جابرؓ کو دے دی تھیں۔
اور چوتھا جواب یہ ہے کہ بیع میں پہلے شرط لگانے کی گنجائش تھی بعد میں یہ منسوخ ہو گئی اور نَهَى عَنْ بَيْعٍ وَشَرْطٍ اس کے لیے نلخ ہے۔
قَوْلُهُ وَلَا رِبْحَ مَا لَمْ يُضْمَنْ

امیر میلمی سبل السلام میں اس کا یہ معنی کرتے ہیں کہ آدمی جس چیز کا مالک نہ ہو اور اس چیز کے ذریعہ سے اگر اس نے نفع حاصل کیا تو وہ نفع اس کے لیے جائز نہیں مثلاً کسی کا غلام غصب کیا اور اس غلام سے کام لیا اور اس کے ذریعہ سے نفع (اس کے ذریعے سے کمایا ہو مال) حاصل کیا اور پھر مالک کو وہ غلام واپس کر دیا تو غصب کی مدت میں اس غلام کے ذریعہ سے جو نفع اس نے حاصل کیا ہے یہ رِبْحَ مَا لَمْ يُضْمَنْ ہے اور یہ جائز نہیں ہے۔
امیر میلمی اس کا دوسرا معنی یہ کرتے ہیں کہ مَا لَمْ يُضْمَنْ أَيْ مَا لَمْ يَقْبَضْ یعنی جس پر قبضہ نہیں کیا اس کا نفع لینا درست نہیں ہے۔ اس لیے کہ جب تک مشتری نے قبضہ نہیں کیا اس وقت تک وہ چیز بائع کی ضمان میں ہے اگر وہ چیز ضائع ہو جائے تو بائع کا مال ضائع ہو گا۔ اور نفع کا حقدار وہی ہوتا ہے جس پر ضمان ہو۔

قَوْلُهُ قَالَ إِسْحَاقُ بْنُ مَنْصُورٍ قُلْتُ لَا حَمْدَ لِمَا تَرْمِيْ فَرَمَاتے ہیں کہ اسحاق بن منصور نے فرمایا کہ میں نے امام احمدؒ سے نَهَى عَنْ بَيْعٍ وَ سَلَفٍ کا معنی دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ کسی سے قرض لے اور پھر اس کی قیمت سے زائد پر اسی آدمی پر بیچے جس سے قرض لیا ہو۔

اور فرماتے ہیں کہ یہ احتمال بھی ہے کہ اس کا معنی یہ ہو کہ کسی کو قرض دے کر اس سے کوئی چیز لی ہو اور کہے اگر تو نے مقررہ مدت میں رقم واپس نہ کی تو یہ چیز جو میں نے تجھ سے لی ہے یہ تیری جانب سے میہ بن جائے گا اس رقم کے بدلے جو تو نے مجھ سے لی ہے۔

قَوْلُهُ قَالَ إِسْحَاقُ كَمَا قَالَ - قَالَ كَا فَاعِلِ اسحاق بن راہویہ ہیں اور یہ پہلے قَالَ

اسحاق بن منصور کے تحت ہے یعنی اسحاق بن منصور نے امام احمدؒ سے بیع و سلف کی تفسیر نقل کر کے کہا کہ اسحاق بن راہویہؒ نے وہی قول کیا ہے جو قول امام احمدؒ کا ہے۔

بَاب مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ بَيْعِ الْوَلَاءِ وَهَبْنَاهُ
(ولاء کو بیچنے اور ہبہ کرنے کی ممانعت کا بیان)

ولاء واؤ کے فتح کے ساتھ ہے۔

ولاء کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ وَلَاۓَ الْعِنَاقَةِ ۲۔ وَلَاۓَ الْمَوَالِدِ

وَلَاۓَ الْعِنَاقَةِ کا مطلب یہ ہے کہ مالک نے غلام آزاد کیا اور غلام کے مرنے کے وقت اس کا کوئی نسبی یا ذوی الارحام میں سے کوئی شرعی وارث نہ ہو تو اس کے مال کو ولاء کہتے ہیں اور اس کا مستحق اس غلام کو آزاد کرنے والا ہوتا ہے اور اگر وہ پہلے مرچکا ہو تو درجہ بہ درجہ اس آزاد کرنے والے کے عصبات اس کے مستحق ہوں گے۔

اور وَلَاۓَ الْمَوَالِدِ کا مطلب یہ ہے کہ ایک آدمی کسی کے ہاتھ پر مسلمان ہوتا ہے اور اس کے ساتھ معاہدہ کرتا ہے کہ اگر میں تیری زندگی میں مر گیا تو میرا مال تیرا ہوگا اور اگر میں نے کوئی جنایت کی تو اس کی دیت تجھ پر ہوگی۔

حضرت مولانا سید انور شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ جب تک دوسرے نے اس کی جنایت کوئی ارش برداشت نہیں کی اس وقت تک اس معاہدہ کو فسخ کیا جاسکتا ہے اور اگر اس نے اس کے کسی جرم کی ارش (تلوان) ادا کر دی تو پھر اس معاہدہ کو فسخ نہیں کیا جاسکتا۔
(العرف الشذی ص ۳۸۹)

اور یہ موالات اس صورت میں درست ہے جبکہ اس کا کوئی شرعی وارث نہ ہو یا اس کے وارثوں کا علم نہ ہو تو احناف کے نزدیک اس کا مال اس آدمی کو دیا جائے گا جس کے ساتھ اس نے مولاۃ قائم کی ہے اور شوافع حضرات کے نزدیک اس مولاۃ کی کوئی حیثیت نہیں ہے ایسی صورت میں ان کے نزدیک وہ مال بیت المال میں جمع کیا جائے گا۔

احناف کے نزدیک بَيْعُ الْوَلَاءِ وَهْبْنَاهُ میں وَلَاۓَ الْعِنَاقَةِ اور وَلَاۓَ الْمَوَالِدِ دونوں طرح کی ولاء مراد ہے اور شوافع کے نزدیک صرف ولاء العتاقہ مراد ہے۔ اس لیے کہ وہ ولاء المولاۃ کے قائل نہیں ہیں۔

ولاء کا معنی

ولاء کس کو کہتے ہیں اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ولاء سے مراد وہ قربت داری ہے جو ان دونوں کے درمیان قائم ہوئی ہے تو اس کو بھی نہیں بیجا جاسکتا کیونکہ یہ تو بمنّ الْأَعْيَانِ (یعنی چیزوں میں سے) نہیں ہے بلکہ مِنْ الْأَعْرَاضِ ہے اسی احتمال کے پیش نظر امام نوویؒ نے شرح مسلم میں اور حضرت گنگوہیؒ نے الکوکب الدری ص ۳۸ میں فرمایا ہے کہ یہ ولاء مال نہیں ہے بلکہ یہ ایسے ہے جیسا کہ کوئی آدمی ابوت (باپ بیٹے کا درمیانی رشتہ) یا اخوت (دو بھائیوں کا درمیانی رشتہ) کو بیچے اور ولاء میں دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس سے مراد وہ مال ہو جو ولاء کی صورت میں مالک کو ملتا ہے تو وہ معدوم ہے اس لیے اس کی بیع بھی صحیح نہیں ہے۔ اور پھر یہ بھی معلوم نہیں کہ ولاء اس شخص کو حاصل ہوتی بھی ہے یا نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ یہ مولیٰ اس آزاد کردہ غلام سے پہلے مرجائے تو پھر یہ بیع کس چیز کی کر رہا ہے۔

بعض حضرات سے ولاء کی بیع اور ہبہ کی روایات موجود ہیں جیسا کہ مولانا ظفر احمد عثمانی نے ابن بطل وغیرہ سے نقل کیا ہے کہ حضرت عثمانؓ اور حضرت ابن عباسؓ اور عروہؓ ولاء کی بیع کے جواز کے قائل تھے اور حضرت میمونہؓ سے بھی ولاء کے ہبہ کے جواز کی روایت ہے۔ تو اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ ان حضرات کو ولاء کی بیع اور ہبہ سے نہی کی روایات نہ پہنچی ہوں۔ اور امام ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ علماء کا اتفاق ہے کہ ولاء کو نہ بیجا جاسکتا ہے اور نہ ہی ہبہ کیا جاسکتا ہے اور ان کا اس حدیث کے مطابق عمل پر اتفاق ہے۔ صرف حضرت میمونہؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے جب سلیمان بن یسار کو آزاد کیا تو اس کی ولاء حضرت ابن عباسؓ کو ہبہ کر دی تھی۔ (اعلاء السنن ج ۱۲ ص ۱۳۳)

قَوْلُهُ وَهَبَهُمْ فِيهِ يَحْيَى بْنُ سَلِيمٍ يحيى بن سليم جب یہ روایت کرتے ہیں تو عبید اللہ بن عمرؓ اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کے درمیان نافعؓ کا واسطہ ذکر کرتے ہیں جبکہ دوسرے حضرات نافعؓ کا واسطہ ذکر نہیں کرتے۔ بلکہ عبد اللہ بن وثارؓ کا واسطہ ذکر کرتے ہیں۔ دوسرے حضرات جو يحيى بن سليم کے اس روایت میں مقابل ہیں وہ ثقات ہیں اس لیے ان کی روایات درست ہیں اور نافعؓ کا واسطہ ذکر کرنے میں يحيى بن سليم کو وہم ہوا ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ بَيْعِ الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ نَيْسَبَةً

(ادھار کی صورت میں جاندار کی جاندار کے بدلے میں بیع کی ممانعت کا بیان)

علامہ یعنی عمدة القاری ص ۴۴ ج ۴ میں اور قاضی شوکانی نیل الاوطار ص ۲۱۷ ج ۵

میں فرماتے ہیں کہ جمہور کے نزدیک بَيْعَ الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ ہر حالت میں جائز ہے خواہ جنس ایک ہو یا مختلف ہو اسی طرح خواہ متفاضلاً (کئی بیشی کے ساتھ) ہو یا نسیئۃ ہو۔ (یہی نظریہ امام شافعیؒ کا ہے)

بَيْعَ الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ کے بارے میں امام مالکؒ کا نظریہ

اور امام مالکؒ کے نزدیک اگر جنس مختلف ہو تو ان کی بیع نسیئۃ جائز ہے ورنہ نہیں۔ مثلاً گائے کے بدلے اونٹ وغیرہ کی بیع۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام احمدؒ کا نظریہ

اور امام احمدؒ اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک خواہ جنس ایک ہو یا مختلف ہو نسیئۃ کی صورت میں بیع درست نہیں ہے۔

حضرت گنگوہیؒ الکوکب الدرۃ ص ۳۶۱ میں فرماتے ہیں بَيْعَ الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ نَسِئۃً اس صورت میں ممنوع ہے جبکہ جنس متحد ہو اور اگر جنس مختلف ہو تو پھر کوئی کراہت نہیں ہے۔ اس پر الکوکب الدرۃ کے حاشیہ میں گرفت کی گئی ہے کہ قاعدہ کے مطابق تو یہ درست ہے اس لیے کہ جب قدر اور جنس ایک نہ ہو تو پھر بیع متفاضلاً اور نَسِئۃً ہر طرح جائز ہے۔ اور علامہ ابن رشدؒ نے بھی بدلیۃ المجتہد ص ۱۰۰ ج ۲ میں امام ابو حنیفہؒ کا یہی نظریہ لکھا ہے جو حضرت گنگوہیؒ نے لکھا ہے مگر عام طور پر امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ وہی بیان کیا گیا ہے جو علامہ عینیؒ اور قاضی شوکلئیؒ نے بیان کیا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کی پہلی دلیل

امام ابو حنیفہؒ اور امام احمدؒ کی پہلی دلیل یہی ترمذی شریف کی روایت ہے جو حضرت سمرہؓ سے ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بَيْعَ الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ نَسِئۃً سے منع فرمایا ہے۔

اس روایت پر اعتراض کیا گیا ہے کہ امام بیہقیؒ نے کہا ہے کہ حسنؒ کا حضرت سمرہؓ سے سماع ثابت نہیں ہے اس لیے یہ روایت متصل نہیں۔ مگر اس کی تردید خود امام ترمذیؒ نے کر دی اور فرمایا کہ سَمَاعُ الْحَسَنِ مِنْ سَمَرَةَ صَحِيحٌ کہ حسنؒ کا حضرت سمرہؓ سے سماع صحیح ہے۔

دوسری دلیل

اور امام ابو حنیفہؒ کی دوسری دلیل حضرت جابرؓ کی روایت ہے جو امام ترمذیؒ نے ذکر کی ہے جس میں ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ ایک کے بدلہ میں دو جانور کی بیع نسبتہ کی صورت میں درست نہیں۔ اور جب ہاتھ بہ ہاتھ ہوں تو لَا بَأْسَ بِهِ تو پھر اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

تیسری دلیل

اور امام ابو حنیفہؒ کی تیسری دلیل حضرت ابن عباسؓ کی روایت ہے جو طحاوی ج ۲ ص ۱۸۹ میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ادھار کی صورت میں بیع الحیوان بالحيوان سے منع فرمایا ہے اور یہ روایت اور دارقطنی میں بھی ہے اور امام حنیفہؒ کی چوتھی دلیل حضرت ابن عمرؓ کی روایت ہے جو طحاوی اور طبرانی میں ہے جن کی طرف امام ترمذیؒ نے فی الباب عن ابن عباسؓ و جابرؓ و ابن عمرؓ کہہ کر اشارہ کیا ہے قاضی شوکانیؒ نیل الاوطار ص ۲۱۸ ج ۵ میں فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ ان روایات میں جو نسبتہ کا ذکر ہے اس سے مراد نسبتہ من الجانین ہے اور اس صورت کو بَيْعُ الْكَالِي بِالْكَالِي کہتے ہیں جو بالاتفاق درست نہیں ہے۔

حضرت مولانا محمد زکریا صاحبؒ اوجز المسالك ص ۲۵۶ ج ۱ میں علامہ ابن حزمؒ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہاں نسبتہ کو طرفین سے قرار دے کر بَيْعُ الْكَالِي بِالْكَالِي پر اس کو محمول کرنا درست نہیں ہے اس لیے کہ وہ عام ہے اور یہ خاص ہے۔

اور امیریمائیؒ بھی سبل السلام ص ۸۵۱ ج ۳ میں فرماتے ہیں وَهُوَ لَا يَصِحُّ کہ اس کو بَيْعُ الْكَالِي بِالْكَالِي پر محمول کرنا صحیح نہیں ہے۔ نیز حضرت جابرؓ کی روایت میں وَلَا بَأْسَ بِهِ يَدَا بَيْد کے الفاظ ہیں جو نسبتہ من الجانین کی نفی کرتے ہیں اس لیے کہ یَدَا بَيْد کا مقابل مطلق نسبتہ ہے نہ کہ نسبتہ من الجانین۔

اعتراض اور اس کا جواب

حضرت ابن عمرؓ کی روایت پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا خود اس پر عمل نہیں تھا جیسا کہ موطا امام مالک ص ۵۹۱ میں روایت ہے کہ انہوں نے اشترى راحنة بِأَرْبَعَةِ أَعْرَافٍ مَضْمُونَةٍ عَلَيْهِ یعنی انہوں نے چار اونٹوں کے بدلے سواری کے قابل ایک طاقتور اونٹنی خریدی۔ تو جب راوی کا عمل اپنی مروی روایت کے خلاف ہو تو وہ روایت

مردول یا منسوخ ہوتی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مصنف عبد الرزاق میں روایت ہے کہ طاؤسؒ نے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اونٹ کے بدلہ دو اونٹ کی نسبتہ کی صورت میں بیع کے بارہ میں پوچھا تو انہوں نے کَرِهَہ اس کو اچھا نہ سمجھا۔ اور اسی طرح کی روایت ابن ابی شیبہ میں ہے کہ ابن سیرینؒ نے حضرت ابن عمرؓ سے پوچھا اَلْبَعِیْرَ بِالْبَعِیْرَتِیْنِ اِلٰی اَجَلٍ فَاَکْرِهَہ تو قولی روایت اور فتویٰ سے کراہت معلوم ہو رہی ہے اس لیے اس کو ترجیح ہوگی۔ اور ان دونوں قسم کی قولی اور فعلی روایات کو تطبیق بھی دی جاتی سکتی ہے کہ ہو سکتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کی تنزیہ پر محمول کرتے ہوں جو کہ جواز کے ساتھ جمع ہو سکتی ہے۔ (اوجز المسالک ص ۲۵۶ ج ۱)

حضرت امام شافعیؒ کی پہلی دلیل۔ امام شافعیؒ اپنے نظریہ پر حضرت عبد اللہ بن عمروؓ کی روایت پیش کرتے ہیں جو مسند احمد ص ابوداؤد ج ۲ ص ۳۱ اور دار قطنی ص میں ہے کہ حضور علیہ السلام نے مجھے حکم فرمایا (اور یہ بیت المال کے جانوروں کی دیکھ بھال پر مامور تھے) کہ میرے پاس جو اونٹ ہیں ان پر مجاہدین کو سوار کر کے لشکر بھیجوں۔ میں لوگوں کو سوار کرتا رہا یہاں تک کہ سواریاں ختم ہو گئیں اور لوگ باقی تھے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے فرمایا کہ صدقہ کی اونٹیوں کے بدلے اونٹ خرید لے تو میں دو دو اور تین تین اونٹیوں کے بدلہ میں ایک ایک اونٹ خریدتا رہا حالانکہ اس وقت اونٹنیاں بیت المال میں موجود نہ تھیں پھر جب صدقہ کامل آیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ اونٹنیاں ان لوگوں کو ادا کیں جن سے اونٹ لیے تھے اس روایت سے بَيْعَ الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ نَسِیْنَةُ کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

اس کا جواب

مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۹ ج ۲ میں قاضی شوکانیؒ کی نیل الاوطار ص ۲۱۷ ج ۵ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فِيْ اِسْنَادِهِ مُحَمَّدُ بْنُ اِسْحَاقَ وَفِيْهِ مَقَالٌ مَّعْرُوْفٌ کہ اس روایت کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جس کے بارہ میں محدثین کا کلام معروف ہے۔ اور قاضی شوکانیؒ فرماتے ہیں وَقَالَ الْخَطَّابِيُّ فِيْ اِسْنَادِهِ مَقَالٌ (نیل الاوطار ص ۲۱۷ ج ۵) کہ امام خطابی نے کہا ہے کہ اس کی سند میں کلام ہے۔

امام شافعیؒ کی دوسری دلیل۔ موطا امام مالک ص ۵۹۹ میں حضرت علیؓ کا اثر موجود ہے کہ انہوں نے ایک میلو تک ایک اونٹ بیس اونٹوں کے بدلہ میں بیچا۔

اس کا پہلا جواب

قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ یہ روایت منقطع ہے اس لیے کہ اس میں حسن بن علی اور حضرت علیؑ کے درمیان انقطاع ہے۔

دوسرا جواب

حضرت علیؑ سے اس کے خلاف ثابت ہے جو مصنف عبدالرزاق میں ہے کہ انہوں نے ایک اونٹ کی بیچ دو اونٹوں کے بدلہ میں نسیئہ کی صورت میں مکروہ قرار دی۔
الغرض قاضی شوکانی نیل الاوطار ص ۲۱۸ ج ۵ میں فرماتے ہیں کہ نبیؐ کی احادیث ایک دوسری کے لیے تقویت کا باعث بن کر رائج ہیں اس روایت پر جس پر جرح بھی موجود ہے۔
نیز امام ترمذیؒ نے نبیؐ کی روایت کو حسنؓ صحیح قرار دیا ہے (ترمذی ج ۱ ص ۲۳۳)
اور اصول حدیث کا قاعدہ ہے کہ جب مخبر اور منبیح روایات میں تعارض ہو تو محرم کو ترجیح ہوتی ہے اور یہاں نبیؐ کی روایات محرم ہیں اور حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی روایت منبیح ہے اس لیے محرم کو منبیح پر ترجیح ہوگی اور آثار صحابہ خود مختلف ہیں اس لیے ان میں کوئی جرح نہیں ہے۔

امام مالکؒ کی دلیل اور اس کا جواب

امام مالکؒ کا نظریہ اس بارہ میں یہ ہے کہ اگر جنس ایک ہو تو بیچ نسیئہ (ادبار) درست نہیں ہے اور ایک جنس کے تعیین میں مالکیہ کا آپس میں اختلاف ہے۔
علامہ ابن رشدؒ فرماتے ہیں کہ اگر میعہ غیر مطعومہ یعنی خوراک اور طعام کی مد سے نہ ہو تو امام مالکؒ کے نزدیک اگر جانبین (بلع اور مشتری) سے دی جانے والی اشیاء کا منافع ایک جیسا ہو تو تفاسل (زیادتی) جائز ہے اور نسیئہ (ادبار) جائز نہیں ہے (بدایۃ المجتہد ص ۱۰۰ ج ۲)
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ منافع ایک جیسا ہو تو ایک جنس قرار پائے گی بعض مالکیہ نے کہا ہے کہ منافع ایک ہونے کے ساتھ ساتھ اسماء (نام) میں بھی اتفاق ہو تو وہ ایک جنس ہوگی۔ بعض مالکیہ نے کہا کہ بے شک جانبین سے دی جانے والی اشیاء کے نام ایک ہوں مگر منافع مختلف ہوں تو وہ الگ الگ جنس شمار ہوں گی۔ جیسا کہ دونوں جانب سے دودھ دینے والی بکریاں ہوں تو ان کی بیچ نسیئہ ناجائز ہوگی اور اگر ایک جانب دودھ دینے والی اور دوسری جانب ماکولہ یعنی وہ بکری جو دودھ دینے والی نہ ہو بلکہ اس کو صرف کھایا جاسکتا ہو تو

ان کا منافع مختلف ہے اس لیے بعض مالک کے نزدیک ان کی آپس میں بیع نسینہ جائز ہے اور بعض کے نزدیک جائز نہیں ہے مالک کے پاس اپنے اس نظریہ پر کوئی روایت نہیں ہے۔ علامہ ابن رشد فرماتے ہیں کہ امام مالک نسینہ کی ممانعت میں مدار سدا للذریعہ کو رکھتے ہیں (بدایۃ المجتہد ص ۱۰۱ ج ۲) یعنی رہا سے بچنے کے لیے یہ صورت اختیار کی ہے۔ امام مالک کے جواب میں اتنا ہی کافی ہے کہ روایت کی موجودگی میں اس قسم کے قیاس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي شِرَاءِ الْعَبْدِ بِالْعَبْدَيْنِ
(ایک غلام کے بدلے دو غلام خریدنے کا بیان)

اگر جاندار کی جاندار کے بدلے بیع نقد ہو تو بالاتفاق جائز ہے بے شک ظاہر یا حکما متفاضل ہو۔ ظاہر "متفاضل کا مطلب یہ ہے کہ ایک بڑا اور دوسرا چھوٹا ہو یا ایک کے بدلے میں دو ہوں۔ اور حکما متفاضل کا مطلب یہ ہے کہ ایک کی قیمت زیادہ ہو اور دوسرے جاندار کی قیمت کم ہو۔ تو اگر بیع نقد کی صورت میں ہو تو جائز ہے اور یہ شِرَاءُ الْعَبْدِ بِالْعَبْدَيْنِ کی صورت نقد تھی اس لیے یہ روایت ائمہ میں سے کسی کے خلاف نہیں ہے اور حیوان اشیاء رویہ میں سے نہیں ہے اس لیے ان کی بیع متفاضلا جائز ہے یعنی ان میں روا کی علت نہیں پائی جاتی۔ اور اوحار کی صورت میں ائمہ کا جو اختلاف ہے وہ بَيْعُ الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ نَسِينَةً کے باب میں گزر چکا ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ أَنَّ الْجَنْطَةَ بِالْجَنْطَةِ
مَثَلًا بِمَثَلٍ وَكَرَاهِيَةِ التَّفَاضُلِ فِيهِ

گندم کے بدلے گندم کی بیع برابری کی صورت میں درست اور کمی بیشی کی صورت میں ممنوع ہونے کا بیان)

امام ترمذی نے اس باب کے تحت حضرت عبادة بن الصامت کی روایت بیان کی ہے جس میں حضور علیہ السلام نے چھ اشیاء کا ذکر فرمایا ہے الذَّهَبُ بِالذَّهَبِ وَالْفِصَّةُ بِالْفِصَّةِ وَالتَّمَرُ بِالْتَمَرِ وَالْبَرَّ بِالْبَرِّ وَالْمِلْحُ بِالْمِلْحِ وَالشَّعِيرُ بِالشَّعِيرِ اور فرمایا کہ ان کی بیع مَثَلًا بِمَثَلٍ (برابر) يَدَا بِيَدٍ (نقد) کی صورت میں جائز ہے ان میں تفاضل (کمی بیشی) بھی

درست نہیں اور نہ ہی نسیئہ (ادھار) درست ہے۔

اہل ظاہر کے نزدیک تقاض کی ممانعت ان ہی چھ اشیاء میں ہے باقی کسی چیز میں ممانعت نہیں ہے۔ اور باقی حضرات نے ان اشیاء میں ممانعت کی علت تلاش کر کے حکم کا مدار اس علت پر رکھا ہے۔

علت کیا ہے؟

اس علت میں ائمہ کرام کا اختلاف ہے۔

امام شافعیؒ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ علت طَعْمَیَّةٌ وَتَمْنِیَّةٌ ہے یعنی وہ چیز خوراک کے زمرہ سے ہو یا تمن ہو۔ سونے اور چاندی میں حکم تمنیت کی وجہ سے اور باقی چیزوں میں طعمیت کی وجہ سے ہے۔ اسی طرح اگر یہ علت کسی اور چیز میں پائی جائے تو اس میں بھی حکم ثابت ہوگا امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ ان میں علت الطَّعْمِ وَالْإِذْخَارِ ہے یعنی وہ چیز خوراک کے زمرہ سے ہو اور ایسی ہو جس کو ذخیرہ بنا کر رکھا جاسکے جلد خراب ہو جانے والی چیز میں یہ حکم نہ ہوگا۔ امام احمدؒ کے نزدیک روای کی علت الطَّعْمِ ہے یعنی وہ چیز خوراک کے زمرہ سے ہو۔ احناف کے نزدیک علت قدر اور جنس ہے اگر قدر اور جنس ایک ہو تو تقاض اور نسیئہ دونوں ممنوع ہوں گے اور اگر جنس مختلف ہو تو تقاض جائز اور نسیئہ ممنوع ہوگا جیسا کہ سونے کو چاندی کے بدلے یا گندم کو جو یا چاول کے بدلہ میں بیچنا۔ اگر جانبین (بائع اور مشتری) سے دی جانے والی اشیاء ایک جنس کی ہوں تو مساوات یعنی ان کا برابر ہونا ضروری ہے اور اس میں اس کا اعلیٰ یا گھٹیا ہونے کا لحاظ نہیں ہوگا اور اگر جنس مختلف ہو تو تقاض جائز ہے جیسا کہ ایک گن گندم کے بدلہ میں دو من چاول وغیرہ بیچنا۔

جمہور کے نزدیک گندم اور جو دو الگ الگ نوع ہیں اس لیے ان میں تقاض جائز ہے اور امام مالکؒ کا قول یہ نقل کیا گیا ہے کہ ان کے نزدیک گندم اور جو ایک ہی نوع ہیں اس لیے ان میں تقاض درست نہیں ہے اور امام ترمذیؒ نے بھی امام مالکؒ کا یہ قول نقل کیا ہے۔

امام مالکؒ کے نظریہ کا جواب یہ ہے کہ امام ترمذیؒ فرماتے ہیں وَالْقَوْلُ الْأَوَّلُ أَصَحُّ یعنی جو حضرات گندم اور جو کو الگ الگ نوع بتاتے ہیں ان کا قول زیادہ صحیح ہے۔ نیز امام مالکؒ کے نظریہ کا جواب اس روایت میں بھی موجود ہے جو امام ترمذیؒ نے ذکر کی ہے جس میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بَيِّعُوا الشَّعِيرَ بِابْتَرِ كَيْفَ شِئْتُمْ بِنَاءٍ بَبَدٍ

(ترمذی ج ۱ ص ۲۳۵)

اگر ایسی صورت ہو کہ جانبین سے ایک ہی جنس کی بیج ہو مگر ایک جانب اعلیٰ اور دوسری قسم گھٹیا ہو تو اس میں ایسا کرنا چاہئے کہ ان میں سے ایک بیج نقدی میں پہلے کر کے دوسری چیز کی بیج بعد میں علیحدہ کر لی جائے اور جتنی قیمت پہلی چیز کی مقرر ہوئی اس کے بدلے میں وہ چیز دے کر ساتھ وہ اضافہ دے دیا جائے جو دوسری چیز کی بیج میں تھا تا کہ کسی جانب کو نقصان بھی نہ ہو اور ربوا (سود) سے بھی بچ جائیں اور اس قسم کا حیلہ جائز ہے چنانچہ بخاری ج ۱ ص ۲۱۱ اور مسلم ص ۲۶ ج ۲ میں حضرت بلالؓ کی اور بخاری ص ۲۹۳ ج ۱ مسلم ص ۲۶ ج ۲ کی حضرت ابو سعید الخدریؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی روایات میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلیٰ اور گھٹیا ایک ہی جنس کی بیج کی صورت میں یہ طریق بتایا بَعِ الثَّمَرَ يَبِيعُ آخَرَ ثُمَّ اشْتَرِ بِهِ پہلے اپنی کھجوروں کو بیج پھر دوسری کھجوروں کو الگ بیج کے ساتھ خرید لے۔

حیلوں کی مختلف اقسام ہیں بعض جائز ہیں اور بعض ناجائز ہیں۔

فتح الباری ص ۲۶۹ ج ۱۳ میں ہے کہ حیلہ دو قسم پر ہے۔ ۱۔ مباح حیلہ ۲۔ مذموم حیلہ۔ مباح حیلہ کی تعریف یہ ہے مَا يَتَوَصَّلُ بِهِ إِلَى مَقْصُودٍ بِطَرِيقٍ خَفِيٍّ مَبَاحٍ یعنی مباح مخفی طریق سے مقصود تک جس کے ذریعہ سے پہنچا جائے وہ مباح حیلہ ہے۔ علامہ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ جس سے اللہ تعالیٰ کے کسی حق کو ساقط کیا جائے وہ حرام حیلہ ہے۔

حضرت ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں کہ كَذَلِكَ كَدْنَا لِيُوسُفَ (سورۃ یوسف آیت ۴۴) اور وَخَذَ بِيَدِكَ ضِغْثًا فَاصْرَبْ بِهِ وَلَا تَحْنُثْ (سورۃ ص آیت ۴۴) جیسی آیات میں جو حیلہ ہے اور اسی طرح احادیث میں اعلیٰ کھجوروں کو رومی کھجوروں کی الگ الگ بیج کا جو طریق بتایا گیا ہے یہ مباح حیلہ ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ حق تک پہنچنے اور نقصان سے بچنے کا جو حیلہ ہے وہ جائز ہے اور جو حق ثابت ہو جانے کے بعد حق کو باطل کرنے کے لیے کیا جائے وہ حیلہ باطل ہے اور اسی کے مثل علامہ ابن حجرؒ نے فتح الباری ج ۱۳ ص ۲۶۹ میں امام محمد بن الحسنؒ سے نقل کیا ہے۔

علماء احناف صرف ایسے ہی حیلوں کو جائز قرار دیتے ہیں جو قرآن کریم اور احادیث سے ثابت ہیں اور جو حیلے مذموم اور باطل ہیں ان کا سختی سے انکار کرتے ہیں۔

بَاب مَا جَاءَ فِي الصَّرْفِ (بیع صرف) (نقدی کو نقدی کے بدلے بیچنے) کا بیان

صاحب ہدایہؒ فرماتے ہیں کہ صرف کا لغوی معنی ہے النقل و لرد اور صرف کا لغوی معنی الزیادۃ بھی ہے۔ اور بیع صرف اس کو کہتے ہیں کہ بایع اور مشتری دونوں بیع کی صورت میں جن چیزوں کا تبادلہ کر رہے ہیں ان میں سے ہر ایک مِّنْ جَنْسِ الْأَشْیَاءِ ہو (یعنی سونا اور چاندی ہو سونے اور چاندی کو اپنے اصل کے لحاظ سے ثمن قرار دیا جاتا ہے خواہ وہ کسی بھی شکل میں ہوں۔ سکے کی شکل میں یا ڈلی اور زیورات کی شکل میں ہوں) اور لغوی معنی الْمَقْلَ وَالرَّدَّ کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس بیع کو صرف کہنے کی وجہ یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک بدل ایک کی ملکیت سے دوسرے کی ملکیت میں منتقل ہو جاتا ہے اور اگر لغوی معنی الزیادۃ کو پیش نظر رکھا جائے تو پھر اس بیع کو صرف کہنے کی وجہ یہ ہے کہ اس بیع میں زیادتی ہی مطلوب ہوتی ہے اس لیے اس کو بیع صرف کہتے ہیں (ہدایہ ص ۷۸ ج ۳)

اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ بیع صرف وہ ہوتی ہے جس میں میسعہ اور ثمن دونوں نقدی ہوں یعنی سونا یا چاندی ہوں۔ خواہ سونے کے بدلہ میں سونا ہو یا چاندی ہو۔ سونا اور چاندی اپنے اصل کے اعتبار سے ثمن ہیں اور باقی چیزیں اصل کے لحاظ سے ثمن نہیں ہیں۔ (العرف الشذی ص ۳۹۰)

علامہ عینیؒ شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں کہ بیع صرف کے جواز کی تین شریں ہیں۔
۱۔ جانبین (بایع اور مشتری) سے جدا ہونے سے پہلے پہلے قبضہ کرنا۔ ۲۔ جانبین میں سے کسی کو شرط خیار نہ ہونا۔ ۳۔ کسی جانب سے ادھار نہ ہو۔ اگر یہ بیع بجنسہ ہو یعنی سونے کے بدلہ میں سونا ہو اور چاندی کے بدلہ میں چاندی ہو تو ایسی صورت میں تفاضل (کمی بیشی) اور نسینہ (ادھار) دونوں ممنوع ہیں اور اگر بغیر جنسہ ہو یعنی سونے کے بدلہ میں چاندی ہو تو ایسی صورت میں تفاضل جائز اور نسینہ ممنوع ہے۔ اور اس میں جید اور ردی کا اعتبار نہ ہوگا اور اسی طرح مضروب (سکہ) اور غیر مضروب کا لحاظ نہ ہوگا بلکہ وزن کا اعتبار ہوگا۔ (یعنی شرح ہدایہ ص ۲۱۳ ج ۳)

اور علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ بیع صرف میں جانبین سے قبضہ بلا جملع ضروری ہے اور اس بارہ میں حضرت ابن عباسؓ سے اس کے خلاف جو قول منقول ہے تو اس سے ان کا

رجوع ثابت ہے۔ (العرف الشذی ص ۳۹۰)

حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوریؒ فرماتے ہیں کہ امام خطابیؒ نے فرمایا ہے کہ عامۃ المسلمین کا یہی قول ہے کہ بیع صرف میں قبضہ من الجانبین ضروری ہے اور ایک جنس ہونے کی صورت میں تقاضل جائز نہیں ہے۔ البتہ حضرت اسامہ بن زیدؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ وہ ایک درہم کی بیع دو درہم کے بدلے میں جائز قرار دیتے تھے مگر اس سے ان کا رجوع ثابت ہے۔ (بذل الجود ج ۵ ص ۲۳۵)

اور مبارکپوریؒ صاحب فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ میں حضرت ابن عمرؓ کا اختلاف بھی منقول ہے مگر ان کا بھی رجوع ثابت ہے اور حضرت ابن عباسؓ کے رجوع کے بارہ میں اقوال مختلف ہیں اور پھر فتح الباری ص ۳۸۲ ج ۴ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ان کا رجوع بھی ثابت ہے کہ ابو العصباء کہتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباسؓ سے مکہ میں اس کے بارہ میں سوال کیا تو انہوں نے کرہہ اس کو ناپسند قرار دیا۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۴۰ ج ۲)

اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ کی دلیل یہ تھی کہ حضور علیہ السلام نے ایسی اشیاء کی بیع میں فرمایا ہے لَا رِبَا إِلَّا فِي النَّسِيئَةِ یعنی صرف ادبار کی صورت میں سود ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت مَحْتَمَل ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ ایسی صورت میں ہو جبکہ جانبین سے جنس مختلف ہوں۔ جبکہ اس کے برخلاف حضرت ابو سعید الخدریؓ کی روایت جو امام ترمذی نے تحت الباب ذکر کی ہے وہ اپنے مفہوم میں واضح ہے اس لیے اس روایت کو ترجیح ہوگی اور قاضی شوکانیؒ فرماتے ہیں کہ لَا رِبَا إِلَّا فِي النَّسِيئَةِ میں نفی اصل کی نہیں بلکہ نفی اکمل کی ہے کہ جس قسم کا سخت روا جس پر شدید وعید آئی ہے اس قسم کا ربا نہیں ہے (نیل الاوطار ص ۲۰۳ ج ۵)

اِسْتِبْدَالِ ثَمَنِ کے بارے میں ائمہ کرام کے اقوال

قَوْلُهُ قَالَ كُنْتُ اَبِيعُ الْاِبِلَ بِالْبَقِيعِ فَاَبِيعُ بِالذَّنَابِرِ فَاَحَدَ مَكَانِهَا الْوَرَقُ
اگر کوئی آدمی سودا درہم کے ساتھ کرتا ہے مگر ان کی جگہ دینار دیتا ہے یا سودا دینار کے ساتھ کرتا اور اس کی جگہ درہم دیتا ہے تو کیا درست ہے یا نہیں اس میں ائمہ کا اختلاف ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں بِسَعْرِ يَوْمِهَا جائز ہے یعنی درہم اور دینار کی اس دن کی جو قیمت ہوگی اس کے حساب سے جائز ہے اور وہ اپنی تائید میں حضرت ابن عمرؓ کی روایت کے ان الفاظ کو دلیل بناتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا لَا بَأْسَ بِهِ

قَوْلُهُ إِلَّا هَاءَ وَهَاءَ لَامِ نَوَوِيَّ فَرَمَاتے ہیں کہ ہاء کو مد کے ساتھ اور قصر کے ساتھ دونوں طرح پڑھا جاسکتا ہے اور یہ اصل میں حَاک تھا کاف کی جگہ ہمزہ لے آئے اور اس کا معنی یہ ہے کہ بائع اور مشتری میں سے کوئی ایک دوسرے کو کہتا ہے خَذْ هَذَا اور دوسرا بھی اسی طرح کے (نودی شرح مسلم ص ۲۳ ج ۲) اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ بائع اور مشتری میں سے ہر ایک میسرہ اور ثمن کو ایک دوسرے کے حوالے دست بدست کریں۔

کرنسی نوٹوں کا حکم

کرنسی نوٹ کے بارہ میں حضرات مفتیان کرام کی عبارات مختلف ہیں اور اس کا مدار اس تحقیق پر ہے کہ نوٹ کی حیثیت کیا ہے؟ پہلے نوٹ کی حیثیت کچھ اور تھی اور آج کے زمانہ میں کچھ اور ہے۔ اس لیے مفتیان کرام نے اپنے اپنے دور کے لحاظ سے فتوے دیے ہیں۔

پہلے نوٹ کی حیثیت یہ تھی کہ حکومت کے پاس جتنی مالیت کی نقدی یعنی سونا یا چاندی ہوتی تھی اسی کے مطابق نوٹ چھاپے جاتے تھے اور وہ نوٹ مالیت نہیں بلکہ زر ضمانت تھے کہ نوٹ والا جب بھی اصل نقدی سونا اور چاندی حاصل کرنا چاہے تو حکومت اس کو دے گی۔ اصل مالیت حکومت کے پاس ہوتی تھی اور نوٹ حکومت کی جانب سے ضمانت نامہ ہوتا تھا۔ اسی کے پیش نظر اس دور کے مفتیان کرام نے فتوے دیے کہ نوٹ مال نہیں بلکہ مال کی سند ہے اور محض حوالہ ہے یعنی حکومت کے ذمہ جو قرضہ ہے اس کے وصول کرنے کا ذریعہ ہے اور اس کی تفصیل مولانا ظفر احمد صاحب عثمانیؒ کے فتاویٰ امداد الاحکام ص ۱۱ ج ۲ میں دیکھی جاسکتی ہے اور اسی کے مطابق حضرت تھانویؒ نے لکھا ہے کہ معاملہ نوٹ حوالہ ہے بیع نہیں۔ (امداد الفتاویٰ ص ۷۶ ج ۳) اسی وجہ سے ان حضرات نے کہا کہ نوٹ کے ذریعہ سے اگر زکوٰۃ ادا کی گئی تو وہ زکوٰۃ اس وقت تک ادا نہ ہوگی جب تک فقیر اس سے سامان خرید نہ لے۔ اور اگر اس فقیر کے سودا خریدنے سے پہلے ہی نوٹ ضائع ہو گیا تو زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔

پھر اس کے بعد نوٹ کی حیثیت میں تبدیلی آگئی اور حکومت نے اس کا لحاظ کیے بغیر کہ اتنی مالیت کی نقدی ہے یا نہیں نوٹ جاری کرنا شروع کر دیئے اور ان ہی نوٹوں پر کاروبار شروع ہو گیا۔ اور نقد کی جانب توجہ ہی نہ رہی تو اس بدلتی ہوئی حیثیت کی وجہ سے مفتیان کرام نے پہلے حضرات سے کچھ مختلف فتوے دیے۔

دارالعلوم دیوبند کے مفتی صاحب سے سوال کیا گیا کہ اگر کسی آدمی کے پاس اصل نقدی نہیں بلکہ نوٹ ہیں تو کیا آدمی اصل نقدی ملنے تک زکوٰۃ کی ادائیگی مؤخر کرے یا نوٹوں سے زکوٰۃ دے دے تو اس کا جواب دیا گیا کہ موجودہ دور میں نقد کا انتظار بے سود ہے اس وجہ سے کہ نقد پلایا ہی نہیں جاتا اس لیے نوٹ اگر نصاب بھر ہیں تو اس پر زکوٰۃ اور اس کی ادائیگی واجب ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم ص ۱۰۸ ج ۶)

اور ایک سوال کے جواب میں مفتی محمود الحسن صاحب گنگوہی فرماتے ہیں کہ اگر ڈالر کی حیثیت وہ ہے جو کہ انڈیا میں نوٹ کی ہے کہ اصالتاً وہ رسید اور حوالہ تھا اس رقم کا جو اس میں درج ہے کہ اس کے ذریعہ رقم وصول کی جاسکتی ہے لیکن رفتہ رفتہ اب رقم تقریباً معدوم ہو چکی اور سب جگہ نوٹ ہی رقم کی طرح مستعمل ہے پس یہ نوٹ بھی اب بیچ بن چکا ہے اس کی بیچ کی زیادتی کے ساتھ درست ہے۔ (فتاویٰ محمودیہ ص ۳۱۰ ج ۱)

اور غیر مقلدین کے شیخ الکل مولانا نذیر حسین دہلوی لکھتے ہیں حاصل کلام حکم نوٹ کا مثل حکم دراہم متعین کے ہوگا اور نیز بیچ و شراء اس میں مثل دراہم کے جاری ہوگی۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۲۱۱ ج ۲) اور موجودہ دور کے فقیہ عالم دین مولانا محمد تقی عثمانی صاحب دام مجاہدہم کی بھی یہی رائے ہے کہ موجودہ دور میں نوٹ عری ثمن بن گئے ہیں اور اب یہ حوالہ کی حیثیت نہیں رکھتے ہیں۔ (کافندی نوٹ اور کرنسی کا حکم ص ۷) اور اسی نظریہ کی تائید ہندوستانی جید علماء کرام نے کی ہے۔ تفصیل کے لیے جدید فقہی مباحث کا مطالعہ فرمائیں۔

اشکال

اگر نوٹ کی موجودہ حیثیت جو مفتیان کرام نے ظاہر کی ہے اس کا لحاظ رکھا جائے تو اشکال ہوتا ہے کہ نوٹ تو کافند ہے اس کو ثمن کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ایسا ہمیشہ سے ہوتا رہا ہے کہ کسی بھی دھلت تانبہ، کانسی وغیرہ حتیٰ کہ چمڑے کے ٹکڑوں کو بھی کرنسی اور نقد بنایا جاتا رہا ہے اور ایسی حیثیت میں ان کی اپنی حیثیت باقی رہتی بلکہ ان کی جو قیمت حکومت یا عرف کے لحاظ سے مقرر کی جاتی ہے اس کا لحاظ سے ہوتا ہے اسی جیسے ایک سوال کے جواب میں مفتی محمود الحسن صاحب فرماتے ہیں سلور، تانبہ، کانسی وغیرہ کو اگر سکہ بنا لیا جائے تو اس کو اصطلاحاً ثمن کہا جائے گا حقیقت میں وہ ثمن نہیں (فتاویٰ محمودیہ ص ۲۷۳ ج ۶)

یہاں بھی عری ثمن قرار پانے کے بعد ان نوٹوں کی کافندی حیثیت باقی نہ

رہے گی بلکہ ان کی جو قیمت مقرر کی گئی ہے اس کا لحاظ ہوگا۔
کرنسی نوٹ ایک جنس ہیں یا مختلف اجناس ہیں؟

ایک ملک کے نوٹ، متحدہ الجَنَس ہوں گے اور ان میں ان کی اکائی قیمت کا لحاظ ہوگا۔ دس کے نوٹ میں دس اکائیاں ہیں تو یہ ایک ایک کے دس اور دو دو کے پانچ اور پانچ پانچ کے دو نوٹوں کے برابر ہوگا۔ اس لیے نوٹ کی بیچ نوٹ کے بدلہ میں برابر ہی ہونی چاہیے ان کی مقرر کردہ قیمت سے زائد وصول کرنا درست نہ ہوگا۔ پانچ کا نوٹ پانچ ہی کا ہوگا اس میں کمی بیشی درست نہ ہوگی۔ اسی طرح جب ایک ملک کے نوٹ ایک جنس قرار دیے گئے تو ان میں نئے اور پرانے کا لحاظ نہیں ہوگا اس لیے پرانے نوٹ زیادہ دے کر نئے نوٹ کم لینا جیسا یہ طریق رائج ہو رہا ہے۔ یہ کاروبار درست نہیں ہے بلکہ یہ سود ہے۔

اور اگر جانبین سے ایک ملک کے نوٹ نہیں بلکہ مختلف ممالک کے نوٹ ہیں تو یہ مختلف اجناس قرار دیے جائیں گے اس لیے ان کی بیچ کمی بیشی کے ساتھ درست ہے مثلاً پاکستانی سو روپے کا نوٹ سعودی عرب کے دس ریال کے بدلہ میں لینا یا اسی طرح دوسرے ملکوں کے نوٹ اپنے ملک کے نوٹوں کے بدلہ میں لینا تو اس میں کمی بیشی جائز ہے ان میں اکائی کا لحاظ نہ ہوگا۔

اشکال

دو مختلف ممالک کے نوٹ تبادلہ کی صورت میں اگر حکومت نے غیر ملکی کرنسی کا اپنی کرنسی سے تبادلہ کی صورت میں قیمت کا تعین کر دیا ہو تو اس مقرر کردہ قیمت سے کمی بیشی درست ہے یا نہیں مثلاً حکومت پاکستان ایک سو کا نوٹ سعودی عرب کے ساڑھے آٹھ ریال کے برابر مقرر کرتی ہے تو کیا حکومت کے اس مقرر کردہ نرخ میں کمی بیشی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اسی جیسے ایک سوال کے جواب میں مفتی محمود الحسن صاحب فرماتے ہیں سوال یہ تھا کہ غیر ملکی نوٹ کی قیمت حکومت کچھ مقرر کرتی ہے مگر پرائیویٹ طور پر اس کی قیمت زائد مل جاتی ہے تو کیا پرائیویٹ طور پر اس غیر ملکی کرنسی کا تبادلہ کیا جاسکتا ہے یا نہیں تو جواب میں فرمایا کہ اگر ایسا کرنے پر قانونی گرفت نہیں تو اس کی گنجائش ہے بشرطیکہ مسلم کو خسارہ نہ ہو۔ (فتاویٰ محمودیہ ص ۲۴۳ ج ۴)

الغرض غیر ملکی نوٹ کی بیع بائع اور مشتری کی مرضی سے کمی اور زیادتی کے ساتھ ہو سکتی ہے اس لیے کہ وہ تَخْلِفَ الْجَنَسِ ہیں مگر یَدِ ابیدہ ہو نَسْبَہ کی صورت میں درست نہ ہوگی واللہ اعلم۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي ابْتِيَا عِ النَّخْلِ بَعْدَ النَّابِئِ وَالْعَبْدِ وَلَهُ مَالٌ
(تائیر کے بعد درختوں کو اور مال دار غلام کو بیچنے کا بیان)

تائیر کہتے ہیں تَلْقَى یعنی پودوں کو قلم لگانا۔ اور اس میں درخت کے نر خوشوں کو ملوہ خوشوں پر ڈالا جاتا ہے جس سے پھل بڑھ جاتا ہے۔

درخت کے مالک نے تائیر کے بعد درخت کو بیچا تو اس درخت کا پھل کس کا ہوگا؟ بائع کا یا مشتری کا۔ اس بارہ میں ائمہ کرام میں اختلاف ہے۔

ائمہ ثلاثہ کا نظریہ

ائمہ ثلاثہ (امام شافعی، امام مالک اور امام احمد) فرماتے ہیں کہ ایسی صورت میں پھل بائع کا ہوگا مگر یہ کہ مشتری شرط لگا دے کہ درخت کے ساتھ پھل بھی لوں گا اور اگر بیع تائیر سے پہلے ہو تو ائمہ ثلاثہ کے نزدیک وہ پھل مشتری کا ہوگا مگر یہ کہ بائع شرط لگا دے کہ پھل کے بغیر درخت بیچتا ہوں۔

ائمہ ثلاثہ کی دلیل

ترمذی شریف ج ۱ ص ۲۳۵ وغیرہ کی روایت ہے جس میں یہ الفاظ ہیں مَنْ ابْتَا عَ نَخْلًا بَعْدَ أَنْ تَوَيَّرَ فَمَمَرَتْهَا لِلَّذِي بَاعَهَا إِلَّا أَنْ يَشْتَرِطَ الْمُبْتَاعُ کہ جس نے کھجور کا درخت اس وقت بیچا جب کہ اس میں تائیر کی گئی ہو تو اس کا پھل اس شخص کے لیے ہوگا جس نے درخت بیچا ہے مگر یہ کہ مشتری شرط لگا دے کہ میں پھل سمیت درخت خریدتا ہوں۔

اور اگر تائیر سے قبل درخت کو بیچا تو پھل مشتری کا ہوگا مگر یہ کہ بائع شرط لگا دے کہ میں اس پھل کے بغیر درخت بیچتا ہوں تو اس حال میں ان حضرات کے نزدیک پھل بائع کا ہوگا اور اس بارہ میں یہ مفہوم مخالف لو دلیل بناتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ اور دلیل

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ بیع تأمیر کے بعد ہو یا پہلے ہو ہر حال میں پھل بایع کا ہوگا مگر یہ کہ مشتری شرط لگا دے۔ احناف کے نزدیک چونکہ مفہوم مخالف حجت نہیں ہے اس لیے وہ اس کا اعتبار نہیں کرتے۔ جب پھل بایع کا ہے تو وہ فی الفور پھل اتار کر درخت مشتری کے حوالے کرے اور امام ابن ابی لیلیٰؒ فرماتے ہیں کہ ہر صورت میں پھل مشتری کا ہوگا۔

علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ تأمیر اپنے عمل سے کی ہو یا خود بخود ہو جائے دونوں صورتوں میں حکم ایک جیسا ہے (فتح الباری ص ۴۰۲ ج ۴)

حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ بعد ان تأمیر کی قید علت کو پیش نظر رکھ کر لگائی گئی ہے اس لیے کہ تأمیر سے پہلے بیع کی علت ہی نہیں۔ اور پھر یہ بات بھی ہے کہ اس پھل کا درخت کے ساتھ اتصال قراری نہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ جب کسی چیز کا اتصال بیع کے ساتھ قراری نہ ہو تو وہ چیز بلا صراحت بیع میں داخل نہیں ہوتی اس لیے مشتری اگر شرط لگائے گا تو یہ پھل اس کا ہوگا ورنہ یہ بایع ہی کا ہوگا۔ (الکوکب الدری ص ۳۶۲)

علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ امام صاحبؒ کی جانب سے اس روایت کا صحیح جواب وہ ہے جو علامہ طہیؒ نے دیا ہے کہ تأمیر کنایہ ہے پھل کے ظاہر ہونے سے۔ یعنی پھل ظاہر ہو جانے کے بعد درخت کی بیع ہو تو پھل بایع کا ہوگا مگر یہ کہ مشتری شرط لگا دے۔ علامہ طہیؒ کے اس بیان کی روشنی میں یہ حدیث احناف کے نظریہ کے خلاف نہیں بلکہ نظریہ اس حدیث کے مطابق ہے۔ (العرف الثانی ص ۳۹)

اور اس کی تائید حضرت ابن عمرؓ کی وہ روایت کرتی ہے جو امام بیہقیؒ نے نقل کی ہے جس میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اَیْمَا رَجُلٍ بَاعَ نَخْلًا قَدْ اَیْنَعَتْ فَشَمَرُهَا لِرَبِّهَا الْاَوَّلِ اِلَّا اَنْ يَشْتَرِطَ الْمُبْتَاعُ جس آدمی نے درخت اس وقت بیچا جبکہ اس کا پھل ظاہر ہو چکا ہو تو وہ پھل اس کے پہلے مالک یعنی بایع کا ہوگا مگر یہ کہ مشتری شرط لگا دے۔ علامہ ماردینیؒ فرماتے ہیں کہ امام بیہقیؒ نے اس روایت کو منقطع خیال کیا ہے حالانکہ یہ روایت مسند بھی ثابت ہے اس لیے کہ عکرمہ بن خالد کا حضرت ابن عمرؓ سے سماع ثابت ہے۔ (الجوہر النبی ج ۵ ص ۲۹۸)

امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ اگر بدو صلاح (پھل پکنے) سے پہلے پھل کی بیع اس شرط پر کی کہ فی الفور پھل اتار لیا جائے گا تو یہ بیع بلا اتفاق جائز ہے۔ (طحاوی ج ۲ ص ۱۷۲)

اعتراض اور اس کا جواب

امام طحاویؒ نے جو یہ فرمایا ہے کہ بدو صلاح سے پہلے پھل کٹ لینے کی شرط کے ساتھ بیع بالاتفاق جائز ہے تو یہ درست نہیں اس لیے کہ امام ترمذیؒ نے ج ۱ ص ۲۳۶ میں امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کا یہ نظریہ بیان کیا ہے کہ وہ بدو صلاح سے پہلے بیع کو مکروہ قرار دیتے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ امام طحاویؒ کے پیش نظر امام شافعیؒ کا وہ قول ہو جس میں بدو صلاح سے قبل بشرط القطع بیع درست ہے جس کی جانب مبارکپوری صاحبؒ نے بھی اشارہ کیا ہے قَبْلَ اِنْ شَرَطَ الْقَطْعَ لَمْ يَبْطُلْ وَالْاَبْطُلَ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ وَاحْمَدَ (تحفة الاحوذی ص ۲۳۴ ج ۲) یہ بھی کہا گیا ہے کہ فی الفور پھل کٹ لینا شرط قرار دیا گیا ہو تو بیع باطل نہیں ہوتی ورنہ باطل ہوگی اور یہی قول ہے امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کا۔

امام ترمذیؒ نے اس باب کے تحت جو روایت ذکر کی ہے مِّنْ اِبْتَاَعَ تَخْلًا بَعْدَ اَنْ تَوَبَّرَ فَتَمَرَّتْهَا لِلَّذِي بَاْعَهَا اِلَّا اَنْ يَشْتَرِطَ الْمُبْتَاعُ اس حدیث سے جو مفہوم ظاہر ہے اس پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے اور تائید سے پہلے کی صورت میں جو اختلاف ہے اس کا مدار اس حدیث کے مفہوم مخالف پر ہے جو احناف کے نزدیک حجت نہیں ہے۔ اور علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے تائید کے ذکر کو ماقبل التائید پر تنبیہ خیال کیا ہے اور اصول میں اس کا نام معقول الخطاب ہے اور امام مالکؒ اور امام شافعیؒ نے اس کو اس پر محمول کیا ہے کہ جس حصہ سے خاموشی اختیار کی گئی ہے وہ بھی منطوق کی طرح ہے اور اس کو اہل اصول دلیل الخطاب کا نام دیتے ہیں (حاشیہ نمبر ۸ بخاری ص ۲۹۳ ج ۱)

علامہ عینیؒ کے فرمان کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے اپنے نظریہ پر اس حدیث سے معقول الخطاب کو دلیل بنایا ہے جبکہ دیگر حضرات نے دلیل الخطاب سے دلیل پکڑی ہے اور دونوں جانب اجتہاد ہے۔

غلام کے بیچے جانے کے وقت اس کے پاس جو مال ہے وہ کس کا ہوگا؟

قَوْلُهُ وَمَنْ بَاْعَ عَبْدًا وَلَهُ مَالٌ فَمَالُهُ لِلْبَاْعِ اِلَّا اَنْ يَشْتَرِطَ الْمُبْتَاعُ قاضی شوکانیؒ فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ کے نزدیک اور امام شافعیؒ کے قدیم قول کے مطابق اگر مالک اپنے غلام کو کسی مال کا مالک بنا دے تو وہ اس کا مالک بن جاتا ہے اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اور امام شافعیؒ کے جدید قول کے مطابق غلام بالکل کسی چیز کا مالک نہیں بن

سکھ (نیل الاوطار ص ۱۸۲ ج ۵)

اس حدیث کے تحت حضرت گنگوہی فرماتے ہیں کہ غلام کا تو مل ہو ہی نہیں سکتا اس لیے وَلَهُ مَا فِي مِلِّهِ کی اضافت غلام کی جانب اس لیے ہے کہ وہ مل اس کے پاس ہے (الکوکب الدری ص ۳۶۲) قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ غلام یا باندی کے کان میں خلقہ یا ہاتھ میں انگوٹھی پاؤں کے جوتے اور بدن کے کپڑے غلام کے بیچ میں داخل نہ ہوں گے۔ یہ مل مالک یعنی بلع کا ہوگا۔

بدن کے کپڑوں کے بارہ میں تین اقوال ہیں۔ ۱۔ عداۃ چونکہ غلام کی بیع شرائع کرنے والے اس کے بدن کے کپڑوں سے درگزر کرتے ہیں اس لیے عداوت کی وجہ سے وہ بیچ میں داخل ہو جائیں گے یہ نظریہ ہے امام ابو حنیفہؒ کل ۲۔ کسی قسم کا کوئی کپڑا بیچ میں داخل نہ ہو گا اگر بلع چاہے تو چھوڑ دے ورنہ مشتری سے کہے کہ اس کو اپنے کپڑے پہناؤ اور میں نے جو کپڑے اس کو پہنائے ہیں وہ مجھے دے دو۔ ۳۔ تیسرا قول یہ ہے کہ ستر عورت جتنا کپڑا بیچ میں داخل ہوگا اس سے زائد نہیں۔ (نیل الاوطار ج ۵ ص ۱۸۳)

حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ اگر مشتری نے غلام کے پاس جو مل ہے اس کی بھی بیع میں شرط لگا دی تو اگر مل معلوم ہو تو اس کا ہو جائے گا اور اگر مل مجہول ہو تو بیع درست نہ ہوگی اس لیے کہ اس صورت میں غلام کی بیع مل سمیت ہے اور مل مجہول ہے تو مبیعہ کا ایک جز مجہول ہونے کی وجہ سے بیع فاسد ہوگی۔ اور حاشیہ میں التَّغْلِبُ الْمَجْد کے حوالہ سے لکھا ہے کہ امام شافعیؒ اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس مل کا معلوم ہونا ضروری ہے۔ (الکوکب الدری ص ۳۶۳)

مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ اگر غلام کے پاس مل درابہم کی صورت میں ہو اور بیع بھی درابہم کے ساتھ ہوگی ہو تو غلام کی یہ بیع درست نہیں ہے۔ اسی طرح جس قسم کا مل غلام کے پاس ہے اگر اسی طرح کے مل کو ثمن مقرر کیا گیا تو غلام کی بیع درست نہ ہوگی۔ اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ چونکہ حدیث میں الفاظ علی الاطلاق آئے ہیں اس لیے خواہ غلام کے پاس مل کی قسم کو ثمن مقرر کیا گیا ہو تو تب بھی بیع جائز ہوگی۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۴۱ ج ۲)

بَابُ مَا جَاءَ الْبَيْعَانِ بِالْخِيَارِ مَا لَمْ يَنْفَرَقَا
(جب تک بلع اور مشتری جدا نہ ہوں، ان کو خیار ہوتا ہے)

بَيْعَانِ تَنْبِيہ کا معنی ہے بَيْع سے جو کہ ضَبِیْق کی طرح صفت کا معنی ہے اور فاعل کے معنی میں ہے۔ تو بَيْع بَانِع کے معنی میں ہے اور بَيْعَان سے مراد بَالع اور مشتری ہیں۔

بیع میں خیاری اقسام

حضرات فقہاء کرام کے ہاں بیع میں تین قسم کا خیاری اتفاق ہے۔ ۱۔ خیاری شرط۔ ۲۔ خیاری

عیب۔ ۳۔ خیاری رویت۔

خیاری شرط میں حکم کی اضافت سبب کی جانب ہے یعنی وہ خیاری جو شرط لگا دینے کی وجہ سے حاصل ہوا ہو اور یہ خیاری بَالع اور مشتری میں سے ہر ایک کو حاصل ہوتا ہے جو بھی شرط لگا دے۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے نزدیک اس کی زیادہ سے زیادہ مدت تین دن ہے اس سے زیادہ نہیں اور صاحبینؒ کے نزدیک بَالع اور مشتری باہمی رضا کے ساتھ جو بھی مدت مقرر کر لیں تو اتنی مدت میں خیاری باقی رہے گا۔ جس نے بیع میں شرط خیاری لیا ہو وہ خیاری شرط کی مدت کے دوران مدت پوری ہونے سے پہلے بھی اگر بیع کو فسخ کرنا چاہے تو کر سکتا ہے اور اگر بیع کو نافذ کرنا چاہے تو نافذ بھی کر سکتا ہے۔

اگر خیاری شرط بَالع نے لیا ہو اور میسعہ مشتری کے پاس ہو اور اس کے پاس میسعہ ہلاک ہو جائے تو مشتری کو قیمت ادا کرنا ہوگی اور اگر خیاری شرط بھی بَالع نے لیا ہو اور میسعہ بھی اس کے پاس ہو۔ یا خیاری شرط مشتری نے لیا ہو مگر میسعہ بَالع کے پاس ہو۔ اور مدت خیاری کے دوران وہ ہلاک ہو جائے تو بیع فسخ ہو جائیگی اور مشتری کے ذمہ کچھ نہ ہو گا اور اگر خیاری شرط مشتری نے لیا ہو اور میسعہ بھی اس کے قبضہ میں ہو اور میسعہ ہلاک ہو جائے تو مشتری کو ثمن ادا کرنا پڑے گا۔ (ہدایہ ص ۱۱ ج ۳)

قیمت اور ثمن میں فرق

قیمت اس کو کہتے ہیں جو کسی چیز کی لوگوں میں رائج ہو اور ثمن اس کو کہتے ہیں جو بَالع اور مشتری باہمی رضا کے ساتھ آپس میں طے کر لیں۔ مثلاً ایک چیز مارکیٹ میں دس روپے کی ملتی ہے مگر بَالع اور مشتری باہمی رضا کے ساتھ سات روپے طے کر لیتے ہیں تو اس چیز کی قیمت دس روپے ہوگی اور اس کا ثمن سات روپے ہوگا۔

خیاری عیب کا مطلب یہ ہے کہ بظاہر میسعہ ٹھیک ٹھاک تھا مگر مشتری کو اس میں عیب

نظر آگیا تو اس عیب کی وجہ سے اس کو خیار حاصل ہے کہ وہ اس میعہ کو رد کر دے۔
 خیار رؤیت کا مطلب یہ ہے کہ مشتری نے ایسی چیز کا سودا بائع سے کر لیا جو چیز مشتری
 نے ابھی تک دیکھی نہیں تو بیع جائز ہوگی اور اس کو میعہ دیکھنے کے بعد اگر پسند نہ آیا تو رد
 کا اختیار ہوگا۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر مشتری نے میعہ نہ دیکھا ہو تو امام شافعیؒ کے
 نزدیک یہ عقد ہی صحیح نہیں ہے اس لیے کہ میعہ مجہول ہے۔ (ہدایہ ص ۱۷۷ ج ۳) اور مولانا
 امیر علی صاحب لکھتے ہیں اور ہم نہیں جانتے کہ امام شافعیؒ سے پہلے سلف میں بھی کوئی منع
 کرنے والا ہے۔ (مین اہدایہ ص ۳۹ ج ۳)

ہر حال یہ تین قسم کا خیار فقہاء کرام کے ہاں تقریباً اتفاق ہے۔ ان کے علاوہ خیار کی
 اور بھی اقسام ہیں۔ ۱۔ خیار قبول یعنی بائع نے کہا کہ میں تجھ پر یہ چیز اتنے کی بیچتا ہوں تو یہ
 اس کی جانب سے ایجاب ہے اور دوسرے کو قبول کرنے یا نہ کرنے کا خیار ہے۔ یا مشتری
 نے کہا کہ میں تجھ سے یہ چیز اتنے کی خریدتا ہوں تو یہ اس کی جانب سے ایجاب ہے اور
 دوسرے کو قبول کرنے یا نہ کرنے کا خیار ہے اسی طرح اگر ایک نے ایجاب کیا تو دوسرے
 کے قبول کر لینے سے پہلے اس کو اپنا ایجاب واپس لینے کا خیار ہے اس کو خیار قبول کہتے
 ہیں۔

۲۔ خیار مجلس۔ بائع اور مشتری نے آپس میں ایک چیز کا سودا مکمل کر لیا تو امام شافعیؒ
 اور امام احمدؒ کے نزدیک جس مجلس میں سودا ہوا ہو اس مجلس کے ختم ہونے تک ان میں سے
 ہر ایک کو رد کا خیار ہے اس کو خیار مجلس کہتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک
 خیار مجلس نہیں ہے۔

الْبَيْعَانِ بِالْخِيَارِ میں کون سا خیار مراد ہے اور تفرق سے کیا مراد ہے؟
 الْبَيْعَانِ بِالْخِيَارِ میں خیار سے مراد کون سا خیار ہے اور مَا لَمْ يَنْفَرَقَا میں تفرق
 سے کون سا تفرق مراد ہے؟ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ مَا لَمْ يَنْفَرَقَا میں
 تفرق سے مراد تفرق بلا قول ہے اور بالجوار سے مراد خیار قبول ہے۔ یعنی اگر بائع اور مشتری
 میں سے کسی ایک نے ایجاب کیا تو جب تک بیع کے معاملہ میں گفتگو سے ہٹ نہ جائیں اس
 وقت تک دوسرے کو قبول کا خیار ہے اور اگر دونوں نے ایجاب و قبول کر لیا تو بیع تام ہو گئی
 پھر کسی کو خیار نہ ہوگا۔

اور امام شافعیؒ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ تفرق سے مراد تفرق بلا بدران ہے اور خیار

سے مراد خیار مجلس ہے یعنی ان حضرات کے نزدیک ایجاب و قبول کے ساتھ بیع تام تو ہو جاتی ہے مگر اس کا حکم ثابت نہیں ہوتا بلکہ اختتام مجلس پر موقوف ہوتا ہے۔ اختتام مجلس ہو جائے تو حکم ثابت ہوگا۔

اور اہل ظاہر کے نزدیک تفرق بلابدان سے قبل یعنی اختتام مجلس سے پہلے بیع تام ہی نہیں ہوتی۔ امام ابراہیم نخعیؒ کا نظریہ بھی امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کی طرح ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب نے امام حمادؒ کے حوالہ سے امام ابراہیمؒ سے یہ نقل کیا ہے
 الْمَنْبَغَانِ بِالْخِيَارِ مَا لَمْ يَنْفَرَقَا عَنْ مَنْطِقِ الْبَيْعِ إِذَا قَالَ الْبَائِعُ قَدْ بَعْتُكَ فَلَهُ أَنْ يَرْجِعَ مَا لَمْ يَقُلْ إِلَّا خَرَفَ قَدْ اشْتَرَيْتَ وَإِذَا قَالَ الْمُشْتَرِي قَدْ اشْتَرَيْتَ بِكُنَّا وَكُنَّا لَهُ أَنْ يَرْجِعَ عَنْ قَوْلِهِ اشْتَرَيْتَ مَا لَمْ يَقُلِ الْبَائِعُ قَدْ بَعْتُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَّةِ مِنْ فَقْهَائِنَا (تحفة الاحوذی ص ۲۴۳ ج ۲) یعنی آپس میں بیع کرنے والوں کو خیار ہے جب تک کہ وہ بیع کے بارہ میں گفتگو سے جدا نہ ہو جائیں۔ جب بائع نے کہا کہ میں نے یہ چیز تجھ پر بیچی تو اس کو اس وقت تک خیار ہے جب دوسرا یہ نہ کہہ دے کہ میں نے خرید لی۔ اور اسی طرح جب مشتری نے کہا کہ میں نے یہ چیز تجھ سے اتنے ثمن کے بدلے میں خرید لی تو اس کو اپنے اشتراعت کے قول سے رجوع کرنے کا اس وقت تک حق ہے جب تک بائع یہ نہ کہہ دے کہ میں نے بیچ دی۔ اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے اکثر فقہاء کا۔

الْبَيْعَانِ بِالْخِيَارِ میں خیار اور تفرق کا تعین مجتہد فیہ مسئلہ ہے

حدیث **الْبَيْعَانِ بِالْخِيَارِ مَا لَمْ يَنْفَرَقَا** میں جو خیار اور تفرق ہے اس کو احناف بھی مانتے ہیں اور شوافع بھی۔ صرف اس کا مفہوم متعین کرنے میں اختلاف ہے اور مفہوم متعین کرنا مجتہد فیہ مسئلہ ہے دونوں فریق ترجیح کی وجوہات کے پیش نظر اپنے نظریہ کو رائج قرار دیتے ہیں۔ جب مفہوم متعین کرنا مجتہد فیہ مسئلہ ہے تو اس کی وجہ سے کسی ایک جانب کو یہ کہنا کہ وہ حدیث کی مخالفت کرتا ہے یہ کہنا درست نہیں ہے بالخصوص غیر مقلدین حضرات کا احناف کے متعلق کہنا کہ وہ حدیث کی مخالفت کرتے ہیں قطعاً درست نہیں اس لیے کہ حدیث میں کہاں ہے کہ خیار سے مراد خیار مجلس ہے اور تفرق سے مراد تفرق بلابدان ہے کہ احناف پر حدیث کی مخالفت کا الزام ثابت کیا جاسکے۔ جب خیار سے مراد خیار قبول اور خیار مجلس دونوں ہو سکتے ہیں اور تفرق سے مراد تفریق بلاقول اور تفرق بلابدان دونوں ہو سکتے ہیں تو ترجیح کی وجوہات کے ذریعہ سے ہی کسی جانب کو ترجیح دی جاسکتی ہے۔

احناف کی جانب سے اپنے نظریہ پر ترجیح کی وجوہات پہلی ترجیح

حدیث کا مضمون ایسا ہونا چاہیے کہ وہ کتاب اللہ کے واضح مضمون کے مخالف نہ ہو اور یہاں اگر تفرق سے تفرق بالابدان مراد لیا جائے تو یہ مضمون قرآن کریم کے مضمون کے مطابق نہیں بنتا اس لیے کہ قرآن کریم میں ہے وَأَشْهَدُوا إِذَا بَيَّعْتُمْ (سورة البقرة آیت ۲۸۲) جب تم بیع کرو تو گواہ بنا لو۔ اگر تفرق سے تفرق بالابدان مراد لے کر تفرق سے پہلے گواہ بنائے جائیں تو گواہ مفید نہیں اس لیے کہ ابھی تک بیع لازم نہیں۔ اور اگر تفرق بالابدان کے بعد گواہ بنائیں تو گواہ فی غیر محلہ ہوں گے اس لیے کہ اس صورت میں یہ گواہ علی السبع نہیں بلکہ بعد السبع ہوں گے۔ اور اگر تفرق سے پہلے مراد تفرق بلاقوال لیں تو یہ خرابی لازم نہیں آتی۔

دوسری ترجیح

امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں ہے وَإِنْ يَنْفَرَقَا يَغْنِ اللَّهُ كِلَا مِنْ سَبْعِينَ (سورة النساء آیت ۱۲۹) اگر وہ میاں بیوی ایک دوسرے سے جدا ہو جائیں تو ان میں سے ہر ایک کو اپنی کفالت سے بے پروا کر دے مگر اس میں اگر مرد عورت کو طلاق دے دے تو تفرق بالابدان بے شک نہ ہوا ہو، تو قول کے ساتھ ہی عورت بلا اتفاق جدا ہو جاتی ہے تو جب یہاں تفرق بلاقوال سے حکم شرعی ثابت ہو جاتا ہے تو مَا لَمْ يَنْفَرَقَا میں بھی تفرق بلاقوال سے حکم شرعی ثابت ہو جاتا ہے۔ (طحاوی ج ۲ ص ۲۸۵)

تیسری ترجیح

قرآن کریم میں ہے يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ (سورة المائدہ آیت نمبر ۱) اے ایمان والو عہد کو پورا کرو۔ تو باقی تمام عہد اجارہ، اعارہ اور نکاح وغیرہ قول کے ساتھ ثابت ہو جاتے ہیں تو یہ عقد بیع بھی قول کے ساتھ تام ہو کر اپنا حکم ثابت کرے گا ورنہ اس عقد اور باقی عہد کے درمیان فرق کی کوئی معقول وجہ بیان کرنی چاہیے۔

چوتھی ترجیح

بخاری ص ۲۸۳ ج ۱ میں حضرت ابن عمرؓ کی روایت میں ہے کہ میں ایک سفر میں

حضور علیہ السلام کے ساتھ تھا اور حضرت عمرؓ کے لونٹ پر سوار تھا حضور علیہ السلام نے حضرت عمرؓ سے فرمایا بِعْنِيهِ کہ اس لونٹ کو مجھ پر بیچ دو فَبَاعَهُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تو انہوں نے وہ لونٹ حضور علیہ السلام پر بیچ دیا۔ اس کے ساتھ ہی حضور علیہ السلام نے فرمایا هُوَ لَكَ يَا عَبْدَ اللَّهِ تَصْنَعُ بِهِ مَا شِئْتَ اے عبد اللہ اب یہ لونٹ تیرا ہو گیا تو اس کے ساتھ جو چاہے کر یعنی تیری ملکیت ہے اور اس میں تصرف کا تجھے اختیار ہے۔ علامہ عینیؒ فرماتے ہیں فِيهِ حَاجَةٌ لِمَنْ يَقُولُ الْاِفْتِرَاقُ بِالْكَلَامِ جو تفرق بلا قول کا قول کرتے ہیں ان کے لیے یہ دلیل ہے کیونکہ حضور علیہ السلام نے تفرق بلا بدان سے قبل ہی وہ لونٹ حضرت ابن عمرؓ کو حبہ کر دیا تھا جو اس بات کی دلیل ہے کہ بات مکمل ہو جانے کے ساتھ بیع مکمل ہو گئی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ملکیت میں آجانے کی وجہ سے ہی اس کو حبہ کیا تھا۔ (عمدة القاری ص ۲۳۱ ج ۱)

پانچویں ترجیح

امام بخاریؒ نے باب قائم کیا ہے بَابُ إِذَا اشْتَرَى شَيْئًا فَوَهَبَ مِنْ سَاعَتِهِ قَبْلَ أَنْ يَتَفَرَّقَا وَلَمْ يَنْكِرِ الْبَائِعُ عَلَى الْمُشْتَرَى۔ یہ باب ہے اس بیان میں کہ مشتری کوئی چیز خرید کر اسی وقت حبہ کر دے جبکہ وہ ابھی تک ایک دوسرے سے جدا نہ ہوئے ہوں اور بائع مشتری کی اس کارروائی پر اعتراض نہ کرے۔ باب بانڈھنے کے اس انداز سے بھی پتہ چلتا ہے کہ تفرق بلا بدان سے پہلے بھی میسہ بائع کی ملکیت سے مشتری کی ملکیت میں منتقل ہو جاتا ہے۔ جبکہ مشتری نے وہ چیز خرید لی ہو اور خریدنا ایجاب و قبول کے ساتھ مکمل ہو جاتا ہے۔

چھٹی ترجیح

ترمذی ج ۱ ص ۲۲۶ ابوداؤد ص ۳۳۳ ج ۲ وغیرہ کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لَا يَجِلُّ لَهُ أَنْ يَفَارِقَ صَاحِبَهُ خَشْيَةً أَنْ يَسْتَقْبِلَهُ کہ بائع اور مشتری میں سے کسی کا اپنے ساتھی سے اس خوف سے جدا ہونا درست نہیں ہے کہ کہیں وہ اقالہ کا مطالبہ نہ کر دے۔ اور ظاہر بات ہے کہ اقالہ تب ہی ہوگا جبکہ بیع پہلے مکمل ہو چکی ہو۔ اس لیے أَنْ يَسْتَقْبِلَهُ کے الفاظ اس بات کی دلیل ہیں کہ تفرق بلا بدان سے قبل ہی بیع تام ہو کر حکم ثابت کر چکی ہے۔

ساتویں ترجیح

امام ابو بکر جصاصؒ فرماتے ہیں کہ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ جب کسی چیز کے ارکان پائے جائیں تو اس کا ثبوت اور تَحَقُّق ہو جاتا ہے تو بیع کے ارکان ایجاب و قبول جب پائے جا رہے ہیں تو اس کا تحقق کیوں نہ ہوگا؟

آٹھویں ترجیح

ترمذی ج ۱ ص ۲۳۶ میں حضرت جابرؓ کی روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خَيْرَ اَعْرَابِيًّا بَعْدَ النَّبِيِّينَ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع کے بعد ایک دیہاتی کو خیار دیا اس پر مبارکپوریؒ صاحب لکھتے ہیں کہ یہ بیع ایجاب و قبول کے ساتھ تام ہو گئی تھی اور اس میں امام ابو حنیفہؒ کے لیے دلیل ہے مگر اس کا جواب یہ ہے کہ اس مطلق کو مقید پر محمول کریں گے (تحفۃ الاوذی ج ۲ ص ۲۳۳) مگر مبارکپوریؒ صاحب کا یہ جواب صرف جان چھڑانے کا ایک بہانہ ہے۔

نویں ترجیح

حضرت مولانا سید انور شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ نے فرمایا کہ ہمارے اس شہر یعنی مدینہ منورہ میں اس (تفرق بالابدان) پر عمل نہیں ہے تو یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ اس پر ان صحابہ کا تعامل نہ تھا جو مدینہ منورہ میں رہتے تھے۔
ان ترجیحات کی وجہ سے احناف کہتے ہیں کہ مَا لَمْ يَنْفَرَقَا میں تفرق سے مراد تفرق بلاقول ہے۔

امام شافعیؒ کی جانب سے ان کے نظریہ کی ترجیحات
پہلی ترجیح

حضرت ابن عمرؓ کا عمل جو خود اس روایت کے راوی ہیں اس بارہ میں یہ تھا کہ جب ان کو سودا پسند ہوتا تو سودا کر لینے کے بعد مجلس سے اٹھ جاتے تھے تاکہ سودا پختہ ہو جائے اور مبارکپوریؒ تحفۃ الاوذی ص ۲۳۲ ج ۲ میں حضرت مولانا عبدالحی لکھنویؒ کی التعلیق الممجد کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ان اقوال میں سے وہی قول اولیٰ ہوگا جو دو صحابیوں (حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ) نے سمجھا۔ اور فہم صحابی اگرچہ حجت نہیں ہے مگر دوسروں کے فہم پر اس کو ترجیح ہوگی ان دونوں صحابہ نے تفرق بالابدان سمجھا ہے تو اس

سے معلوم ہوا کہ تفرق سے تفرق بالابدان مراد لینا رائج ہے۔

اس کا پہلا جواب

حضرت ابن عمرؓ کے عمل سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اس کو واجب اور ضروری سمجھتے تھے۔ اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ ترمذی شریف ج ۱ ص ۲۳۶ وغیرہ کی روایت میں ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا لَا يَحِلُّ لَهُ أَنْ يَفَارِقَ صَاحِبَهُ خَشْيَةً أَنْ يَسْتَقِيلَهُ اور دوسری روایت حضرت ابو ہریرہؓ کی ترمذی ج ۱ ص ۲۳۶ میں اس طرح ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لَا يَتَفَرَّقَنَّ عَنْ بَيْعٍ إِلَّا عَنْ تَرَاضٍ کہ آدمی بیع کر کے ہرگز باہمی رضا کے بغیر جدا نہ ہو۔ اور ابو داؤد ج ۲ ص ۳۳ کی روایت میں ہے لَا يَتَفَرَّقَنَّ اِثْنَانِ إِلَّا عَنْ تَرَاضٍ کہ دونوں (بیع اور مشتری) میں سے کوئی بھی باہمی رضا کے بغیر جدا نہ ہو۔ اور مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی ص ۲۴۳ ج ۲ میں ملا علی قاریؒ کی مرقات ص ۵۸ ج ۶ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ان روایات میں نہی کراہت تنزیہی پر محمول ہے اس لیے کہ بیع اور مشتری میں سے ہر ایک کا دوسرے کی اجازت کے بغیر جدا ہونا بالاتفاق جائز ہے جب جدا ہونا دوسرے کی رضا کے بغیر مکروہ تنزیہی ہے تو کراہت تنزیہی جواز کے ساتھ تو جمع ہو سکتی ہے مگر وجوب کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی۔ اس لیے حضرت ابن عمرؓ کا یہ عمل وجوب کے طور پر نہیں ہو سکتا اور جواز ہمارے نزدیک بھی ہے اس لیے یہ روایت ہمارے (احناف) خلاف نہیں ہے۔

دوسرا جواب

لام طلحوی ج ۲ ص ۲۶۱ میں فرماتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ خود تو تفرق بالابدان کے قائل نہ ہوں (جس کی جانب بخاری ج ۱ ص ۲۸۳ کی روایت اشارہ کرتی ہے) دوسرے فریق کے جھگڑے سے بچنے کے لیے وہ کھڑے ہو جاتے ہوں کیونکہ ممکن تھا کہ وہ ظاہر حدیث کے پیش نظر فسخ کرنا چاہتا ہو۔ یہ بات تقریر ترمذی ص ۳۵ میں حضرت شیخ الحدیث نے بھی فرمائی ہے اور حضرت شیخ الحدیث یہ بھی فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ کا بیع کی مجلس سے اٹھ کھڑے ہونا احتیاطاً 'زہدا' اور اتقاء تھا۔

تیسرا جواب

لام طلحویؒ نے ص ۲۶۱ ج ۲ میں حضرت ابن عمرؓ کی ایک روایت نقل کی ہے جس سے

معلوم ہوتا ہے کہ جب بیع میں ایجاب و قبول ہو جائے تو بیع تام ہو جاتی ہے اور اگر اس کے بعد میسہ ہلاک ہو جائے تو مشتری کامل ہلاک ہوگا تو اس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کے نزدیک بیع کی مجلس سے اٹھ جانا واجب اور ضروری نہ تھا۔

امام شافعیؒ کی جانب سے اپنے نظریہ پر دوسری ترجیح

شوافع حضرات اپنے نظریہ کی ترجیح کے لیے حضرت ابوہریرہؓ کا وہ فیصلہ بھی پیش کرتے ہیں جو انہوں نے ایسے دو آدمیوں کے درمیان کیا تھا جو ایک گھوڑے کے بارہ میں ان کے پاس لے کر گئے تھے جو ترمذی ج ۱ ص ۲۳۶ وغیرہ میں موجود ہے کہ کشتی میں سوار دو آدمیوں نے ایک گھوڑے کی بیع کی اور طلحوی ج ۲ ص ۲۱۵ کی روایت میں ہے کہ اگلے دن تک گھوڑا اپنی جگہ بندھا رہا جب دوسرے دن مشتری اس گھوڑے کو زین باندھنے کے لیے آیا تو بائع نے کہا کہ یہ گھوڑا میں تجھے نہیں دیتا تو مشتری نے کہا کہ سودا مکمل ہو چکا تھا اس لیے میں یہ گھوڑا لے جاؤں گا۔ وہ اپنا جھگڑا حضرت ابوہریرہؓ کے پاس لے گئے تو انہوں نے فرمایا لَا أَرَاكُمْ إِفْتَرَقْتُمَا میرا خیال یہ ہے کہ تم دونوں جدا نہیں ہوئے اس لیے کہ تم دونوں ایک ہی کشتی میں سفر کر رہے ہو لہذا بائع کو گھوڑا اپنے پاس روکنے کا اختیار ہے۔

اس کا جواب

حضرت ابوہریرہؓ کا یہ فیصلہ تو حضرت ابن عمرؓ کی روایت سے بھی متعارض ہے اس لیے کہ وہ تو صرف مجلس سے اٹھ کھڑے ہو جانے سے خیال کو کالعدم قرار دیتے ہیں اور حضرت ابوہریرہؓ کا یہ فیصلہ دوسرے دن تک بھی کشتی میں ہوا رہنے کی وجہ سے تفرق نہیں سمجھ رہے حالانکہ اس دوران نماز اور دیگر حاجات کے لیے جدا ہونا اور بالخصوص روایت کے الفاظ کہ وہ زین لے کر آیا یہ سب چیزیں اس پر دلالت کرتی ہیں کہ وہ جدا ہوئے تھے اور اس قدر تفرق کو تفرق نہ سمجھتا تو شوافع حضرات کے نظریہ کے مطابق بھی درست نہیں ہے اس لیے اس فیصلہ کو احتاف کے خلاف پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اس کو حضرت ابوہریرہؓ کا یہ فیصلہ کی ذاتی رائے ہی قرار دیا جاسکتا ہے۔

امام شافعیؒ کی جانب سے تیسری ترجیح

امام شافعیؒ کتاب الاثم ج ۳ ص ۶ میں فرماتے ہیں کہ اَلْبَيْعَانِ بِالْخِيَارِ کے الفاظ

ولادت کرتے ہیں کہ تفرق سے مراد تفرق بالابدان ہے اس لیے کہ جب تک وہ قول کے ساتھ بیچ تام نہ کر لیں اس وقت تک وہ تسلو میں یعنی بھاؤ طے کرنے والے ہوتے ہیں اور جب ایجاب و قبول کر لیں تو بیعان ہیں اور حدیث میں مَا لَمْ يَتَفَرَّقَا کا خیار بیعان کو ہے تو متعین ہو گیا کہ تفرق سے مراد تفرق بالابدان ہے۔

اس کا جواب

امام طحاوی ص ۲۶ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ لغت عرب میں فعل کے قریب ہونے کی وجہ سے بھی فعل کے ساتھ موصوف کیا جاتا ہے جیسا کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کو بیع کہا جاتا ہے اس لیے کہ وہ فعل بیع کے قریب تھے۔ اسی طرح بائع اور مشتری کو فعل بیع کے قریب ہونے کی وجہ سے بیعان کہا جاسکتا ہے۔ اور پھر یہ بت بھی ہے کہ سوم اور بیع کا اطلاق ایک ہی چیز پر بھی کیا جاسکتا ہے جیسا کہ مسلم ص ۳ ج ۲ کی روایت میں ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا لَا يَبِيعُ الرَّجُلُ عَلَى بَيْعِ أَخِيهِ کہ آدمی اپنے بھائی کی بیع پر بیع نہ کرے اور مسلم ہی میں اس سے آگے روایت ہے لَا يَسْمُ الْمَسْلَمُ عَلَى سَوْمِ أَخِيهِ کہ کوئی مسلمان اپنے بھائی کے سودا پر سودا نہ کرے۔ اور دونوں روایات کا معنی ایک ہی ہے۔ تو شوافع حضرات کا سوم اور بیع کے معنی کو جدا جدا کر کے بیعان سے قول کے لحاظ سے بیع تام ماننے کے بعد مَا لَمْ يَتَفَرَّقَا سے تفرق بالابدان ہی متعین کرنا کوئی وزن نہیں رکھتا۔

قاضی شوکلئی کا دعویٰ اور اس کا رد

قاضی شوکلئی فرماتے ہیں کہ بعض حضرات نے کہا ہے کہ افتراق کلام کے لحاظ سے جدا ہونے پر اور تفرق بدن کے لحاظ سے جدا ہونے پر بولا جاتا ہے مگر علامہ ابن العربی نے اس کا رد کیا ہے اور کہا ہے کہ قرآن کریم میں ہے وَمَا تَفَرَّقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ (بارہ نمبر ۳۰ سورۃ الہینہ) اور یہ تفرق کلام کے لحاظ سے یعنی اعتقاد کے طور پر تھا۔ اسی طرح قرآن کریم میں ہے وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا (سورۃ آل عمران آیت نمبر ۱۰۳) اور اللہ تعالیٰ کی رسی کو سارے کے سارے مضبوطی سے پکڑو اور تفرقہ بازی مت کرو۔ یہاں بھی نظریات اور اعتقاد کا تفرق مراد ہے جو کہ قول ہی سے ہوتا ہے۔

امام ابو یوسف کا نظریہ

امام طحاوی نے ص ۲۶ ج ۲ میں امام ابو یوسف کا نظریہ یہ بیان کیا ہے کہ ان کے

نزدیک مَا لَمْ يَنْفَرَقَا میں تفرق سے مراد تفرق بالابدان ہے جیسا کہ امام شافعیؒ کا نظریہ ہے اور خیار سے مراد خیار قبول ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ ایک آدمی دوسرے سے کتا ہے کہ یہ چیز میں اتنے ثمن کے بدلے تجھ پر بیچتا ہوں۔ یا مشتری کہتا ہے کہ میں یہ چیز اتنے کی تجھ سے خریدتا ہوں تو دوسرے آدمی کو مجلس سے اٹھنے تک خیار ہے کہ وہ قبول کر لے اور اگر وہ مجلس سے اٹھ گیا تو پھر اس کو خیار باقی نہ رہے گا۔

حضرت مولانا سید انور شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ مَا لَمْ يَنْفَرَقَا میں اگر تفرق سے مراد تفرق بالابدان بھی لیں تو یہ کنایہ ہے تفرق بلا قوال سے۔ یعنی ایجاب و قبول کے ساتھ بیع کی تکمیل سے۔ اس لیے کہ ایجاب و قبول کے بعد تفرق بالابدان ہو سکتا ہے۔

غیر مقلدین کا غلط پروپیگنڈا

غیر مقلد حضرات احناف کے خلاف پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ احناف مَا لَمْ يَنْفَرَقَا والی روایت کو امام ابو حنیفہؒ کے قول کی وجہ سے چھوڑ دیتے ہیں حالانکہ یہ بات غلط ہے اسی لیے حضرت شیخ الندہؒ فرماتے ہیں کہ حدیث میں جو خیار ہے اس خیار کے دو پہلو ہیں ایک انعقاد بیع کا اور دوسرا فسخ بیع کا۔ اگر بائع اور مشتری ایجاب و قبول کے بعد مجلس سے اٹھنے سے پہلے انعقاد پر متفق ہو جائیں یا دونوں بیع کے فسخ پر متفق ہو جائیں تو یہ صورتیں احناف اور شوافع کے درمیان اتفاق ہیں ان میں کوئی اختلاف نہیں۔ اور اگر ایجاب و قبول کے بعد مجلس سے اٹھنے سے پہلے بائع انعقاد کے پہلو اور مشتری فسخ کے پہلو کو اختیار کرتا ہے یا اس کے عکس ہو تو امام شافعیؒ فسخ کے پہلو کو اور احناف بیع کے انعقاد کے پہلو کو ترجیح دیتے ہیں اور حدیث میں اس کی کوئی صراحت نہیں ہے بلکہ یہ ترجیح قیاس کے ذریعہ سے ہے تو احناف حدیث کی نہیں بلکہ امام شافعیؒ کے قیاس کی مخالفت کرتے ہیں اور امام شافعیؒ کا قیاس ہمارے لیے حجت نہیں ہے۔ (تقریر ترمذی ص ۳۵)

احناف نے تو حدیث کی مخالفت نہیں کی البتہ غیر مقلدین کے امام ابن حزمؒ ظاہری نے بخاری ص ۲۸۳ ج ۱ کی بواسطہ امام حضرت حکیم بن حزامؒ کی روایت کے بارہ میں کہہ دیا مَا كَانَ هَكَذَا فَلَا يَجُوزُ الْاِخْذُ بِهِ وَلَا تَقْوَمُ بِهِ الْحُجَّةُ کہ اس جیسی روایت کو نہ لینا جائز ہے اور اس کے ساتھ دلیل نہیں پکڑی جاسکتی۔ ملاحظہ ہو الحللی ص ۴۲۲ ج ۸

قَوْلُهُ الْبَيْعَانِ بِالْخِيَارِ مَا لَمْ يَتَفَرَّقَا أَوْ يَخْتَارَا

علامہ کشمیریؒ اور حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ اَوْ يَخْتَارَا میں اَوْ عطف کے لیے بھی ہو سکتا ہے اور اسکا عطف يَتَفَرَّقَا پر ہوگا اور یہ نفی کے تحت داخل ہوگا۔ اور اَوَالِي اَنْ يَا اِلَّا اَنْ کے معنی میں بھی ہو سکتا ہے اور اس صورت میں یہ استثناء یا غایت ہوگی۔ (العرف الثانی ص ۳۹ الکوکب الدرّی ص ۳۶۳)

حضرات فقہاء کرام نے يَخْتَارَا کی مختلف تفسیریں بیان کی ہیں۔

پہلی تفسیر

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اختتام مجلس سے قبل ہی خیار کو ختم کرنے کے لیے کہہ دیں کہ میں نے پسند کر لیا تو ایسی صورت میں اختتام مجلس سے قبل ہی خیار ختم ہو جائے گا۔ اور اسی کو خِيَارٌ بِإِمْضَاءِ الْبَيْعِ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۴۳ ج ۲)

دوسری تفسیر

دوسری تفسیر یہ ہے کہ يَخْتَارَا سے مراد خیار شرط ہے کہ اگر بائع اور مشتری میں سے کسی نے خیار لے لیا تو اختتام مجلس کے بعد بھی خیار باقی رہتا ہے اور یہ احناف کے نزدیک بھی جائز ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک خیار شرط کی حد تین دن ہے جبکہ صاحبین کے نزدیک اس کی کوئی حد متعین نہیں ہے بلکہ جو مدت جانبین طے کر لیں اس وقت تک خیار رہے گا۔

تیسری تفسیر

مولانا عبدالحی لکھنویؒ فرماتے ہیں کہ يَخْتَارَا کی تفسیر یہ ہے کہ دونوں بیع سے قبل طے کر لیں کہ کسی کو خیار نہیں تو ایسی صورت میں بھی کسی کو خیار نہ ہوگا۔ (التعلیق الممجد ص ۳۳۹)

قَوْلُهُ اِلَّا اَنْ تَكُوْنَ صَفَقَةً خِيَارٍ

مبارکپوری صاحب قاضی شوکلنی کی نیل الاوطار (ص ۹۸ ج ۵) سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر اَنْ تَكُوْنَ میں كَانَ کو تلمہ بنائیں تو صَفَقَةُ خِيَارٍ اس کا قائل ہو کر مرفوع ہوگا اور معنی یہ ہوگا کہ جدا ہونے تک بیعان کو خیار ہوگا مگر یہ کہ مقفہ خیار کا ہو۔ یعنی

”مَقْبَلًا لِّعَيْنٍ“ میں سے ایک دوسرے کو کہتا ہے کہ بیچ تام ہونے کو اختیار کر یا فتح کو اختیار کر تو وہ امضاء بیچ کو اختیار کرتا ہے تو ایسی صورت میں بیچ تام ہو گئی اور ایسی صورت میں امام شافعیؒ کے نزدیک بھی اختتام مجلس تک خیار نہ ہوگا۔ اور اگر اَنْ تَكُونَ میں کَانَ ناقصہ ہو تو صَفَقَةٌ خِيَارٍ منصوب ہوگا اور اصل عبارت اس طرح ہوگی اِلَّا اَنْ تَكُونَ الصَّفَقَةُ صَفَقَةً خِيَارٍ اور وہی صورت ہوگی جو بیان ہوئی ہے۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۴۳ ج ۲)

قَوْلُهُ وَرَوَى عَنِ ابْنِ الْمُبَارَكِ اَنَّهُ قَالَ كَيْفَ اَرَدَ هَذَا وَالْحَدِيثُ فِيهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَحِيحٌ کہ عبد اللہ بن المبارکؒ نے فرمایا کہ میں اس تفرق بالابدان والے نظریہ کو کیسے رد کر سکتا ہوں جبکہ اس بارہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح حدیث ثابت ہے اس کے بارہ میں الکوکب الدری ص ۳۶۳ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ حدیث بے شک صحیح ہے مگر جو مفہوم احناف کے مخالف لیا جا رہا ہے وہ مفہوم اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔

قَوْلُهُ فَلَا يَحِلُّ لَهُ اَنْ يَفَارِقَ صَاحِبَهُ خَشْيَةً اَنْ يَسْتَعْيِلَهُ

امام ترمذیؒ کا احناف پر اعتراض

امام ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ اس عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ تفرق سے مراد تفرق بالابدان ہے اس لیے کہ اگر تفرق بلا قول مراد ہو تو حدیث کا معنی صحیح نہیں رہتا اس لیے کہ اس میں صراحت ہے کہ مفارقت کی وجہ سے اس کا فتح کا حق باطل ہو گیا اور مفارقت سے پہلے اس کو فتح کا حق باقی تھا تو اس سے خیار مجلس ثابت ہو گیا اور اگر تفرق بلا قول مراد ہو تو اس صورت میں تو خواہ مفارقت ہو یا نہ ہو دونوں صورتوں میں فتح کا حق نہیں رہتا اور یہ حدیث کے مفہوم کے خلاف ہے۔

اس کا پہلا جواب

حضرت گنگوہی الکوکب الدری ص ۳۶۳ میں فرماتے ہیں کہ لَا يَحِلُّ لَهُ اَنْ يَفَارِقَ صَاحِبَهُ کا معنی یہ ہو سکتا ہے کہ ایجاب کے بعد دوسرا فی الفور قبول کر لے۔ اس خیال سے کہ کہیں اس کا ساتھی جس نے ایجاب کیا ہے وہ اپنے ایجاب سے رجوع نہ کر لے۔ جب اس کا معنی احناف کے نظریہ کے مطابق بھی ہو سکتا ہے تو پھر شوافع حضرات کا اپنے معنی پر دلیل کے طور پر پیش کرنا مصلوہ علی المملوب ہے۔ (مصلوہ علی المملوب اس کو کہتے ہیں

کہ جو دعویٰ ہو اسی کو دلیل بنا لیا جائے) اس صورت میں زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ اقلہ حقیقی معنی نہ رہے گا اور اقلہ کا حقیقی معنی تو شوافع حضرات کے نزدیک بھی نہیں ہے جیسا کہ مبارکپوری صاحب نے تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۳ ج ۲ میں قاضی شوکلئی سے نقل کیا ہے کہ اَنَّ الْمَرَادَ عَنِ الْإِسْتِقَالَةِ الْفَسْخَ لَا حَقِيقَةَ إِلَّا قَالَةَ لِإِسْتِقَالَةٍ اقلہ کا حقیقی معنی نہیں بلکہ طلب فسخ مراد ہے تو یہاں اقلہ سے مراد شوافع حضرات طلب فسخ لیتے ہیں اور احناف کے نزدیک اس صورت میں رجوع عن الایجاب یعنی ایجاب سے رجوع کرنا مراد ہوگا۔

دوسرا جواب

حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ تفرق سے مراد تفرق بلا بدان ہے تو ہم کہتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کا یہ فرمان اس لیے ہے کہ مجلس جب کئی حالات پر مشتمل ہو تو اگرچہ ایجاب و قبول کے ساتھ عقد پورا ہو جاتا ہے پھر بھی عاقدین میں سے ہر ایک فسخ اور اقلہ کے قبول کرنے کے قریب تر ہوتا ہے جبکہ اس کا ساتھی بھی اس کا ارادہ کر لے۔ بے شک جب وہ اسی مجلس میں اقلہ چاہے گا جس میں بیع کا عقد ہوا تو اس کو اقلہ قبول کرنے پر شرم ابھارے گی اس لیے کہ اس کو قبول کر لینے میں کوئی ضرر نہیں ہے۔ بخلاف اس کے کہ جب مجلس سے اٹھ جائیں اس لیے کہ اس صورت میں اس کو اقلہ کی وجہ سے ضرر لاحق ہوگا۔ اور حدیث کے الفاظ میں بھی اس جانب اشارہ ہے اس لیے کہ اس کو اقلہ کے ساتھ تعبیر کیا ہے اور یہ پہلے بیع کے تام ہونے پر دلالت کرتا ہے۔ (الکوکب الدری ص ۳۶۴ ج ۱)

قَوْلُهُ خَيْرٌ اَعْرَابِيًّا

علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے ایک دیہاتی سے اونٹ خریدا اور اس کو کہا کہ اپنے سودے میں غور و فکر کر لینا اگر کسی وقت بھی تم واپس لینا چاہو تو میں واپس دے دوں گا وہ کافی عرصہ کے بعد آیا اور آپؐ نے اس کے خیار کو باقی رکھا علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ آپؐ کا اتنے عرصہ کے بعد اس کو سودا واپس دے دینا حق شرعی نہ تھا بلکہ یہ تو آپؐ کے اخلاق کریمانہ اور آپؐ کی مروت کی وجہ سے تھا۔ (العرف الشذی ۳۹۳)

بَابُ مَا جَاءَ فَيَمْنَنُ يَخْدَعُ فِي الْبَيْعِ

بیع میں دھوکا کھا جانے والے کا بیان)

قَوْلُهُ عَنْ أَنَسٍ أَنَّ رَجُلًا - عمدة القاری ص ۲۳۳ ج ۱ اور نووی شرح مسلم ص ۷ ج ۲ میں ہے کہ اس آدمی کا نام حبان بن منقذ تھا۔ امام نووی فرماتے ہیں کہ اس نے ایک سو تیس سال عمر پائی اور علامہ عینی فرماتے ہیں وہ حضرت عثمان کی خلافت میں فوت ہوا۔
قَوْلُهُ كَانَ فِي عَقْدَتِهِ ضَعْفٌ

حضرت گنگوہی فرماتے ہیں کہ وہ ایسا آدمی تھا کہ جو چیز خریدتا اس کی مقدار بھول جاتا اور پھر کم قیمت پر اس کو بیچ دیتا تھا (الکوکب الدرر ص ۳۶۳ ج ۱) امام نووی ج ۲ ص ۷ میں اور علامہ عینی عمدة القاری ج ۱ ص ۲۳۳ میں فرماتے ہیں کہ یہ حضور علیہ السلام کے ساتھ کسی غزوہ میں شریک تھے کہ سر پر چوٹ لگی جس کی وجہ سے ان کے دماغ اور زبان میں فرق آگیا۔ امام مسلم نے ص ۷ ج ۲ میں روایات نقل کی ہے کہ حضرت حبان لَا خِلَابَةَ کا صحیح تلفظ نہیں کر سکتے تھے بلکہ وہ لَا خِيَابَةَ کہتے تھے۔

علامہ کشمیری فرماتے ہیں کہ یہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ حکم کا مدار مقاصد پر ہوتا ہے اگرچہ الفاظ کی لوائیگی میں کچھ کوتاہی ہو جائے۔ (العرف الشدی ص ۳۹۳)

قَوْلُهُ لَا خِلَابَةَ

علامہ عینی اور امام نووی فرماتے ہیں کہ لَا خِلَابَةَ خاء کے کسر اور لام کی تخفیف کے ساتھ ہے جس کا معنی ہے لَا خَدِيعَةً کہ دھوکہ نہیں ہونا چاہیے۔

حضرت حبان بن منقذ جب بیع و شراء کرتے تو نقصان اٹھاتے تو ان کے گھر والوں نے حضور علیہ السلام کے پاس آکر درخواست کی کہ آپ ان کو بیع و شراء سے روک دیں تو آپ نے ان کو بیع و شراء سے منع فرمایا تو وہ کہنے لگے کہ میں تو اس سے باز نہیں آ سکتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تو بیع کیا کرے تو لَا خِلَابَةَ کہہ دیا کر۔ تو لَا خِلَابَةَ کی وجہ سے اس کو خیار ہوتا تھا۔

کیا غبن کی وجہ سے فسخ کا خیار ہوتا ہے یا نہیں؟

امام ابو حنیفہ اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ غبن کی وجہ سے خیار نہیں ہوتا۔ اور امام مالک سے بھی ایک روایت اسی طرح کی ہے۔ اور امام مالک کے وہ اصحاب جو بغداد میں تھے وہ کہتے ہیں کہ اگر غبن میعہ کی کل قیمت کے متالی حصہ جتنا ہو تو پھر فسخ کا خیار ہوگا اور اگر اس سے کم ہو تو خیار نہ ہوگا۔ اور امام مالک سے ایک روایت یہ ہے کہ اگر بائع اور مشتری

بیچ کے وقت مبیعہ اور اس کے بھاؤ کو جانتے تھے تو بے شک جتنا بھی غبن ہو جائے خیار نہ ہوگا اور اگر ان میں سے کوئی مبیعہ یا اس کے بھاؤ کو بیچ کے وقت نہ جاننے والا ہو تو ایسی حالت میں بیچ صحیح ہوگی اور امام داؤد بن علی ظاہریؒ کے نزدیک ایسی صورت میں عقد ہی باطل ہے۔

قاضی شوکلنی نے لکھا ہے کہ امام احمدؒ اور ایک روایت کے مطابق امام مالکؒ کا نظریہ یہ ہے کہ جس نے بھی لَا خِلَابَةَ کے ساتھ شرط لگا دی اور اس کے ساتھ بیچ میں غبن ہوا ہو تو اس کو رد کا اختیار ہوگا۔ (نیل الاوطار ص ۱۹۳ ج ۵)

کیا لَا خِلَابَةَ کے ساتھ خیار حضرت حبانؒ کے لیے خاص تھا؟

حضرات فقہاء کرام کا اس میں اختلاف ہے کہ حضور علیہ السلام نے حضرت حبانؒ بن منقذ کو جو لَا خِلَابَةَ کے ساتھ اختیار دیا تھا یہ ان کے ساتھ خاص تھا یا اس کا حکم عام ہے۔

امام محمدؒ موطا ص ۳۴۱ میں فرماتے ہیں کہ ان کے ساتھ خاص تھا اور اسی کے مثل علامہ ابن حجرؒ نے فتح الباری ج ۵ ص ۲۴۱ میں اور علامہ عینیؒ نے عمدۃ القاری ص ۲۳۳ ج ۱ میں علامہ ابن العربیؒ سے نقل کیا ہے۔

اعتراض

دار قطنی ج ۳ ص ۵۴ کی روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ سے بیوع کے سلسلہ میں کلام کرنے والوں نے کلام کیا تو حضرت عمرؓ نے فرمایا مَا أَحَدٌ لَّكُمْ شَيْئًا أَوْ سَعٍ مِّمَّا جَعَلَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِحَبَّانِ بْنِ مُنْقِذٍ یعنی میں تمہارے لیے اس سے زیادہ گنجائش نہیں پاتا جو گنجائش حضور علیہ السلام نے حضرت حبانؒ بن منقذ کو دی تھی اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ نے اس حکم کو حضرت حبانؒ کے ساتھ مختص نہ سمجھا تھا۔

اس کا جواب

علامہ ابن حجر فتح الباری ج ۵ ص ۲۴۱ میں اور علامہ عینی عمدۃ القاری ص ۲۳۳ ج ۱ میں ابن العربیؒ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ اس روایت کا مدار عبد اللہ بن لیبہؓ پر ہے جس پر جرح کی گئی ہے تو اس کی وجہ سے یہ روایت ضعیف ہے۔

کیا لا خلاۃ کے ساتھ خیار ثابت ہوتا ہے؟

حضرت شیخ النذّ فرماتے ہیں کہ خیار صرف لا خلاۃ کے الفاظ کی وجہ سے نہ تھا بلکہ اس کے ساتھ یہ الفاظ بھی ہیں وَلِیَ الْخِیَارِ ثَلَاثَةُ اَیَّامٍ اور مجھے تین کا خیار ہے جیسا کہ مستدرک ج ۲ ص ۲۲ اور بیہقی ج ۵ ص ۲۸۳ میں روایت ہے کہ حضرت حبانؓ نے فرمایا کہ نبی کریم ﷺ نے میرے لیے تین دن کا خیار قرار دیا ہے جو بھی بیع کروں۔ تو خیار اس وجہ سے تھا (اور لا خلاۃ صرف علامت کے طور پر تھا) اور اس کی جانب حضرت گنگوہی نے الکوکب الدری ص ۳۶۳ ج ۱ میں اور علامہ کشمیریؒ نے العرف الشذی ص ۳۹۳ میں اشارہ فرمایا ہے۔

علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ بعض حضرات نے یہ کہا ہے کہ لا خلاۃ کی وجہ سے کوئی حکم شرعی نہ تھا بلکہ یہ صرف اطلاق تھی کہ یہ آدمی بیع کے معاملات میں کمزور ہے اس کا لحاظ رکھا جائے اور لوگ دیندار تھے اور وہ ان الفاظ کو سمجھ جاتے تھے اور اس کے ساتھ مناسب معاملہ کرتے تھے۔

قَوْلُهُ فَتَنْهَاهُ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي لَا أَصْبِرُ عَنِ الْبَيْعِ
(کیا عاقل بلغ آزاد آدمی کو تصرفات سے روکا جاسکتا ہے؟)

احناف کا نظریہ یہ ہے کہ آزاد عاقل بلغ آدمی کو بیع وغیرہ جیسے معاملات سے روکا نہیں جاسکتا۔ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ یَفِیْہُ یعنی تلوان اور اپنا حصہ بھول جانے والے کو قاضی ان تصرفات سے روک سکتا ہے۔

شوافع حضرات کی دلیل

یہ حضرات نہاۃ کے الفاظ سے دلیل پکڑتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر روکنا درست نہ ہوتا تو آپؐ نہ روکتے۔

اس کا جواب

علامہ عینیؒ عمدة القاری ص ۲۳۳ ج ۱۱ میں 'حضرت گنگوہیؒ الکوکب الدری میں اور حضرت شیخ النذّ تقریر ترمذی ص ۳۶ میں یہ جواب دیتے ہیں کہ جب اس نے حضور علیہ السلام سے کہا کہ میں بیع کے معاملہ میں خود کو نہیں روک سکتا تو آپؐ نے اس کو اجازت دے دی۔ حضرت شیخ النذّ فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ یہ نبی حکیمانہ تھی، حکماً نہ

تھی بلکہ اس پر شفقت اور مروت کی وجہ سے تھی ورنہ تو آپؐ اس کو کسی بھی صورت میں اجازت نہ دیتے۔

علامہ ابن حزم ظاہریؒ فرماتے ہیں کہ صرف لَا خِلَابَةَ کے لفظ کے ساتھ ہی خیار ہوگا اگر اس کا ہم معنی کوئی اور لفظ بولا گیا مثلاً لَا خَدِيعَةَ یا لَا غَشَّ وغیرہ کہہ دیا گیا تو خیار نہ ہوگا (المحلی ص ۷۵ ج ۵)

بَابُ مَا جَاءَ فِي الْمَصْرَاءِ

(جس جانور کے تھنوں میں دودھ روکا گیا ہو، اس کے بیچنے کا بیان)

بعض احادیث میں الْمَصْرَاءُ کے اور بعض میں الْمَحْفَلَاتُ کے الفاظ آتے ہیں۔ الْمَحْفَلَاتُ جمع ہے الْمَحْفَلَةِ کی۔ المصراة اور المحفلة کا مفہوم ایک ہی ہے۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ مَصْرَاءُ تَصْرِيَةً سے ہے اور پھر اس کے معانی نقل کر کے فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے یہ معنی کیا ہے کہ بکری یا اونٹنی کے تھنوں کو باندھ دینا اور ان کو دو تین دن تک اسی طرح چھوڑ دینا تاکہ دودھ زیادہ اکٹھا ہو جائے اور یہ اس لیے کیا جاتا ہے تاکہ مشتری دودھ دہنے پر یہ سمجھے کہ اس جانور کی علوت ہی زیادہ دودھ دینے کی ہے اور اس کے ثمن میں اضافہ کرے۔ (نووی شرح مسلم ص ۳ ج ۲)

اور امام ترمذیؒ بَابُ مَا جَاءَ فِي بَيْعِ الْمَحْفَلَاتِ میں فرماتے ہیں الْمَحْفَلَةُ هِيَ الْمَصْرَاءُ کہ محفلہ مصراة ہی کو کہتے ہیں اور پھر اس کی یہ تعریف کی کہ مادہ دودھ دینے والے جانور کا مالک کئی دن تک اس کا دودھ نہ دے تاکہ اس کے تھنوں میں دودھ جمع ہو جائے اور اس کی وجہ سے وہ مشتری کو دھوکا دینا چاہتا ہے۔

اور امام بخاریؒ ج ۱ ص ۲۸۸ میں فرماتے ہیں کہ مصراة اس جانور کو کہتے ہیں جس کے دودھ کو تھنوں میں روک دیا جائے اور جمع کیا جائے اور کئی دن تک اس کا دودھ نہ دہا جائے۔

کیا مصراة کا حکم اونٹنی اور بکری میں خاص ہے یا ہر مادہ جانور میں عام ہے؟

حدیث کے الفاظ میں صراحتاً "صرف اونٹنی اور بکری میں تصریہ کی ممانعت ہے مگر امام بخاریؒ نے ج ۱ ص ۲۸۸ میں البقرہ کو بھی اس حکم میں شامل کیا ہے بلکہ باب میں وَكَلَّ مَحْفَلَةً کا جملہ شامل کر کے اشارہ کر دیا کہ ہر مادہ جانور کا یہی حکم ہے اور علامہ ابن حجرؒ فرماتے

ہیں کہ امام بخاریؒ نے وکل محفلة کہہ کر اشارہ کیا ہے کہ دیگر مَا تَكُوْلُ اللَّحْمَ مَاوہ جانوروں کا بھی یہی حکم ہے (فتح الباری ص ۲۶۳ ج ۵) اور علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ حنابلہ اور بعض شوافع نے یہ کہا ہے کہ تصریہ کا حکم نعم یعنی ماکول اللحم جانوروں کے ساتھ مختص ہے اور اگر کوئی آدمی لونڈی یا گدھی میں تصریہ کرتا ہے تو اس کی وجہ سے اس کو دودھ کا عوض لازم ہو گا یا نہیں؟ اس میں ان حنابلہ اور بعض شوافع کا اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ عوض دینا پڑے گا اور بعض کہتے ہیں کہ عوض لازم نہیں ہے نیز علامہ ابن حجر ابن دقیق العید سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ تصریہ کا حکم خلاف القیاس ہے اس لیے اس کو اپنے مورد پر بند رکھیں گے۔ (فتح الباری ص ۲۶۶ ج ۵) اس سے معلوم ہوا کہ امام ابن دقیق العید کے نزدیک تصریہ کا حکم صرف لونٹنی اور بکری میں پایا جاتا ہے۔

تصریہ کی وجہ سے رو کا خیار کب ہو گا اور کتنے عرصہ تک ہو گا؟

ترمذی شریف ج ۱ ص ۲۳۶ کی روایت میں فَهَوَّ بِالْخِيَارِ اِذَا حَلَبَهَا کے الفاظ ہیں اور بخاری ج ۱ ص ۲۸۸ اور ابو داؤد ج ۳۲ ص ۲ کی روایت میں بَعْدَ اَنْ يَحْلَبَهَا کے الفاظ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ خیار اس جانور کا دودھ دوسنے کے بعد ہو گا علامہ ابن حجر فرماتے ہیں ظَاهِرُ الْحَدِيثِ اَنَّ الْخِيَارَ لَا يَثْبُتُ اِلَّا بَعْدَ الْحَلَبِ کہ حدیث کے ظاہر سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ خیار دودھ دوسنے کے بعد ہی ہو گا۔ نیز فرماتے ہیں وَالْجَمْعُ عَلٰی اَنَّهُ اِذَا عَلِمَ بِالنَّصْرِ يَثْبُتُ بِهِ الْخِيَارُ وَلَوْ لَمْ يَحْلَبْ (فتح الباری ص ۲۶۵ ج ۵) کہ جمہور اس بات کے قائل ہیں کہ جس وقت مشتری کو تصریہ کا علم ہو جائے تو اس کا خیار ثابت ہو جاتا ہے اگرچہ اس نے دودھ نہ دیا ہو۔

پھر حدیث کے الفاظ ہیں فَهَوَّ بِالْخِيَارِ ثَلَاثَةَ اَيَّامٍ امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ ظاہر حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ خیار تین دن تک ممتد ہو گا یہ ہمارے بعض شوافع حضرات کا نظریہ ہے وَالْاَصَحُّ عَنْدهُمْ اَنَّهُ عَلٰی الْفَوْرِ اور شوافع کا اصح قول یہ ہے کہ خیار فی الفور ہو گا اور ثلاثہ ایام کی روایات کو اس صورت پر محمول کریں گے جبکہ مشتری کو مصراۃ کا علم نہ ہوا ہو۔ (شرح مسلم ص ۲ ج ۲)

تنبیہ

جو عبارات پیش کی گئی ہیں ان سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مصراۃ والی حدیث کے

ظاہر پر امام بخاریؒ سمیت کسی کا عمل نہیں ہے بلکہ وہ اس میں قیاس اور رائے کو شامل کرتے ہیں اور دیگر حضرات فقہاء کرام نے بھی اپنے اپنے دلائل کے مطابق اس حدیث کو ظاہر سے پھیر کر آراء قائم کی ہیں۔

حدیث مصراۃ کے بارے میں احناف کا نظریہ

احناف کہتے ہیں کہ حدیث مصراۃ پر عمل نہیں ہو سکتا اور اس کی کئی وجوہات ہیں۔

پہلی وجہ

مصراۃ والی روایات میں اضطراب ہے۔ کسی میں صَاعٌ مِّنْ تَمْرٍ (بخاری ج ۱ ص ۲۸۸) کسی میں صَاعًا مِّنْ طَعَامٍ کسی میں صَاعًا مِّنْ طَعَامٍ لَا سَمَرَاءَ (مسلم ج ۲ ص ۴) یعنی طعام کا ایک صاع ہو جو کہ گندم نہ ہو۔ اور کسی میں صَاعٌ مِّنْ قَمْحٍ (گندم کا ایک صاع) کے الفاظ آتے ہیں۔ اور کسی روایت میں صاع اور کسی میں مِثْلٌ أَوْ مِثْلَى لَبْنِهَا قَمْحًا (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۲) کہ اس کے دودھ کے برابر یا دودھ سے دوگنا اور کسی میں بَيِّنَاءٌ مِّنْ طَعَامٍ (کہ طعام کا ایک برتن) کے الفاظ آتے ہیں۔ اور اس اضطراب کا اعتراف خود علامہ ابن حجرؒ نے فتح الباری ص ۲۶۸ ج ۵ میں اور مبارک پوری صاحبؒ نے تحفۃ الاوحی ص ۲۳۵ ج ۲ میں کیا ہے اور پھر اس کا جواب دیا کہ صحیح طرق میں کوئی اختلاف نہیں اور ضعیف طریق کی وجہ سے صحیح پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ مگر مولانا ظفر احمد عثمانیؒ اعلاء السنن ص ۷۷ ج ۱۳ میں فرماتے ہیں کہ یہ صرف تسلیل اور تسلیع ہے ورنہ ابن سیرین کی روایات میں باوجود صحت کے اضطراب کا اعتراف علامہ ابن حزمؒ نے بھی الحلی میں کیا ہے نیز بخاری اور مسلم کی روایات میں کسی میں صَاعٌ مِّنْ تَمْرٍ (کھجوروں کا ایک صاع) (اور کسی میں صَاعٌ مِّنْ طَعَامٍ) (طعام کا ایک صاع) اور کسی میں صَاعٌ مِّنْ طَعَامٍ لَا سَمَرَاءَ (طعام کا ایک صاع جو گندم نہ ہو) کے الفاظ ہیں۔

امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ اکثر شوافع حضرات کے نزدیک صَاعٌ مِّنْ تَمْرٍ متعین ہے اور بعض حضرات کے نزدیک صَاعٌ مِّنْ قَوْتِ الْبَلَدِ ہے (شرح مسلم ص ۵ ج ۲) یعنی جو خوراک ایک شہر میں عام استعمال کی جاتی ہو اس کا ایک صاع دینا ہو گا۔ اور حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ تمر کی تخصیص ترجیح بلا دلیل ہے۔ (الکوکب الدری ص ۳۶۵ ج ۱)

دوسری وجہ

حدیث مصراۃ کے ظاہر پر مکمل عمل تو امام بخاریؒ سمیت ائمہ میں کسی کا نہیں۔ سب اس میں اپنی آراء کو داخل کرتے ہیں تو اس کی ایسی تاویل کرنی چاہیے جو کتاب اللہ اور سنت مشورہ میں سے کسی کے مفہوم کے مخالف نہ ہو۔ اور قرآن کریم میں (سورۃ النحل آیت ۱۲۶) ہے وَإِنْ عَاقَبْتُمْ فَعَاقِبُوا بِمِثْلِ مَا عَوْفَيْتُمْ بِهِ اور اگر تم بدلہ لو تو اسی قدر بدلہ لو جتنی تمہیں تکلیف پہنچائی گئی ہے اور قرآن کریم میں ہے فَأَعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا آتَاكُمْ (سورۃ البقرہ آیت نمبر ۱۹۳) پس تم اس پر زیادتی کرو جیسی اس نے تم پر زیادتی کی۔ ان آیات میں ایک ضابطہ بیان کیا گیا ہے کہ بدلہ برابر ہونا چاہیے مگر اس حدیث پر عمل کرنے کی وجہ سے یہ ضابطہ چھوڑنا پڑتا ہے اسی لیے علامہ ابن الہمام نے فتح القدیر ص ۱۳۱ ج ۲ میں فرمایا کہ تلف شدہ چیز کا تلوان بالمثل ہونا چاہیے اور ضاع مِّنْ نَّمْرٍ نہ تو اس دودھ کا مثل صوری ہے اور نہ مثل معنوی یعنی نہ اس دودھ کی قیمت ہے جو مشتری نے استعمال کیا ہے اس لیے نص قطعی کو ترجیح ہوگی اور اس حدیث کی تاویل یہ ہوگی کہ حضور علیہ السلام نے ایسا صرف نزاع ختم کرنے کے لیے فرمایا ہوگا۔

تیسری وجہ

حدیث مصراۃ الْخَرَاجَ بِالضَّمَانِ والی حدیث کے خلاف ہے اور یہ حدیث ابوداؤد ص ۱۳۹ ج ۲، طحاوی ص ۱۶۹ ج ۲ اور سنن الکبریٰ ص ۳۲۱ ج ۵ میں ہے۔ جو خرچہ اٹھاتا ہے وہی اس کے فوائد کا حقدار ہوتا ہے۔ یہاں چونکہ مشتری چارہ وغیرہ ڈال کر خرچہ اٹھاتا ہے تو دودھ کا حقدار بھی وہی ہے اور حدیث مصراۃ پر عمل کرنے کی وجہ سے اس اصول کی خلاف ورزی لازم آتی ہے۔ اسی طرح یہ حدیث الْغَنَمَ بِالْفَرَمِ والی حدیث کے بھی خلاف ہے۔ یعنی جس پر تلوان آتا ہے، فائدہ بھی وہی اٹھا سکتا ہے۔ اگر ایسی صورت میں جانور ہلاک ہو جائے تو مشتری کا مل ہلاک ہوگا اور یہ جانور مشتری کی ضمان میں ہے تو فائدہ بھی وہی اٹھائے گا۔

چوتھی وجہ

قاعدہ ہے کہ طعام کی طعام سے بیع نسبتہ جائز نہیں ہے خواہ جنس مختلف ہو جیسا کہ بخاری ص ۲۹۱ ج ۱ کی روایت ہے لَا بَأْسَ بِهِ يَدًا بِيَدٍ وَلَا خَيْرَ فِيهِ نَسِيئَةً اگر ہاتھ بہ ہاتھ ہو تو کوئی حرج نہیں ہے اور ادھار کی صورت میں اس میں خیر نہیں ہے اور حدیث مصراۃ پر

عمل کی وجہ سے اس کی مخالفت لازم آتی ہے اس لیے کہ دودھ بھی طعام ہے اور اس کے بدلے میں تمیر یا طعام ہے اور ظاہر ہے کہ دودھ دہنے کا زمانہ اور ہے اور تمیر یا طعام ادا کرنے کا زمانہ اور ہے یعنی جب وہ دودھ نکل رہا تھا تو اس وقت اس نے طعام نہیں دیا اور جب طعام یا تہر دے رہا ہے تو اس وقت دودھ نہیں ہے۔

پانچویں وجہ

امام طہویؒ فرماتے ہیں کہ مصراۃ والی حدیث منسوخ ہے اس لیے کہ یہ حرمت رہا سے پہلے کی ہے اور چونکہ ربوا کی حرمت نص قطعی اور اعلیٰ صحیحہ سے ثابت ہے اس لیے حدیث مصراۃ پر عمل نہیں۔ (شرح معانی الآثار ص ۲۸ ج ۲)

چھٹی وجہ

طہوی ص ۲۸ ج ۲، دار قطنی ص ۳۱۹ ج ۲، سنن الکبریٰ ص ۲۹۰ ج ۵ اور مستدرک ص ۵۷ ج ۲ وغیرہ میں روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بَيْعُ الْكَلْبِ بِالْكَلْبِ سے منع فرمایا ہے یعنی ایسی بیچ جس میں دونوں جانب سے ادھار ہو۔ تو حدیث مصراۃ پر عمل کی وجہ سے ان روایات کی مخالفت لازم آتی ہے اس لیے کہ ابھی تک نہ تو مشتری نے پورا دودھ وصول کیا اور نہ ہی بائع نے تمر کا صلح وصول کیا ہے اور یہ بَيْعُ الدِّينِ بِالدِّينِ ہے جس سے نئی آئی ہے۔

تصریہ غبن ہے یا عیب ہے؟

ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ تصریہ غبن ہے کہ بائع نے ایسا کر کے مشتری کے ساتھ غبن کیا ہے تو غبن کی دیگر صورتوں کی طرح اس میں بھی یا تو مشتری بائع کو راضی کر کے اس جانور کو رد کرے یا اس کا جو نقصان ہوا ہے اس کی تلافی بائع سے کرائے اس صورت میں رد متعین نہیں ہے امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ تصریہ عیب ہے اور عیب کی وجہ سے عیب کا رد متعین ہے۔

امام نوویؒ فرماتے ہیں وَاعْلَمْ أَنَّ النَّصْرِيَّةَ حَرَامٌ سَوَاءً تَنْصَرِيَّةُ النَّافَةِ وَالْبَقَرَةِ وَالشَّاةِ وَالْبَجَارِيَّةِ وَالْفَرَسِ وَالْأَتَانِ وَغَيْرِهَا لِأَنَّهُ غَشٌّ وَخِلَاعٌ وَتَبَعُهَا صَبْحِيخٌ مَعَ أَنَّهُ حَرَامٌ (شرح مسلم ص ۳ ج ۲) آپ جان لیں کہ تصریہ حرام ہے خواہ تصریہ کوٹنی میں ہو یا

گائے، بکری، لونڈی، گھوڑی اور گدھی وغیرہ میں ہو اس لیے کہ یہ فراڈ اور دھوکا ہے اور ایسی بیع حرام ہونے کے باوجود صحیح ہے امام نوویؒ کی اس وضاحت کی روشنی میں کہا جاسکتا ہے کہ جب بیع صحیح ہے تو پھر بائع کی رضا کے بغیر رد کیسے متعین ہو سکتا ہے؟ باقی رہا یہ کہ اس میں مشتری کا نقصان ہے تو اس کے نقصان کی طافی بائع سے کرائی جاسکتی ہے۔

مصرعہ میں رد کی صورت میں کیا عوض دینا ہوگا اور وہ عوض کس کا ہوگا؟

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ مصرعہ کی وجہ سے رد کی صورت میں صَاعٌ مِّنْ تَمْرٍ کا تعین ضروری نہیں ہے جبکہ شوافع کے نزدیک اس کا تعین ضروری ہے جیسا کہ پہلے امام نووی کے حوالہ سے گزر چکا ہے امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ اگر رد کی صورت ہو تو مشتری نے جتنا دودھ استعمال کیا ہے اس کی قیمت لوا کرے۔

علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ مصرعہ میں خواہ ایک جانور ہو یا کئی جانور ہوں (جبکہ مشتری نے ان کو اکٹھا خریدا ہو اور ان کا دودھ دوہنے کے بعد تصریہ کا علم ہوا ہو) تو تمام جانوروں کے دودھ کے عوض میں ایک ہی صاع کھجوریں لوا کرنا ہوگی (فتح الباری ص ۲۷۳ ج ۵)

مولانا ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں کہ یہ اس بات کا اعتراف ہے کہ یہ حدیث اصول کے خلاف وارد ہوئی ہے اس لیے کہ ایک صاع کھجوروں کا سویا اس سے بھی زائد بکریوں اور اونٹنیوں کے دودھ کا بدل بنا خلاف المعقول ہے۔

حدیث کے الفاظ ہیں فَهَوَّ بِالْخَبَارِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ کہ مشتری نے مصرعہ جانور خریدا اور تین دن جو اس کے خیار کے ہیں اگر ان دنوں میں ایک دفعہ یا کئی دفعہ بھی دودھ دوہا ہو تو جن حضرات کے نزدیک رد متعین ہے ان کے نزدیک اس بارے دودھ کے بدلہ میں صَاعٌ مِّنْ تَمْرٍ دے گا۔ احناف یہ کہتے ہیں کہ یہ بھی خلاف المعقول ہے اور علامہ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں وَرَدَّ عَوْضُ اللَّبَنِ الَّذِي كَانَ مَوْجُودًا وَقَتَّ الْعَقْدِ وَجَعَلَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَوْضَهُ صَاعًا مِّنْ تَمْرٍ (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۲۲۶ ج ۳۹) یعنی اصل میں اس دودھ کا عوض واپس کرنا چاہئے جو کہ عقد کے وقت جانور کے تھنوں میں تھا اور آپ ﷺ نے اس کا عوض ایک صاع کھجوروں کو قرار دے دیا۔

احناف پر اعتراض

بعض حضرات نے کہا ہے کہ جس طرح جَنَبین (نا تمام بچہ) کی دیت غرہ کی صورت میں یا زخموں کی دیت دی جاتی ہے حالانکہ یہ خلاف المعقول ہے اور احناف اس کو مانتے ہیں تو اسی طرح یہاں بھی ایک صلح کھجوروں کا متعین ہونا بے شک خلاف المعقول ہے مگر حدیث کی وجہ سے وہ مان لینا چاہئے۔

اس کا جواب

مولانا ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ یہ قیاس مع الفارق ہے (اعلاء السنن ج ۴ ص ۶۳) اس لیے کہ جَنَبین یا زخم کی صورت میں غرہ یا دیت کی ادائیگی مظلوم کے ساتھ تعاون ہے جبکہ مصراۃ کی صورت میں ایک صلح کھجوروں بالغ کو دینا ہوتی ہیں جو کہ ظالم اور دھوکا دینے والا ہے۔

احناف پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب

بعض حضرات نے یہ اعتراض کیا ہے کہ جس طرح نماز میں ققمہ کی وجہ سے وضو ٹوٹنے اور بھول کر روزے کی حالت میں کھاپی لینے کی روایات کو خلاف القیاس ہونے کا باوجود احناف تسلیم کرتے ہیں تو اسی طرح مصراۃ والی حدیث پر عمل کیوں نہیں کرتے اس کا جواب یہ ہے کہ مصراۃ والی حدیث کے ظاہر پر عمل کرنے کی وجہ سے بہت سے مسلمہ اصولوں کی خلاف ورزی لازم آتی ہے جن کا بیان پہلے ہو چکا ہے۔ جبکہ ققمہ فی الصلوۃ یا روزہ کی حالت میں بھول کر کھاپی لینے والی روایات پر عمل کرنے سے کسی اصول کی خلاف ورزی نہیں ہوتی۔ اس لیے دونوں صورتوں میں فرق ہے اور اصول و قواعد کے پیش نظر کسی حدیث کے ظاہر پر عمل نہ کرنے کو طعن نہیں بنایا جاسکتا۔ اس لیے کہ ایسا صرف احناف ہی نہیں کرتے بلکہ دیگر فقہاء کرام بھی کرتے ہیں جیسا کہ علامہ محمد ابن ابراہیم الوزیر الیملانی لکھتے ہیں کہ بلاشبہ حضرت امام شافعیؒ نے کئی احادیث کو دیکھ کر اور جان کر ان کے ظاہر پر عمل ترک کر دیا کیونکہ ان کے نزدیک ان احادیث یا ان کی ضخ یا ان کی تلویل یا اس کی مانند اور انذار پر دلائل قائم ہو چکے ہیں (الروض الباسم ص ۱۰۷ ج ۱) اور غیر مقلدین بھی بہت سی احادیث کے ظاہر پر عمل نہیں کرتے اس لیے ان کو اس بارہ میں احناف کو طعن دیتے وقت خود اپنا محاسبہ بھی کر لینا چاہیے۔

حضرت مولانا سید انور شاہ صاحب "فیض الباری ص ۲۳۱ ج ۲ اور العرف الشذی ص

۳۹۳ میں فرماتے ہیں کہ حدیث مصراۃ صلح اور دیانت کی حالت پر محمول ہے یعنی قضاء" تو رد واجب نہیں البتہ صلح کی صورت میں یا دیانتاً رد ہو سکتی ہے اور ایسا احناف کے نزدیک بھی ہے۔ باقی رہا یہ کہ قضاء" حکم اور ہو اور دیانتاً اور ہو تو اس بارہ میں حضرت علامہ کشمیری فرماتے ہیں کہ ایسا تو شوافع کے ہاں بھی ہے۔

الغرض احناف کے نزدیک تصریہ کی وجہ سے جانور کا رد ہائے کی رضا کے ساتھ ہو سکتا ہے اور صاع من نمر کا ادا کرنا ہائے اور مشتری کے جھگڑے کو ختم کرنے کے لیے تبرعا" ہو سکتا ہے یہ واجب اور ضروری نہیں ہے اور حدیث مصراۃ کو اسی پر محمول کریں گے تاکہ مسلمہ اصولوں اور دیگر روایات کی مخالفت لازم نہ آئے۔

احناف کے خلاف پروپیگنڈہ اور اس کی حقیقت

احناف میں سے عیسیٰ بن ابان نے (جو کہ امام شافعیؒ کے ہم عصر ہیں) کہا ہے کہ مصراۃ والی حدیث صرف حضرت ابو ہریرہؓ سے ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ چونکہ غیر فقیہ ہیں اس لیے ان کی یہ روایت قیاس کے خلاف ہونے کی وجہ سے متروک ہے اور اسی سے بعض حضرات نے اصول فقہ کی کتابوں مثلاً نور الانوار ص ۱۸۳ اور اصول الشاشی ص ۷۵ وغیرہ میں لکھ دیا ہے مگر یہ نظریہ جمہور احناف کا نہیں بلکہ صرف عیسیٰ بن ابانؓ کا ہے جیسا کہ النامی علی الحسامی ص ۱۳۹ اور المولوی علی الحسامی ص ۳۸۳ میں منقول ہے۔ جمہور احناف کے نزدیک خبر واحد قیاس پر مقدم ہوتی ہے یہاں تک کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ اگر روایت ہوتی تو قیاس کے مطابق میں عمل نہ کرتا۔ روزہ کی حالت میں بھول کر کھا پی لینا خلاف القیاس ہونے کے باوجود احناف حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت پر عمل کرتے ہیں (المولوی علی الحسامی ص ۳۸۳) عیسیٰ بن ابان کے نظریہ کی وجہ سے تمام احناف کو طعن کا نشانہ بنانا اور ان کے خلاف پروپیگنڈہ کرنا قطعاً درست نہیں ہے جبکہ احناف نے خود اس نظریہ کی تردید کی ہے اور کہا ہے کہ یہ روایت صرف ابو ہریرہؓ سے ہی نہیں ہے بلکہ یہ روایت حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت انسؓ سے بھی ہے اور یہ بھی غلط ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ غیر فقیہ تھے۔ علامہ ابن الہمام فرماتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ تھے (فتح القدیر ص ۱۳۱ ج ۲) حضرت ابو ہریرہؓ مدینہ کے قاضی تھے (بخاری ص ۳۲۳ ج ۱) مولانا عبد الحلیم لکھنوی فرماتے ہیں حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ تھے (قمر الاقمار ص ۱۸۳) مولانا عبد الحی لکھنوی ج ۱ ت ۳ کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ تھے۔ (مقدمہ ہدایہ اخیرین ص ۸) اور مولانا محمد یعقوب

البتانی فرماتے ہیں کہ یہ بات ثابت نہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ غیر فقیہ تھے (المولوی علی الحسامی ص ۳۸۵) اور علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ کو غیر فقیہ کہنا اور پھر یہ کہنا کہ غیر فقیہ کی روایت کا اعتبار نہیں یہ ایسی بات ہے کہ اس کو کتابوں سے نکل دینا چاہیے (العرف الشذی ص ۳۹۳) ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ جمہور احناف کا یہ نظریہ نہیں ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ غیر فقیہ تھے بلکہ یہ نظریہ عیسیٰ بن ابان کا ہے اس لیے تمام احناف کی جانب یہ نظریہ منسوب کر کے پروپیگنڈہ کرنا قطعاً درست نہیں ہے۔

مصراۃ والی بعض روایات اور ان کی حیثیت

قَوْلُهُ وَفِي الْبَابِ عَنْ أَنَسٍ

یہ روایت مسند ابو۔ حلی ج ۵ ص ۱۵۵ میں ہے مگر اس کی سند میں اسماعیل بن مسلم المکی ہے جو کثیر التدلیس ہے۔

قَوْلُهُ وَرَجُلٍ مِّنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

یہ روایت مسند احمد ج ۴ ص ۳۴۴ میں ہے مگر صحابی کا نام نہیں ذکر کیا

حدیث مصراۃ حضرت ابن عمرؓ سے ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۲ میں ہے مگر اس میں جمیع بن عمر التیمی ہے جس کے بارہ میں امام بخاریؒ نے فرمایا فِيهِ نَظَرٌ اور ابن حبان نے اس کو ضعفاء میں شمار کیا ہے اور کہا ہے كَانَ رَافِضِيًّا يَضَعُ الْحَدِيثَ کہ یہ رافضی تھا اور حدیثیں وضع کرتا تھا۔ اور ابن نمیر نے کہا کہ كَانَ مِنَ أَكْثَرِ النَّاسِ بِمَثَلِ بَرَا جَهْوَا تَہَا (بذل المجلود ص ۲۷۰ ج ۵)

مبارکپوری صاحبؒ علامہ ابن حجر سے نقل کرتے ہیں کہ مصراۃ والی حدیث بیہقی میں عمرو بن عوف المزنی سے بھی ہے (تحفۃ الاحوذی ص ۲۴۳ ج ۲) مگر مولانا ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت عمرو بن عوف سے نہیں بلکہ عَنْ عَوْفٍ عَنِ الْحَسَنِ مَرْسَلًا روایت ہے (حاشیہ اعلیٰ السنن ص ۶۰ ج ۱۳) اور مرسل روایت تو شوافع اور غیر مقلدین کے نزدیک حجت نہیں ہوتی۔ اور بخاری ج ۱ ص ۲۸۸ میں مصراۃ کی حدیث حضرت ابن مسعودؓ سے موقوف ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي اشْتِرَاطِ ظَهْرِ الدَّابَّةِ عِنْدَ الْبَيْعِ

(جانور کی بیع کرتے وقت اس پر سواری کی شرط لگانے کا بیان)

اگر ایک آدمی نے سواری خریدی اور بائع نے اپنے ٹھکانے تک پہنچنے تک سوار رہنے کی شرط لگا دی تو کیا یہ درست ہے یا نہیں۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ درست نہیں ہے بلکہ فرماتے ہیں کہ ہر ایسی شرط جس کا عقد تقاضا نہیں کرتا ایسی کوئی شرط بیع میں درست نہیں ہے البتہ امام شافعیؒ کے نزدیک آزاد کر دینے کی شرط کے ساتھ غلام یا لونڈی کا خریدنا اور بیچنا درست ہے۔ اور امام احمدؒ اور امام اسحاق بن راہویہؒ فرماتے ہیں کہ بیع میں ایک شرط لگانا جائز ہے اور اگر دو شرطیں لگادیں تو درست نہیں ہے اس لیے ان کے نزدیک ایک شرط کی وجہ سے ٹھکانے تک پہنچنے تک سوار رہنے کی شرط لگانا درست ہے۔

امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اگر منزل قریب ہو تو شرط لگانا درست ہے ورنہ مکروہ ہے اور مبارکپوریؒ فرماتے ہیں کہ قریب کی حد یہ ہے کہ تین دن کی مسافت ہو۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۶ ج ۲)

امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے دلائل۔ پہلی دلیل

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نَهَى عَنْ بَيْعٍ وَشَرْطٍ (نیل الاوطار ج ۵ ص ۱۹۰) شرط کے ساتھ بیع سے منع فرمایا ہے۔

دوسری دلیل

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نَهَى عَنِ الشَّيْءِ (مسلم ج ۲ ص ۱۱)

تیسری دلیل

موطا امام مالکؒ ص ۵۳۱ میں حضرت ابن مسعودؓ کی روایت ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی سے لونڈی خریدی اور بیوی نے یہ شرط لگائی کہ اگر آپ اس لونڈی کو بیچنا چاہیں گے تو جتنے کی میں نے آپ پر بیچی ہے اتنے کی میں ہی آپ سے خرید لوں گی تو انہوں نے حضرت عمرؓ سے مسئلہ پوچھا تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اس لونڈی کے قریب نہ جانا اس لیے کہ (بائع اور مشتری میں سے) ایک کے لیے شرط رکھی گئی ہے۔

چوتھی دلیل

موطا امام مالکؒ میں ہے کہ حضرت ابن عمرؓ سے پوچھا گیا کہ رقبہ واجبہ اگر عتق کی

شرط کے ساتھ خریدا جائے تو کیا درست ہے تو انہوں نے فرمایا نہیں۔ اس میں امام شافعی کا جواب بھی ہو جاتا ہے جو اس کے قائل ہیں کہ غلام یا لونڈی کو آزاد کرنے کی شرط کے ساتھ خریدا اور بیچنا جائز ہے۔

امام احمد وغیرہ کی پہلی دلیل

ترمذی ج ۱ ص ۲۳۶ وغیرہ کی حضرت جابر بن عبد اللہ کی روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے اونٹ خریدا اور میں نے اپنے گھر پہنچنے تک اس پر سواری کی شرط لگائی۔ اس میں چونکہ ایک شرط تھی اس لیے جائز ہے۔

اس کا جواب

امام خطابیؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت کے الفاظ مختلف آتے ہیں کسی روایت میں ہے اَعَارَهُ ظَهَرَ الْجَمَلِ إِلَى الْمَدِينَةِ کہ حضرت جابرؓ نے حضور علیہ السلام سے اونٹ کی سواری مدینہ پہنچنے تک عاریت کے طور پر لی۔ کسی روایت میں ہے بِعَتْ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَمَلًا فَأَقْفَرَنِي ظَهَرَ إِلَى الْمَدِينَةِ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر اونٹ بیچا تو آپؐ نے مدینہ پہنچنے تک کے لیے اس کی سواری مجھے عاریتاً دی۔ انکار کا معنی ہے سوار ہونے کے لیے سواری عاریت کے طور پر لینا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شرط بیع کے اندر نہ تھی (بلکہ بیع کے بعد تھی) اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آپؐ نے ان سے اس کا وعدہ کیا ہو اور عقد جب شروط سے خالی ہو تو اس کے بعد اگر ایسے امور میں سے کوئی امر پایا جائے تو اس سے عقد میں کوئی نقصان نہیں آتا۔ اور چونکہ آپؐ نے انکار اور اعارہ کا وعدہ فرمایا تھا اور یہ آپؐ کی جانب سے ایسا معاملہ تھا جس کے پورا کرنے میں کوئی شک ہی نہیں تو راوی نے اس کو شرط کی جگہ ذکر کر دیا اور ایسے امور واجبہ جن کی خلاف ورزی نہ ہو سکتی ہو ان کو شرط سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ پھر یہ بات بھی ہے کہ جب آپؐ حضرت جابرؓ کے قصہ میں غور کریں گے تو آپؐ کو معلوم ہوگا کہ اس میں بیع کے احکام قبضہ کرنا اور حوالے کرنا وغیرہ پائے ہی نہیں گئے۔ بلکہ آپؐ نے جو ثمن طے کیا تھا وہ بھی اور اونٹ بھی حضرت جابرؓ کو دے دیا تھا۔ اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ یہ درحقیقت بیع نہ تھی بلکہ حضرت جابرؓ کے ساتھ تعاون کرنے اور ان کی مدد کرنے کا ایک معاملہ تھا (معالم السنن ص ۱۵۰ تا ۱۵۲ ج ۵) اور حضرت سہارنپوری نے بھی امام خطابیؒ کے حوالہ سے یہی بحث بذل الجہود ص ۲۸۸ ج ۵

۵ میں نقل کی ہے۔
تو احناف کہتے ہیں کہ یہ شرط ملب عقد میں نہ تھی بلکہ بعد میں تبرعاً تھی۔

امام احمد وغیرہ کی دوسری دلیل

جب حضرت بریرہؓ کو حضرت عائشہؓ نے خریدنا چاہا تو اس کے مالکوں نے شرط لگائی کہ ولاء ہماری ہوگی اس کے باوجود حضرت عائشہؓ نے اس کو خرید لیا (ابوداؤد ص ۳۸ ج ۲ ترمذی ص ۲۳۸ ج ۱)

اس کا پہلا جواب

جب روایات میں موجود ہے کہ حضور علیہ السلام نے خطبہ ارشاد فرما کر ایسی شرط لگانے پر ناراضگی کا اظہار فرمادیا تھا تو پھر کیسے اس شرط کا جواز ثابت ہو سکتا ہے؟

دوسرا جواب

حضرت بریرہؓ والی روایت میں بعض راوی کہتے ہیں کہ حضرت بریرہؓ کی بیع ہوئی تھی مگر امام طحاوی نے ج ۲ ص ۱۸۱ میں امام زہری سے جو روایت کی ہے اس میں ہے کہ وہ بیع نہ تھی بلکہ بدل کتابت کی ادائیگی تھی۔ اور امام زہری اَنْقَنَ اور اَصْبَطَ ہیں اس لیے ان کی روایت کو ترجیح ہوگی تو جب یہ بیع ہی نہیں تو پھر اس کو اس معاملہ میں پیش کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

امام خطابیؒ نے معالم السنن ص ۱۵۴ ج ۵ میں اور علامہ کشمیریؒ نے العرف الشذی ۳۹۵ میں الحلی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ عبد الوارث بن سعید کہتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ حج کے موسم میں تین فقیہ امام ابو حنیفہؒ، ابن ابی لیلیٰؒ اور ابن ابی شبرہؒ اکٹھے ہیں تو میں نے ان سے ایک مسئلہ پوچھا تو تینوں کے جوابات مختلف تھے میں نے پوچھا کہ ایک آدمی بیع کرتا ہے اور اس میں شرط رکھتا ہے تو امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ شرط بھی باطل اور بیع بھی باطل ہے اور دلیل میں نَهَى عَنْ بَيْعٍ وَشَرْطٍ والی حدیث بیان کی۔

اور ابن ابی لیلیٰؒ سے پوچھا تو انہوں نے کہا کہ بیع جائز ہے اور شرط باطل ہے اور دلیل میں حضرت بریرہؓ والی حضرت عائشہؓ کی روایت پیش کی جس میں ہے اَمَرَ نَبِيَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ أَشْتَرِيَ بَرِيرَةَ فَأَعْتَقَهَا کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں بریرہ کو خرید لوں پھر اس کو آزاد کر دوں۔ امام خطابی معالم السنن ص ۱۵۵

ج ۵ میں فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ بے شک تو اس کے مالکوں کے لیے ولاء کی شرط مان لے اس لیے کہ ایسی شرط کا اعتبار نہیں ہے۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ بیع جائز اور شرط باطل ہے۔

اور ابن ابی شبرہؒ سے یہی مسئلہ پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ بیع بھی جائز ہے اور شرط بھی جائز ہے اور انہوں نے اپنی دلیل میں حضرت جابر بن عبد اللہؓ والی حدیث پیش کی جس میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے اونٹ خریدا اور میں نے مدینہ تک پہنچنے کے لیے سواری کی شرط لگائی۔

اس کے بارے میں ائمہ کرام کے نظریات اور دلائل بہت بآجاء فی کراہیہ بیع مایسّر عندک میں بیان ہو چکے ہیں۔

بَابُ الْإِتْنَفَاعِ مِنَ الرَّهْنِ

(مرہونہ چیز سے فائدہ اٹھانے کا بیان)

لغت میں رہن کہتے ہیں کسی چیز کو روک رکھنا خواہ کسی بھی وجہ سے ہو۔ اور شریعت کی اصطلاح میں کہتے ہیں کہ اپنے کسی حق قرض وغیرہ کی وجہ سے جس کے ذمہ حق ہے اس کی کسی ایسی چیز کو روک رکھنا جس سے اس حق کی ادائیگی ہو سکے۔ (ہدایہ ص ۴۳ ج ۴)

اگر کوئی آدمی کسی دوسرے سے قرض لیتا ہے اور قرض دینے والا قرض لینے والے سے اس کی کوئی ملکیتی چیز اٹھانے کے لیے اپنے پاس رکھ لیتا ہے تاکہ قرض لینے والے نے قرض کی ادائیگی کی جو میعاد مقرر کی ہے اس میعاد کے پورا ہونے پر وہ قرض ادا کر دے تو اس چیز کے روک رکھنے کو رہن کہتے ہیں۔ قرض لے کر اپنی ملکیتی چیز دوسرے کے پاس رکھنے والے کو راہن اور جس کے پاس چیز رکھی گئی ہے اس کو مرہن اور جو چیز رکھی گئی ہے اس کو مرہون کہتے ہیں۔

رہن کی شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ عاقدین عاقل ہوں۔ دوسری شرط یہ ہے کہ دونوں راضی ہوں اور تیسری شرط یہ ہے کہ راہن نے مرہن کے پاس جو چیز رہن کے طور پر رکھنی ہے اس پر مرہن کو قبضہ دے اور چوتھی شرط یہ ہے کہ مرہونہ چیز ایسی ہو کہ اس کو بیچ کر اس کی قیمت وصول کی جاسکے۔

لام نوویؒ فرماتے ہیں کہ جہور کے نزدیک سفر اور حضر دونوں حالتوں میں رہن رکھنا

جائز ہے اور امام داؤد بن علی ظاہریؒ اور مجاہدؒ کے نزدیک سفر میں جائز ہے حضر میں جائز نہیں ہے اور وہ اپنے نظریہ میں دلیل کے طور پر "وَارْكَسْنَهُ عَنْكَ سَفَرٍ وَلَهُ نَحْلُوا كَاتِبًا فِي هَٰذَا مَقْبُوضَةً" (سورۃ البقرہ آیت نمبر ۲۸۳) کو پیش کرتے ہیں یعنی اگر تم سفر میں ہو اور کاتب نہ پاؤ تو رہن ہاتھ میں رکھنی چاہیے۔ جمہور کی طرف سے اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ سفر میں ایسی اچانک ضرورت پیش آجاتی ہے اس لیے سفر کی حالت میں رہن کا ذکر کر دیا گیا ہے ورنہ رہن تو حضر میں بھی جائز ہے جیسا کہ بخاری ج ۲ ص ۶۳۱ اور مسلم ج ۱ ص ۲۳۶ کی روایت میں ہے حضرت عائشہ صدیقہؓ فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی وَدَرَعَهُ مَرْهُونَةً عِنْدَ يَهُودِيٍّ بَشَلَاتَيْنِ صَاعًا مِّنْ شَعِيرٍ تو اس وقت آپ کی درع مبارک تیس صاع جو کے بدلے ایک یہودی کے پاس رہن رکھی ہوئی تھی۔

مرہونہ چیز کی حیثیت کیا ہے؟

احناف کے نزدیک جب مرہونہ چیز پر مرتن نے قبضہ کر لیا تو وہ اس کی ضمان میں ہو جاتی ہے یعنی اس کی حفاظت اس کے ذمہ ہوتی ہے اور اگر اس کے قبضہ میں وہ ضائع ہو جائے تو اس کا تلوان اس پر ہوگا۔ اگر قرضہ جو لیا ہے وہ اس مرہونہ چیز کی قیمت کے برابر ہو تو معاملہ برابر ہو گیا نہ راہن کے ذمہ کچھ رہا اور نہ مرتن کے ذمہ۔ اور اگر قرضہ کم ہے اور مرہونہ چیز کی قیمت زیادہ ہو تو قرضہ جتنی رقم نکال کر باقی رقم یہ مرتن راہن کو ادا کر دے گا۔ اور اگر قرضہ زیادہ اور مرہونہ چیز کی قیمت کم ہو تو قرضہ جتنی رقم نکال کر باقی رقم یہ مرتن راہن سے وصول کرے گا۔ اور اسی کے مثل حضرت قتادہؒ امام ابراہیم نخعیؒ اور سفیان ثوریؒ سے مصنف عبد الرزاق ج ۸ ص ۲۳۲ میں روایات ہیں۔ اور اس بارہ میں احناف کی ایک دلیل تو ابن ابی شیبہ ص ج کی روایت ہے جس میں آتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اس مرتن سے فرمایا جس نے مرہونہ گھوڑا ضائع کر لیا تھا کہ اب تیرا حق ختم ہو گیا اور وہ آٹھار بھی دلیل میں ہیں کہ نہ اتنا بڑا قصہ (دار فاضلہ ج ۳ ص ۳۲) اور شافعی کے نزدیک مرہونہ چیز مرتن کے قبضہ میں امانت مافیہ ہے امانت سے فائدہ اٹھانا درست نہیں۔ اور اگر مرہونہ چیز مرتن کے قبضہ میں ہلاک ہو جائے تو مرتن پر کوئی تلوان نہیں بلکہ وہ مال راہن کا ضائع ہوگا اور مرتن اپنا پورا قرضہ راہن سے وصول کرے گا۔ اور وہ اپنی دلیل میں پیش کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لَا يَغْلِقُ الرَّهْنُ لَهُ عُمَّةً وَعَلَيْهِ غَرَمَةٌ (دار قطنی ج ۳ ص ۳۳ و مستدرک ج ۲ ص ۵۱) کہ رہن رکھ دینے سے راہن

کو اس فائدے سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ جو اس چیز سے حاصل ہو اور اسی کے اوپر اس کے نقصان کی ذمہ داری ہے۔

اس کا جواب صاحب ہدایہ یہ دیتے ہیں کہ اس سے مراد اجنباس کلی ہے یعنی ملکیت راہن ہی کی رہتی ہے اور مرتن کو ملک ید اور جس حاصل ہوتی ہے یعنی قبضہ اور روک رکھنے کا حق اس کو ہوتا ہے اور فرماتے ہیں کہ صحابہ اور تابعین میں سے کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ مرہونہ چیز امانت ہوتی ہے بلکہ ان کے نزدیک وہ مضمون ہوتی ہے اگرچہ ضمان کی کیفیت کے بارے میں ان میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ (ہدایہ ص ۴۳۸ ج ۴)

کیا مرہونہ چیز سے مرتن فائدہ اٹھا سکتا ہے؟

ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ مرتن مرہونہ چیز سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ اور امام ترمذیؒ نے امام احمدؒ اور امام اسحاق بن راہویہؒ کا یہ نظریہ نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک مرتن مرہونہ چیز سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ مگر مبارکپوری صاحبؒ فرماتے ہیں کہ امام احمدؒ اور امام اسحاقؒ کے نزدیک صرف اسی قدر فائدہ اٹھانا جائز ہے جتنا مرتن نے مرہونہ چیز پر خرچہ کیا ہے۔ اس سے زائد انقلع ان کے نزدیک بھی درست نہیں ہے۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۷ ج ۲)

مولانا سارنپوریؒ فرماتے ہیں کہ امام احمدؒ اور اسحاقؒ کے نزدیک صرف دودھ دینے والے مرہونہ جانور کا دودھ اور سواری کے قلیل جانور کی سواری ان کے نفقہ کے بدلہ میں حاصل کر سکتا ہے۔ ان کے علاوہ کسی مرہونہ چیز سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ (بذل الجہود ج ۵ ص ۲۹۳)

علامہ ابن رشد فرماتے ہیں وَالْجَمْعُ هُوَ عَلَى أَنْ لَيْسَ لِلْمَرْتَنِ أَنْ يَنْتَفِعَ بِشَيْءٍ مِنَ الرِّهْنِ (ہدایہ المبتدئ ص ۷۶ ج ۲) کہ جمہور کا نظریہ یہ ہے کہ مرتن مرہونہ چیز سے کچھ بھی فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ اور مولانا عبدالحی ککفتویٰ فرماتے ہیں وَاعْلَمْ أَنَّ مَنَافِعَ الرِّهْنِ حَرَامٌ عَلَى كُلِّ حَالٍ (حاشیہ شرح وقایہ ص ۷۴ ج ۴) کہ مرہونہ چیز سے ہر حال میں نفع اٹھانا حرام ہے۔

جو حضرات مرتن کو مرہونہ چیز سے فائدہ اٹھانے کی اجازت دیتے ہیں ان کی دلیل وہ روایت ہے جس میں آتا ہے الظَّهْرُ بَرَكَبَ بِنَفَقَتِهِ إِنْ كَانَ مَرَهُونًا وَلَبَنُ الدَّيْرِ يَشْرَبُ بِنَفَقَتِهِ إِنْ كَانَ مَرَهُونًا (بخاری ج ۱ ص ۳۴۱۔ طحاوی ج ۲ ص ۲۰۹) مرہونہ سواری پر اس کے نفقہ کے بدلہ میں سواری کی جاسکتی ہے اور مرہونہ دودھ دینے والے جانور کا دودھ پیا جاسکتا ہے اور جو سواری کرتا ہے اور دودھ پیتا ہے اسی کے ذمہ اس کا نفقہ ہوگا۔

اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ اگر مرتن کو مرہونہ چیز سے فائدہ اٹھانا درست قرار دیا جائے تو یہ اس اصول کے خلاف ہے کُلِّ قَرْضٍ جَرَّ نَفْعًا فَهُوَ رِبَا ہر ایسا قرضہ جو نفع کو کھینچ لائے تو وہ سود ہوگا۔ اس لیے مانعین نے کہا کہ جن روایات سے مرتن کو مرہونہ چیز سے فائدہ اٹھانے کا جواز ثابت ہو رہا ہے تو وہ روایات سود کا حکم آنے سے پہلے کی ہیں اور منسوخ ہیں جیسا کہ امام طحاویؒ نے ج ۲ ص ۲۰۹ میں فرمایا ہے۔ اور پھر یہ اس اصول کے بھی خلاف ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لَا يَحْلَبَنَّ أَحَدٌ مَائِشِيَةً أَمْرَهُ بِغَيْرِ إِذْنِهِ کہ مالک کی اجازت کے بغیر کسی جانور کا دودھ دھنا جائز نہیں اور مرہونہ جانور کا مالک تو راہن ہے اس لیے اس کی اجازت کے بغیر اس جانور کا دودھ استعمال کرنا جائز نہ ہوگا۔

دوسرا جواب

قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ يَرْكَبُ اور يَشْرَبُ بھول کے صیغے ہیں ان کا فاعل متعین نہیں ہے اور فاعل راہن بھی ہو سکتا ہے اور مرتن بھی تو جب تک متعین نہ ہو جائے کہ فاعل مرتن ہے تو اس وقت تک اس کو دلیل میں پیش کیسے کیا جاسکتا ہے۔ (نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۳۸)

تیسرا جواب

جن روایات میں مرتن کے لیے مرہونہ چیز سے فائدہ اٹھانا جائز ثابت ہو رہا ہے تو ان کو راہن کی اجازت پر محمول کریں گے اور صاحب ہدایہؒ فرماتے ہیں کہ مالک کی اجازت کے ساتھ فائدہ اٹھانا درست ہے مگر اس پر اشکال یہ ہے کہ ایسی صورت میں تو مالک مجبوری سے اجازت دیتا ہے جیسا کہ وقت پر قرض نہ ادا کر سکنے والا مقروض قرض خواہ کو رقم میں اضافے کی اجازت دے دیتا ہے اس لیے آج کے دور میں اس اجازت کا اعتبار نہ ہوگا اور احتیاط اسی میں ہے کہ مالک کی اجازت کے ساتھ بھی مرہونہ چیز سے فائدہ نہ اٹھایا جائے۔

چوتھا جواب

امام اوزاعی فرماتے ہیں کہ اگر راہن مرہونہ چیز کے اخراجات نہ برداشت کر سکے تو مرتن کو اجازت دی جائے گی کہ اس مرہونہ چیز کا خرچہ برداشت کرے اور اس سے فائدہ اٹھاتا رہے اور اجازت والی روایات اسی صورت پر محمول ہیں۔

پانچواں جواب

علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ يَرْكَبُ الرَّهْرَ بِمُقْتَبِهِ والی روایت میں رہن کا شرعی معنی مراد نہیں بلکہ لغوی معنی مراد ہے یعنی مَبِيحَة اور قوموس کے حوالہ سے لکھا ہے کہ راہن ۔ بمعنی مانع مستعمل ہے (العرف اشذی ص ۳۹۶) اور مَبِيحَة اس جانور کو کہتے ہیں جو غَارِيَة کسی کو دے تاکہ وہ اس کا دودھ پیتا رہے اور اس پر سواری کرتا رہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي شِرَاءِ الْقَلَادَةِ وَفِيهَا ذَهَبٌ وَخَرَزٌ

(سونا اور موتی لگے ہوئے ہار کو بیچنے کا بیان)

احناف کا نظریہ

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ جس چیز میں سونا یا چاندی جزا ہوا ہو اس چیز کو سونے یا چاندی کے بدلہ میں بیچنا جائز ہے بشرطیکہ مقابلہ میں سونا یا چاندی اس مقدار سے زیادہ ہو جتنی مقدار اس چیز میں ہے تاکہ سونا سونے کے بدلہ میں یا چاندی چاندی کے بدلے اور زائد مقدار اس چیز کے بدلہ میں ہو جائے جو سونے یا چاندی کے علاوہ ہے۔ اور ایسی بیع جائز ہے خواہ اس چاندی یا سونے کو اس چیز سے جدا کیا جائے یا نہ کیا جائے۔ اور بدلہ میں سونا یا چاندی زیادہ ہونے کی شرط اس لیے لگائی تاکہ ربا (سود) لازم نہ آئے۔ (العرف اشذی ص ۳۹۶)

امام مالکؒ کا نظریہ

امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی چیز میں سونا یا چاندی تابع ہو تو بیع جائز ہے ورنہ نہیں اور تابع کی مقدار انہوں نے ایک تَنّی تَنّی ہے ۔ ۔ ۔ ۴۰ مودّی نے ثمن مسلم ص ۲۶ ج ۲ اور مبارکپوریؒ نے حصہ ۱۱ ص ۲۳۸ ج ۲ میں ذکر کیا ہے۔

امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کا نظریہ

امام شافعیؒ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ جب تک اس چیز سے سونے یا چاندی کو جدا نہیں کر لیا جاتا اس وقت تک اس کی بیع سونے یا چاندی کے بدلہ میں جائز نہیں ہے خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو جیسا کہ ان کا یہی نظریہ امام ترمذیؒ نے اسی باب کے تحت ذکر کیا ہے۔

احناف کی پہلی دلیل

وہ مطلق روایات ہیں جن میں **الذَّهَبُ بِالذَّهَبِ** (سونے کو سونے کے بدلے میں بیچنے) کی اجازت ہے خواہ وہ کسی دوسری چیز کے ساتھ جڑا ہوا ہو یا علیحدہ ہو۔

دوسری دلیل

علامہ سرخسیؒ نے حضرت حسن بصریؒ کی روایت نقل کی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ **كَانُوا يَنْبَايَعُونَ فِيمَا بَيْنَهُم السَّيْفَ الْمَحْنَى** یعنی صحابہ کرامؓ جس تلوار کے ساتھ سونا یا چاندی کا جڑاؤ ہوتا تھا آپس میں ان کی بیع کرتے تھے۔ تو جب صحابہؓ سے اس چاندی اور سونے کو جدا کیے بغیر بیع ثابت ہے تو یہ جواز کی دلیل ہے۔ (المبسوط ص ۱۰ ج ۱۳)

تیسری دلیل

علامہ ابراہیم بن محمد البیہقیؒ فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جن پیالوں میں پانی پیا ان میں سے ایک پیالہ **مَنْصَبٌ** تھا اور وہ حضرت نصر بن انسؓ کی میراث میں نو لاکھ درہم کا فروخت ہوا اور فرماتے ہیں کہ اس پیالہ سے امام بخاریؒ کو بھی پینا نصیب ہوا۔ (المواہب اللدنیہ شرح شامک ترمذی ص ۱۰۰) منصب اس پیالے کو کہتے ہیں جس میں چاندی کا جڑاؤ ہو اگر چاندی کے جڑاؤ والی چیز سے چاندی جدا کیے بغیر مطلقاً بیع کی ممانعت ہوتی تو یہ پیالہ کیسے فروخت ہوا؟

چوتھی دلیل

علامہ ابن حزمؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ سیف محلی (سونے کے جڑاؤ والی تلوار) کو دراہم کے بدلے بیچنے کو جائز قرار دیتے ہیں۔ اور ایک روایت یہ نقل کرتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت علیؓ خطبہ ارشاد فرما رہے تھے کہ ایک آدمی نے ان سے کہا کہ ہمارے علاقہ کے لوگ سود کھاتے ہیں تو حضرت علیؓ نے پوچھا کہ وہ کیسے؟ تو اس نے کہا کہ وہ ایسے جام بیچتے ہیں جن میں سونا یا چاندی کا جڑاؤ ہوتا ہے تو حضرت علیؓ نے تھوڑی دیر کے لیے سر جھکا لیا اور پھر سر اٹھا کر فرمایا کہ **لَا بَأْسَ بِهِ** اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (المحلی ص ۵۷۶ ج ۵)

امام شافعیؒ کی دلیل

یہ حضرات ترمذی ج ۱ ص ۲۳۸ وغیرہ کی اس روایت سے استدلال کرتے ہیں جس میں الفاظ ہیں لَا تَبَاعُ حَتَّى تَفْصَلَ کہ جب تک اس سونے یا چاندی کو جدا نہ کر دیا جائے اس وقت تک اس کو نہ بیچا جائے۔

اس کا پہلا جواب

احناف کہتے ہیں کہ اس روایت میں جس ہار کے بیچے جانے کا ذکر ہے وہ بارہ دینار کا خرید اگیا تھا جب کہ اس میں سونا اور خرز بارہ دینار وزن سے زیادہ تھا جیسا کہ ترمذی ج ۱ ص ۲۳۶ اور ابو داؤد ج ۲ ص ۱۲۰ کی روایت میں ہے اِشْتَرَيْتَ يَوْمَ خَيْبَرَ قَلَادَةً بِاِثْنَيْ عَشَرَ دِينَارًا فِيهَا ذَهَبٌ وَ خَرْزٌ فَصَلَّيْنَهَا فَوَجَدَتْ فِيهَا أَكْثَرَ مِنْ اِثْنَيْ عَشَرَ دِينَارًا کہ بارہ دینار کا ہار خریداجس میں سونا اور موتی تھے تو جب ان کو جدا کیا تو وہ بارہ دینار سے زائد نکلے احناف کہتے ہیں کہ یہ صورت تو ہمارے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔

دوسرا جواب

امام طبرانیؒ نے اس روایت کو کئی سندوں سے نقل کیا ہے اور ان میں سے کسی روایت میں بارہ دینار کسی میں نو دینار اور کسی میں سات دینار کا ذکر ہے اسی طرح کسی روایت میں خَرْزٌ مَعْلُقٌ بِذَهَبٍ (سونے سے جڑاؤ کیے ہوئے موتی) اور کسی میں ذَهَبٌ وَ خَرْزٌ (سونا اور موتی) کے الفاظ ہیں اور امام طبرانیؒ نے کہا کہ یہ حدیث مضطرب ہے۔ اس اضطراب کو امیر میمنیؒ نے بھی تسلیم کیا ہے مگر کہتے ہیں کہ اس اضطراب سے کوئی فرق نہیں پڑتا ایسے کہ نَهَى عَنْ بَيْعِ مَا لَمْ يَفْصَلَ میں کوئی اختلاف نہیں اور نہ ہی اس حصہ میں اضطراب ہے (بل السلام ص ۸۳۹)

امیر میمنیؒ کا یہ فرمانا کہ نَهَى عَنْ بَيْعِ مَا لَمْ يَفْصَلَ میں کوئی اختلاف نہیں، درست نہیں ہے اس لیے کہ اگر اتنی واضح نہی ہوتی تو حضرات صحابہ کرام ایسی بیع قطعاً نہ کرتے حالانکہ ان سے ایسی بیع کرنا ثابت ہے جیسا کہ باحوالہ اوپر بیان ہو چکا ہے۔

تیسرا جواب

احناف کہتے ہیں کہ اس روایت میں حَتَّى تَفْصَلَ سے مراد جدا کرنا نہیں بلکہ تمیز ہے اور ابو داؤد ج ۲ ص ۱۲۰ کی روایت میں حَتَّى تَمَيِّزَ بَيْنَهَا اور جب علم نہ ہو بلکہ شک

ہو تو اس صورت میں اس کو جدا کیا جائے تاکہ معلوم ہو جائے اور اگر پہلے سے ہی بالیقین معلوم ہو جائے کہ مقابلہ میں سونا اور چاندی زیادہ ہے تو یہ جائز ہے تاکہ جواز والی روایات سے تعارض نہ ہو۔ اور بعض حضرات نے یہ بھی کہا ہے کہ حضور علیہ السلام کا یہ فرمان وجوب کے لیے نہ تھا بلکہ ندب کے لیے تھا تب ہی صحابہؓ سے اس جیسی بیع کا ثبوت ملتا ہے۔ یعنی بہتر یہی ہے کہ ان کو جدا کر لیا جائے لیکن اگر جدا نہ بھی کیا جائے تو بیع پھر بھی ہو جائے گی۔

امام نوویؒ کا بے جا اعتراض

امام نوویؒ نے امام ابو حنیفہؒ پر اعتراض کرتے ہوئے کہا کہ انہوں نے صریح حدیث کے مخالف قول کیا ہے۔ (شرح مسلم ص ۲۶ ج ۲)

اس کا جواب

علامہ انور شاہ صاحب کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ امام نوویؒ کا یہ کتنا درست نہیں ہے اس لیے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کا ایسا مفہوم واضح کیا ہے جو زیادہ روشن ہے تو اس میں صریح حدیث کی خلاف ورزی کیسے لازم آتی ہے۔ (العرف اشذی ص ۳۹۶)

مسئلہ مدعجہ

سونا یا چاندی اگر کسی دوسری چیز کے ساتھ جڑے ہوئے ہوں تو سونے والی چیز کو سونے اور چاندی والی چیز کو چاندی کے بدلے میں بیچنے کو مسئلہ مدعجہ کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں وَهُنَالِهُنَّ الْمَسْئَلَةُ الْمَشْهُورَةُ فِي كِتَابِ الشَّافِعِيِّ وَأَصْحَابِهِ وَغَيْرِهِ الْمَعْرُوفَةُ بِمَسْئَلَةِ مَدْعَجَةٍ (تحفة الاخوان ص ۲۳۸ ج ۲) اور یہ مسئلہ امام شافعیؒ اور دیگر شوافع وغیرہ کی کتب میں مشہور ہے جو مسئلہ مدعجہ کے ساتھ معروف ہے

بَابُ مَا جَاءَ فِي إِشْنَرِاطِ الْوَلَاءِ وَالزَّجَرِ عَنْ ذَالِكِ

غلام یا لونڈی بیچنے کے وقت بلع کا ان کی ولاء اپنے

لیے شرط قرار دینے اور اس کی ممانعت کا بیان)

علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ اس بات میں اتفاق ہے کہ حق ولاء کو (بیع یا ہبہ) کے

ساتھ کسی دوسرے کی طرف منتقل کرنا درست نہیں ہے۔ اور جَزَّ وَلَاءَ کا مسئلہ اس سے جدا ہے۔ (العرف الشذی ص ۳۹۶) یعنی ولاء اسی کی ہو گی جس نے آزاد کیا ہے اور یہ حق دوسرے کی طرف منتقل نہیں کیا جاسکتا۔ جَزَّ وَلَاءَ کا مطلب یہ ہے کہ ولاء ایک کی طرف جا رہی تھی اور کوئی صورت پیدا کر کے اس کو دوسری جانب منتقل کر دیا جائے جیسا کہ ایک آدمی کا غلام اور دوسرے آدمی کی لونڈی ہو اور غلام اور لونڈی کا آپس میں نکاح کر دیا جائے اور ان کی اولاد ہو پھر لونڈی کے مالک نے لونڈی کو آزاد کر دیا تو اس کی اولاد ماں کے تابع ہوگی جیسے ماں کی ولاء اس کو آزاد کرنے والے کو ملتی ہے اسی طرح اس کی اولاد کی ولاء بھی اس ماں کو آزاد کرنے والے کی ہوگی۔ لیکن اگر غلام کے مالک نے غلام کو آزاد کر دیا تو اب اولاد کی ولاء ماں کو آزاد کرنے والے کی بجائے ان کے باپ کو آزاد کرنے والے کی جانب منتقل ہو جائے گی اور اسی جیسی صورت کو جر ولاء کہتے ہیں۔

قَوْلُهُنَّهَا ارَادَتْ اَنْ تَشْتَرِيَ بَرِيْرَةَ

بے شک حضرت عائشہؓ نے بریرہ کو خریدنے کا ارادہ فرمایا۔

حضرت عائشہؓ نے حضرت بریرہؓ کو خریدا تھا یا ان کا بدل کتابت ادا کیا تھا؟

بعض حضرات نے کہا ہے کہ حضرت بریرہؓ انصار میں سے کسی کی مکاتبہ تھیں اور بعض نے کہا کہ بنی ہلال قبیلہ کے کسی شخص کی مکاتبہ تھیں اور یہ آزاد ہونے سے پہلے حضرت عائشہؓ کی خدمت کیا کرتی تھیں۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۸ ج ۲)

حضرت بریرہؓ کے مالک نے نو اوقیہ پر ان کو مکاتبہ کر دیا اور کہا کہ ہر سال ایک اوقیہ ادا کرنا جب انہوں نے چار اوقیہ ادا کر دیے تو آگے پانچویں قسط ادا کرنے سے عاجز آ گئیں۔ انہوں نے حضرت عائشہؓ سے ذکر کیا اور مدد چاہی تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ میں یک مشت ساری رقم ادا کر دیتی ہوں جب ان کے مالک کو معلوم ہوا تو وہ کہنے لگا کہ ولاء ہماری ہوگی تب ہم بیچتے ہیں۔ حضرت عائشہؓ کے یک مشت قیمت ادا کرنے کو خریدنا بھی کہا جاسکتا ہے اور اس کو بدل کتابت کی ادائیگی سے بھی تعبیر کیا جاسکتا ہے۔

اب اس روایت میں دو بحثیں ہیں ایک یہ کہ مکاتب کا بیچنا درست ہے یا نہیں اور دوسری بحث یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہؓ سے فرمایا وَاشْتَرِطِيْ لَهُمْ کہ تو بھی شرط لگا دے حالانکہ حضور علیہ السلام نے خود بَعِيْ عَنْ بَيْعٍ وَشَرَطِيْ اِیْکِیْ بَعِیْ

سے منع فرمایا ہے جس میں شرط لگائی گئی ہو تو حضرت عائشہؓ سے کیوں فرمایا کہ تو بھی شرط لگا دے؟

مکاتب کی بیع سے متعلق بحث۔ امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ مکاتب کی بیع درست نہیں ہے مگر اس وقت جبکہ مکاتب بدل کتابت کی ادائیگی سے عاجز آجائے اگر بدل کتابت سے عاجز آجائے تو کتابت کو فسخ قرار دیں گے اور پھر اس کی بیع جائز ہوگی (العرف الثانی ص ۳۹۶) اور اسی طرح کی ایک روایت امام شافعیؒ سے بھی ہے۔

ائمہ ثلاثہؒ کا نظریہ

امام مالکؒ، امام احمدؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ مکاتب بے شک بدل کتابت کی ادائیگی پر قادر ہو تب بھی اس کی بیع درست ہے جبکہ وہ خود راضی ہو۔

اور بعض حضرات نے کہا کہ مکاتب کی بیع مطلقاً درست ہے اس لیے کہ حضور علیہ السلام کا فرمان ہے الْمَكْتَابُ عَبْدٌ مَا بَقِيَ عَلَيْهِ دِرْهَمٌ مِّنْ كِتَابِنَا (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۹۱) یعنی اگر مکاتب کے ذمہ ایک درہم بھی باقی ہے تو وہ غلام ہی ہے جب وہ غلام ہے تو اس کی بیع جائز ہے۔

احناف کی دلیل

مکاتب کی بیع سے متعلق بحث میں صاحب ہدایہؒ فرماتے ہیں کہ جب کتابت جائز ہے تو اس کا لحاظ رکھتے ہوئے مالک کا قبضہ نہ رہا مگر اس کی ملکیت باقی رہتی ہے اور مکاتب بیع و شراء اور سفر وغیرہ تصرفات میں خود مختار ہو گا۔ (ہدایہ ص ۳۶۵ ج ۳) اور قاعدہ یہ ہے کہ اس چیز کی بیع درست ہوتی ہے جس کی ملکیت اور قبضہ دونوں ثابت ہوں اور جب قبضہ نہیں تو اس کی بیع بھی درست نہ ہوگی۔ اور حضرت بریرہؓ والی روایت میں مکاتب کی بیع نہیں ہے بلکہ اس کے ذمہ بدل کتابت کی صورت میں جو قرض تھا اس کی ادائیگی ہے یا پھر اس روایت کی توجیہ ہوگی کہ وہ بدل کتابت سے عاجز آگئی تھیں اسی لیے انہوں نے حضرت عائشہؓ سے درخواست کی تھی۔ اور کتابت کو فسخ کرنے کے بعد ان کی بیع ہوئی تھی جیسا کہ امام ابو داؤد نے ج ۲ ص ۱۹۲ میں باب ہی یوں قائم کیا ہے۔ بَابُ فِيمَا يَبِيعُ الْمَكْتَابُ إِذَا فَسَخَتْ الْمَكْتَابَةُ یعنی جب مکاتب کو فسخ کر دیا جائے تو اس صورت میں مکاتب کی بیع کا بیان اور

اس کے تحت انہوں نے حضرت بریدہؓ والی روایت ذکر کی ہے۔

وَاشْتَرَطِيْ لَهُمَّ الْوَلَاءُ سَے متعلق بحث

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہؓ سے فرمایا کہ تو ان کی شرط مان لے۔

اس پر وہ اعتراض ہیں۔

پہلا اعتراض یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیعت سے منع فرمایا ہے جس میں شرط لگائی گئی ہو اور یہاں فرمایا کہ تو شرط مان لے تو دونوں روایتوں میں تعارض ثابت ہوتا ہے اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تو ان کی شرط مان لے مگر ولاء اس کی ہوگی جس نے آزاد کیا تو اس سے بظاہر ایک قسم کا دھوکہ معلوم ہوتا ہے۔

اس کا پہلا جواب

اسی روایت میں آگے فرمایا فَاِنَّمَا الْوَلَاءُ لِمَنْ اَعْتَقَ اور آگے ہے وَاِنْ كَانَ مِائَةً شَرْطٍ (بخاری ج ۱ ص ۲۹۰) اور ایک روایت میں ہے لَا يَمْنَعُكَ ذَالِكُ فَاِنَّمَا الْوَلَاءُ لِمَنْ اَعْتَقَ (بخاری ج ۱ ص ۲۹۰۔ مسلم ج ۱ ص ۳۹۳۔ ابوداؤد ج ۲ ص ۴۸) کہ ان کا شرط لگانا تیرے حق کو نہیں روکتا اس لیے کہ ولاء اس کی ہوتی ہے جو آزاد کرتا ہے ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ وَاشْتَرَطِيْ لَهُمَّ الْوَلَاءُ میں شرط قبول کرنے کا حکم اپنی حقیقت پر نہیں بلکہ یہ بطور زجر تھا اور یہ ایسے ہی ہے جیسے قرآن کریم میں ہے۔ اِعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ (سورۃ حم السجده آیت ۴۰) اس میں ہر قسم کے عمل کی اجازت نہیں بلکہ ایک قسم کا زجر ہے کہ جو چاہو کر لو، آنا ہمارے پاس ہی ہے۔ اسی طرح اس میں بھی زجر ہے کہ بے شک وہ شرط لگائیں اور تو ان کی شرط مان لے، ہوگا وہی جو شریعت کا قاعدہ ہے اور وہ یہ ہے کہ الولاء لمن اعنتی کہ ولاء اسی کی ہوتی ہے جو آزاد کرتا ہے۔

اور امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ یہ حکم حضرت عائشہؓ کے ساتھ خاص تھا اور یہ زجر میں مبالغہ کے لیے تھا اس لیے کہ وہ لوگ خلاف شرع شرط لگا رہے تھے اور یہ شرط قبول کرنا بظاہر تو خدع ہے مگر درحقیقت زجر ہے اس لیے تو آپ ﷺ نے اپنے خطبہ میں زجر فرمایا۔ (شرح مسلم ج ۱ ص ۴۹۳)

دوسرا جواب

قاضی شوکتی نیل الاوطار ج ۵ ص ۱۹۲ میں فرماتے ہیں کہ امام خطابی نے معالم السنن میں اپنی سند کے ساتھ یحییٰ بن اکثم سے نقل کیا ہے کہ انہوں **وَاشْتَرَطُوا لَهُمُ الْوَلَاءَ** والی روایت کا انکار کیا ہے اور امام شافعیؒ نے کتاب الام میں اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے اس لیے کہ ان الفاظ کے نقل کرنے میں ہشام بن عروہ اکیلے ہیں یہ اگرچہ ثقہ ہیں مگر اکیلے ہونے کی وجہ سے ان کو مغالطہ ہو سکتا ہے۔

تیسرا جواب

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ حضور ﷺ نے یہ ارادہ کیا ہو کہ تو بھی ایسی شرط لگا دے جو صحیح یوع میں لگائی جاتی ہے۔ (طحاوی ج ۲ ص ۱۸۱) **وَاشْتَرَطُوا لَهُمُ** میں لام علی کے معنی میں ہو گا اور مطلب یہ ہے کہ تو بھی ان کے خلاف شرط لگا دے کیونکہ حق تیرا ساتھ دے رہا ہے مگر امام نوویؒ نے اس جواب کو کمزور قرار دیا ہے۔

چوتھا جواب

علامہ ابن حزمؒ المحلی میں فرماتے ہیں کہ یہ حکم اس وقت تھا جبکہ ولاء کو دوسرے کی طرف منتقل کرنا جائز تھا بعد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے خطبہ میں اس کو منسوخ کر دیا مگر اس جواب کو **الْوَلَاءُ لِمَنْ أَعْتَقَ** کے الفاظ درست قرار نہیں دیتے۔

بَابُ

(بیع فضولی کے متعلق بحث)

امام ترمذیؒ نے صرف باب کہا ہے آگے کوئی عنوان ذکر نہیں کیا مگر تحت الباب روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں بیع فضولی کے متعلق بحث ہے۔ ایک آدمی کسی دوسرے کا نہ وکیل ہو اور نہ ہی اس نے اس کو اپنی جانب سے عقد کی اجازت دی ہو۔ اس کے باوجود اگر وہ اس کی جانب سے عقد (بیع و شراء و نکاح وغیرہ) کرتا ہے تو اس عقد کرنے والے کو فضولی کہتے ہیں۔

فضولی کے عقد کے بارے میں ائمہ کرام کے اقوال

مبارکپوریؒ صاحب نیل الاوطار کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بیع موقوف صحیح ہے اور شراء موقوف صحیح نہیں ہے اور امام مالک اور امام احمدؒ کے نزدیک بیع

موقوف اور شراء موقوف دونوں صحیح ہیں اور امام شافعیؒ کے دو قول ہیں قدیم قول کے مطابق وہ امام مالکؒ کے ساتھ ہیں اور جدید قول کے مطابق ان کے نزدیک بیع موقوف اور شراء دونوں باطل ہیں۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۹ ج ۲) اور حضرت مولانا محمد زکریا صاحبؒ فرماتے ہیں کہ امام بخاریؒ بھی بیع فضولی کے جواز کی جانب مائل ہیں۔ (لامع الدراری ج ۶ ص ۱۳۸) جس آدمی کو حقدار نے تصرف کی نہ اجازت دی ہو اور نہ ہی وکیل بنایا ہو تو ایسا آدمی اگر بیع و شراء و نکاح کے معاملہ میں اس حقدار کی جانب سے تصرف کرتا ہے تو یہ فضولی کا تصرف کہلاتا ہے امام شافعیؒ کے نزدیک فضولی کا تصرف باطل ہے اور احناف کے نزدیک فضولی کی بیع اور نکاح کرنا موقوف ہوتا ہے اگر حقدار اجازت دے دے تو صحیح ورنہ باطل ہے اور فضولی کی شراء درست نہیں ہے۔ اور امام مالک اور امام احمد کے نزدیک فضولی کی بیع و شراء دونوں موقوف ہیں اور اجازت کے ساتھ صحیح ہو جائیں گی۔

امیریمانی لکھتے ہیں کہ اس بارہ میں پانچ اقوال ہیں پہلا قول یہ ہے کہ عقد موقوف صحیح ہے اور یہ سلف کی ایک جماعت کا نظریہ ہے دوسرا قول یہ ہے کہ عقد موقوف صحیح نہیں ہے اور یہ قول امام شافعیؒ کا ہے اور تیسرا قول یہ ہے کہ بیع موقوف جائز اور شراء جائز نہیں یہ قول امام ابو حنیفہؒ کا ہے۔ اور چوتھا قول یہ ہے کہ بیع موقوف درست نہیں اور شراء درست ہے اس صورت میں ان کا نظریہ امام ابو حنیفہؒ کے بالکل برعکس ہے اور پانچواں قول یہ ہے کہ اگر کوئی آدمی چیز خریدنے کا وکیل ہو اور خرید لے تو اس کے بعد فضولی کی حیثیت سے اس کی بیع و شراء درست ہے اور یہ نظریہ امام جصاص کا ہے۔ (سبل السلام ص ۸۳۳ ج ۳)

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل

علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ بیع کے معاملہ میں ہماری دلیل یہی حضرت حکیم بن حزامؒ کی روایت ہے (جو ترمذی ص ۲۳۸ ج ۱ اور ابوداؤد ج ۲ ص ۳۳ وغیرہ میں آتی ہے) اور نکاح کے معاملہ میں وہ روایت دلیل ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک عورت آئی اور کہا کہ میرے باپ نے میرا نکاح کر دیا ہے اور مجھ سے اجازت نہیں لی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیا تو وہ کہنے لگی کہ میرے باپ نے جو میرا نکاح کیا ہے میں اس پر راضی ہوں۔ اگر وہ عورت شبہ تھی تو شوافع کے نزدیک اس کی اجازت کے بغیر نکاح درست ہی نہیں اور اگر ہاکہ تھی تو اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ باپ کو اس پر ولایت اجبار یعنی جبر کرنے کا حق نہ تھا (حالاتکہ شوافع تو اس کے قائل ہیں) (العرف الشذی ص

(۳۹۶) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک فضولی کی بیع درست ہے اور شراء درست نہیں اور اس پر احناف دلیل یہ دیتے ہیں کہ مالک کی ملکیت سے کسی چیز کو نکالنے کے لیے اس کی اجازت کی ضرورت ہے اور کسی چیز کو اس کی ملکیت میں داخل کرنے میں اجازت کی ضرورت نہیں مگر اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ بیع کی صورت میں بھی تو مالک کی ملکیت سے ثمن نکالنے کی ضرورت ہوتی ہے (اس لیے یہ وجہ کوئی وزنی نہیں ہے) (تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۹ ج ۲) اگر اس توجیہ کی بجائے یہ توجیہ کی جائے تو زیادہ بہتر ہے کہ امام صاحب کے نزدیک جو حکم قیاس کے خلاف ثابت ہو اس کو وہ اپنے مورد پر بند رکھتے ہیں جیسا کہ قتمہ فی الصلوۃ کے مسئلہ میں رکوع اور سجود والی نماز میں قتمہ کی وجہ سے وضو کے ٹوٹنے کا حکم مانتے ہیں نماز جنازہ میں یہ حکم نہیں مانتے تو اسی طرح یہاں بھی حکم کو اپنے مورد پر بند رکھتے ہوئے حکم مانتے ہیں کہ حضرت حکیم بن حزامؒ شراء کے معاملہ میں تو وکیل تھے اور بیع کے معاملہ میں فضولی تھے اور یہ حکم خلاف القیاس ہے اس لیے کہ بیع میں بائع اور مشتری کا ایجاب و قبول ضروری ہے اور جو بکری وہ خرید کر لائے تھے اس کے بیچنے کے وقت نہ تو حضور علیہ السلام وہاں موجود تھے اور نہ ہی ان کو اس وقت آپ کی جانب سے اجازت تھی مگر جب آکر انہوں نے قصہ سنایا تو آپ نے اس بیع کو رد کرنے کا حکم نہیں فرمایا جو آپ کی جانب سے رضا پر دلالت کرتا ہے تو فضولی کی بیع درست ہوئی اور شراء کے بارہ میں چونکہ کوئی صراحت نہیں اس لیے اس میں حکم کو ثابت نہیں کریں گے۔

اعتراض

اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ جب حضرت حکیم بن حزامؒ نے پہلی مرتبہ بکری خریدی تو وکالت پوری ہو گئی پھر اس کا بیچنا اور خریدنا دونوں فعل فضولی کی حیثیت سے کیے۔

جواب

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت حکیم بن حزامؒ حضور علیہ السلام کی جانب سے صرف بکری خریدنے کے وکیل نہ تھے بلکہ خرید کر لانے کے وکیل تھے تاکہ آپ اس کی قربانی کریں۔ جب پہلی دفعہ انہوں نے بکری خریدی تو یہی سمجھ کر خریدی کہ اس کو حضور علیہ السلام کے پاس لے جاؤں گا مگر راۓ میں اس کو بیچنے کا معاملہ ہو گیا تو دوبارہ اسی وکالت کی وجہ سے خریداکہ خرید کر حضور علیہ السلام کے پاس لے جاؤں گا تو دونوں دفعہ خریدنا وکیل

کی حیثیت سے تھا اور بیچنا فضولی کی حیثیت سے تھا۔
اعتراض

احناف پر اعتراض ہوتا ہے کہ اگر یہ بیع درست تھی تو آنحضرت ﷺ نے اس دینار کا صدقہ کیوں کر دیا تھا جو حضرت حکیم بن حزامؓ نفع حاصل کر کے لائے تھے۔

اس کا جواب

حضور علیہ السلام نے حضرت حکیم بن حزامؓ کو ایک دینار دے کر بھیجا تھا کہ بکری خرید کر لائیں تو انہوں نے جا کر بکری خریدی جب آ رہے تھے تو راستہ میں ایک آدمی نے ان سے وہ بکری دو دینار کی خرید لی۔ اور حضرت حکیم بن حزامؓ دوبارہ وہاں گئے جہاں سے بکری خریدی تھی اور ایک دینار کی بکری خریدی اور حضور علیہ السلام کے پاس آ کر بکری اور ایک دینار پیش کر دیا جب حضور علیہ السلام نے دریافت فرمایا تو انہوں نے واقعہ سنایا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس دینار کا صدقہ کر دے۔ یہ صدقہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ آپ نے اس بیع کو جائز قرار دے دیا تھا ورنہ حرام مل کا صدقہ تو نہیں ہوتا۔ اور اس دینار کے صدقہ کرنے کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے جیسا کہ الکوکب الدری ص ۳۶۸ میں ہے کہ فقیر آدمی جب قربانی کا جانور خریدتا ہے تو اس کی قربانی اس جانور کے ساتھ متعین ہو جاتی ہے تو وہ اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا نہ اس کا دودھ پی سکتا ہے اور نہ ہی اس کی اون سے فائدہ اٹھا سکتا ہے اگر ایسا کرے گا تو جتنا فائدہ اٹھایا ہے اس کی قیمت اس پر واجب ہوگی اور حضور علیہ السلام بھی فقیر تھے اس لیے کہ آپ نے تو کبھی مل جمع کیا ہی نہیں کہ آپ کو صاحب نصاب شمار کیا جائے تو جب پہلی بکری حضرت حکیم بن حزامؓ نے خریدی تو اس کے ساتھ قربانی متعین ہو گئی اور اس کے ذریعہ سے جو نفع ہوا اس کا تصدق ضروری تھا اس لیے آپ نے اس دینار کا صدقہ فرمایا۔

اعتراض

مسئلہ یہ ہے کہ فقیر آدمی نے جب قربانی کے لیے جانور خریدا تو وہ اس جانور کو بدل نہیں سکتا بلکہ اسی جانور کی قربانی اس کو کرنا ہوتی ہے اور مذکورہ واقعہ میں تو جانور کا بدلنا ثابت ہوتا ہے۔

اس کا جواب

اس کا جواب بھی حضرت گنگوہیؒ ہی دیتے ہیں کہ حضور علیہ السلام اگرچہ فقیر تھے مگر آپ پر قربانی واجب تھی اور جس پر قربانی شریعت کی جانب سے واجب ہو اس پر قربانی ہوتی ہے جانور کا تعین نہیں ہوتا اس لیے وہ اگر جانور بدلنا چاہے تو بدل سکتا ہے اس لحاظ سے جب وہ جانور بدلا گیا تو کوئی اعتراض کی بات نہیں۔ (الکوکب الدری ص ۳۶۸)

بَاب مَا جَاءَ فِي الْمَكَاتِبِ إِذَا كَانَ عِنْدَهُ مَا يُؤَدِّي
(جس مکاتب کے پاس بدل کتب کی ادائیگی جتنی مالیت ہو، اس کا حکم)
اس میں دو بحثیں ہیں۔

المبحث الاول

جمہور صحابہ کرامؓ اور ائمہ اربعہ فرماتے ہیں کہ اگر مکاتب کے ذمہ بدل کتب کا ایک درہم بھی ہو تو وہ احکامات میں غلام ہی ہوگا البتہ مالک اس کو نہ بیچ سکتا ہے اور نہ کسی کو بیہ کر سکتا ہے امام محمدؒ فرماتے ہیں وَهَذَا نَأْخُذُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الْعَبْدِ فِي شَهَادَتِهِ وَحُدُودِهِ وَجَمِيعِ أَمْرِهِ إِلَّا أَنَّهُ لَا سَبِيلَ لِمَوْلَاهُ مَا دَامَ كَاتِبًا (موطا امام محمد ص ۳۶۵) یعنی ہمارا اور امام ابو حنیفہ کا یہی نظریہ ہے کہ مکاتب گواہی اور حدود اور دیگر معاملات میں غلام کی طرح ہی ہوتا ہے البتہ جب تک وہ مکاتب ہے مولیٰ کو اس پر (بیچنے یا بیہ کرنے کا) اختیار نہیں ہوتا۔

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ جب مالک نے اپنے غلام کو مکاتب کیا تو مکاتب کرنے کے ساتھ ہی وہ غلام آزاد ہو جاتا ہے اور جو رقم اس کے ذمہ ہوتی ہے وہ اس پر قرض ہوتا ہے۔

امام ابراہیم نخعیؒ کا نظریہ

امام ابراہیم نخعیؒ فرماتے ہیں کہ مکاتب نے بدل کتب کا جتنا حصہ ادا کیا ہوتا ہے حصہ اس کا آزاد ہو جاتا ہے اور اسی کے مطابق اس پر احکامات جاری ہوں گے اور حضرت گنگوہیؒ اس کی مثل یوں بیان کرتے ہیں کہ ایک آدمی نے اپنے غلام کو مکاتب کیا اور اس غلام نے بدل کتب کا نصف حصہ ادا کیا تو اس کا نصف آزاد اور نصف غلام ہو گا۔ اگر یہ غلام زنا کا ارتکاب کرے تو اس کو پچاس درے آزاد حصہ کی جانب سے اور پچیس درے

غلام کی جانب سے لگیں گے اور اسی طرح میراث وغیرہ میں معاملہ ہو گا (الکو کب لدی ص ۳۶۹) آزاد آدمی جبکہ محض نہ ہو تو جب وہ زنا کا ارتکاب کرے تو اس کو سو کوڑے مارے جاتے ہیں اور جب غلام ہو تو اس کو پچاس کوڑے مارے جاتے ہیں تو جب اس کا نصف آزاد اور نصف حصہ غلام ہے تو اس کو پچتر کوڑے مارے جائیں گے اسی طرح اگر اس نے بدل کتابت کا نصف ادا کر دیا ہو اور وہ کسی مرنے والے کا شرعی وارث بنتا ہو تو اس کو نصف میراث اس کے آزاد حصہ کی جانب سے ملے گی اور نصف حصہ اس کا غلام ہے اس حصہ کی جانب سے وہ محروم رہے گا۔

امام نخعیؒ کی دلیل

امام ترمذیؒ نے اس باب میں جو حضرت ابن عباسؓ کی روایت بیان کی ہے وہ امام نخعیؒ کی دلیل بنتی ہے جس میں یہ الفاظ ہیں اِذَا اَصَابَ الْمَكْتَابَ حَدًّا اَوْ مِيرَاثًا وَرِثَ بِحِسَابِ مَا عَتَقَ مِنْهُ کہ جب مکاتب نے کسی ایسے فعل کا ارتکاب کیا جس پر حد جاری ہوتی ہے یا اس کو کسی مرنے والے سے وراثت ملتی ہو تو اس کے آزاد کردہ حصہ کا حساب رکھا جائے گا۔

اس کا جواب

مبارکپوری صاحبؒ جمہور کی جانب سے اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ قاضی عیاضؒ نے فرمایا ہے کہ اس روایت پر جرح موجود ہے اور پھر یہ بات بھی ہے کہ یہ روایت حضرت عمرو بن شعیب سے مروی دونوں روایتوں کے ساتھ متعارض ہے (تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۰ ج ۲)

ائمہ اربعہ کا اس پر اتفاق ہے کہ کتابت متبری نہیں ہے اگر مالک نے غلام کے کسی حصہ کو مکاتب کیا تو کل غلام مکاتب ہو گا۔ البتہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک عنق منجز ہے جبکہ شوافع کے نزدیک عنق بھی متبری نہیں ہے یعنی اگر مالک نے اپنے غلام کا نصف یا چوتھا حصہ آزاد کیا ہے تو امام صاحبؒ کے نزدیک جتنا حصہ اس نے آزاد کیا اتنا ہی آزاد ہو گا اور باقی حصہ آزاد نہیں ہو گا اور امام شافعیؒ کے نزدیک اس صورت میں غلام مکمل آزاد ہو جائیگا اس لیے کہ ان کے نزدیک عِنُقٌ مِّنْجَزَیٌّ نہیں ہے۔

جب ائمہ اربعہ کے نزدیک کتابت متبری نہیں تو کتابت کی مقررہ کردہ مکمل رقم ادا

کرنے کے ساتھ ہی وہ آزاد ہو گا یہ نہیں ہو سکتا کہ اس کا کچھ حصہ آزاد ہو جائے اور کچھ حصہ غلام رہے۔

جمہور کی دلیل

جمہور صحابہؓ اور ائمہ اربعہ کی دلیل حضرت عمرو بن شعیبؓ کی روایت ہے جس میں یہ الفاظ ہیں مَنْ كَاتَبَ عَبْدَهُ عَلَى مِائَةِ أَوْ قَبْلَهَا إِلَّا عَشْرَةَ أَوْاقٍ أَوْ قَالَ عَشْرَةَ الدَّرَاهِمِ ثُمَّ عَجَزَ فَهُوَ رَقِيقٌ (ترمذی ج ۱ ص ۲۳۹) جس نے اپنے غلام کو سو لوقیہ کے بدلے مکاتب کیا پھر اس نے دس لوقیہ کم یا فرمایا کہ دس دراهم کم ساری رقم ادا کر دی پھر ادائیگی سے عاجز آگیا تو وہ غلام ہی ہو گا۔

البحث الثانی

عورت اگر غلام کی مالکہ ہو تو کیا اس غلام سے اس مالکہ کو پردہ کرنا ضروری ہے یا نہیں۔ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ غلام اپنی مالکہ کے حق میں اجنبی کی طرح ہے اس لیے اس سے مالکہ کو پردہ کرنا ہو گا مگر غلام گھر میں چونکہ کام کاج کے لیے بکثرت گھر میں آتا جاتا ہے اس وجہ سے پردہ میں زیادہ اہتمام کی ضرورت نہیں تاکہ تکلیف مَلَايَطَاقٍ اور حرج نہ ہو۔ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ غلام اپنی مالکہ کے حق میں محرم کی طرح ہے تو جیسے محرم اپنی محرمات (میں بیٹی بن وغیرہ) کے جسم کے جن اعضاء کو دیکھ سکتا ہے اسی طرح غلام بھی اپنی مالکہ کے ان اعضاء کو دیکھ سکتا ہے۔

امام شافعیؒ کی دلیل

امام شافعیؒ کی جانب سے دلیل دی گئی ہے کہ قرآن کریم (سورۃ النور آیت نمبر ۳۱) میں ہے أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُنَّ اور اس کا ذکر اس آیت میں کیا گیا ہے جس میں عورت کے لیے محرم بیان کیے گئے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ غلام اپنی مالکہ کے لیے محرم کی طرح ہے۔

اس کا جواب

مولانا خلیل احمد سارنپوریؒ فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیبؓ، حسن بصریؒ اور حضرت سمرۃ بن جندبؓ نے فرمایا لَا تَغْرَنَكُمْ سُورَةُ النُّورِ فَإِنَّهَا فِي الْأَنَافِثِ كَوْنُ الذَّكُورِ (بذل

المجموع ص ۷۱ ج ۵) کہ سورۃ النور میں مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُنَّ کے الفاظ سے مغالطہ نہ کھانا اس لیے کہ وہ غلاموں سے متعلق نہیں بلکہ لونڈیوں سے متعلق ہے۔

قَوْلُهُ فَلْتَحْنَجِبْ مِنْهُ

امام شافعیؒ کے نزدیک چونکہ اپنے غلام سے مالکہ کا پردہ نہیں اس لیے وہ فَلْتَحْنَجِبْ میں امر کو استحباب پر محمول کرتے ہیں اور احتاف کہتے ہیں کہ پردہ تو پہلے بھی تھا مگر اب زیادہ احتیاط کرے اس لیے کہ اس کے پاس اب اتنا مال ہو گیا ہے کہ وہ بدل کتابت ادا کر کے آزادی حاصل کر سکتا ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ إِذَا أَفْلَسَ لِلرَّجُلِ غَرِيمٌ فَيَجِدُ عِنْدَهُ مَتَاعَهُ

(جس کو دیوالیہ قرار دیا گیا اس کے پاس کوئی

آدمی اپنا سالانہ بیعینہ پائے تو وہ کیا کرے؟)

افلاس کا لغوی و اصطلاحی معنی

مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۰ ج ۲ میں اَلنِّهَایَہ کے حوالہ سے اور علامہ ابن حجر فتح الباری ج ۵ ص ۳۵۹ میں لکھتے ہیں اور الفاظ فتح الباری کے نقل کیے جا رہے ہیں۔

اَلْمَفْلِسُ شَرْعًا مَنْ تَزَيَّدَ دَيْوُونُهُ عَلَى مَوْجُودِهِ سَمِيَ مَفْلِسًا لِأَنَّهُ ضَارٌّ ذَا فُلُوسٍ بَعْدَ أَنْ كَانَ ذَا دِرَاهِمٍ وَدَنَانِيرَ إِشَارَةً أَنَّهُ ضَارٌّ لَا يَمْلِكُ إِلَّا أَدْنَى الْأَمْوَالِ وَهِيَ الْفُلُوسُ أَوْ سَمِيَ بِذَلِكَ لِأَنَّهُ يَمْنَعُ التَّصَرُّفَ فِي الشَّيْءِ النَّافِعِ كَالْفُلُوسِ لِأَنَّهُمْ مَا كَانُوا يَتَعَامَلُونَ بِهَا إِلَّا فِي الْأَشْيَاءِ الْحَقِيقَةِ أَوْ لِأَنَّهُ ضَارٌّ إِلَى حَالَةٍ لَا يَمْلِكُ فِيهَا فُلْسًا - فَعَلَى هَذَا فَالْهَمَزَةُ فِي أَفْلَسَ لِلشَّلْبِ

شرعی طور پر مفلس اس کو کہتے ہیں کہ جس کا قرضہ اس کے پاس موجود مال سے زیادہ ہو۔ اس کو مفلس اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ پہلے دراہم اور دنانیر والا تھا اب اس حالت سے گر کر فلوس (پیسوں) والا ہو گیا ہے۔ یہ اس بات کی جانب اشارہ کرتا ہے کہ وہ صرف ادنیٰ مال یعنی فلوس کا مالک ہے یا اس کا مفلس اس لیے کہا جاتا ہے کہ اس کو فلوس جیسی معمولی شے میں تصرف کے علاوہ باقی اشیاء میں تصرف سے روک دیا جاتا ہے اس لیے کہ وہ فلوس کا

لین دین صرف معمولی اشیاء میں ہی کرتے تھے یا اس لیے مفلس کہا جاتا ہے کہ وہ ایسی حالت کی جانب لوٹ گیا ہے کہ ایک پیسے کا مالک بھی نہیں رہا اس صورت میں اَفْلَسَ کے اندر ہمزہ سب کا ہوگا۔

اور مولانا محمد زکریا صاحب فرماتے ہیں اَلْمَفْلِسُ لَفْعٌ مِّنْ لَا عَيْنَ لَهُ وَلَا عَرْضَ كَ لَغْتِ كَ لِحَاطٍ سَے مفلس اس کو کہتے ہیں جس کے پاس نہ نقدی ہو اور نہ سلمان ہو۔ وَشَرَعًا مِّنْ قَصَرٍ مَا بِيَدِهِ عَمَّا عَلَيْهِ مِنَ الدَّيُونِ اور شرعاً اس کو کہتے ہیں کہ اس کے ذمہ جتنا قرض ہے وہ زیادہ ہو اور اس کے پاس جتنی مالیت ہے اس سے اس کے قرضہ کی ادائیگی نہ ہو سکے۔ (الوجز المسالك ص ۳۴ ج ۱)

تَفْلِيسُ کا حکم

علامہ ابن نجیم البحر الرائق ص ۲۵۰ ج ۶ میں اور علامہ ابن الہمام فتح القدیر ص ۴۳۹ ج ۵ میں اور صاحب ہدایہ ص ۴۳۳ ج ۳ میں فرماتے ہیں کہ اگر قاضی کسی شخص کے بارہ میں فیصلہ کر دے کہ یہ مفلس (کنکال، دیوالیہ) ہو چکا ہے تو صاحبین کے نزدیک یہ حکم ثابت ہو جائے گا اور امام صاحب کے نزدیک یہ حکم ثابت نہیں ہوگا اس لیے کہ مل آنے جانے والی چیز ہے ہو سکتا ہے کہ اب اس کے پاس مل نہ ہو اور بعد میں اس کو وافر مقدار میں مل حاصل ہو جائے اس لیے اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے)

مفلس کے بارے میں ائمہ کرام کے نظریات

قَوْلُهُ اَيُّمَا اِمْرًا اَفْلِسَ وَوَجَدَ رَجُلًا سَلَعَتْهُ عَنْدهُ بَعِيْنُهَا فَهُوَ اَوَّلٰى بِهَا مِنْ غَيْرِهِ اگر ایک آدمی نے کوئی چیز بیچی اور زید نے خرید لی مگر اس کا ثمن ادا نہیں کیا اور زید نے دوسرے لوگوں کا قرضہ بھی دینا ہو اور پھر قاضی یا حاکم نے زید کو مفلس قرار دے دیا اور وہ چیز زید کے قبضہ میں ہو تو کیا وہ آدمی جس نے چیز بیچی ہے وہ اس چیز کو اکیلا لے لے یا وہ باقی قرض خواہوں کے ساتھ اس چیز میں شریک ہوگا۔ علامہ ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ، امام ابراہیم النخعی، امام حسن بصری، امام شعی، ابن شبرمہ، امام وکیع اور اہل کوفہ کے نزدیک وہ آدمی باقی قرض خواہوں کے ساتھ برابر ہوگا خواہ زید مرجائے یا اس پر تَفْلِيسُ کا حکم جاری کیا گیا ہو۔ اور یہی قول ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا۔ (قرض خواہوں کے ساتھ برابر ہوگا کا مطلب یہ ہے کہ وہ اکیلا حق دار نہیں ہے بلکہ باقی قرض خواہوں کا بھی اس میں

حق ہوگا اور جس طرح وراثت ہر ایک وارث کے حصہ کے مطابق تقسیم کی جاتی ہے اسی طرح یہ چیز قرض کے تناسب سے سب قرض خواہوں میں تقسیم ہوگی) اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اگر مفلس زندہ ہو تو جس نے اس کے ہاتھ کوئی چیز بیچی ہو اور وہ چیز موجود ہو تو وہ اس کا حقدار ہے اور اگر مفلس مر گیا تو یہ شخص باقی لوگوں کے ساتھ اس چیز میں برابر ہوگا۔ اور یہی نظریہ ہے امام احمدؒ کا۔ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ خواہ مفلس زندہ ہو یا مر گیا ہو ہر حال میں یہ آدمی اس چیز کا حقدار ہے دوسرے قرض خواہ اس چیز میں اس کے ساتھ شریک نہ ہوں گے۔ (اعلاء السنن ص ۳۸۶ ج ۱۳) اور ائمہ کرام کے یہی نظریات علامہ ابن حزمؒ نے المحلی ص ۲۰۵ ج ۵ میں اور مولانا محمد زکریا صاحبؒ نے اوجز المسالك ص ۳۳۹ ج ۱۱ میں اور قاضی شوکلنی نے نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۵۸، ۲۵۷ میں بیان کیے ہیں اور مولانا خلیل احمد سارنہوریؒ فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ کا نظریہ یہ ہے کہ اگر مشتری نے کوئی چیز خریدی اور ثمن کا کچھ حصہ ادا کر دیا پھر وہ مفلس ہو گیا تو باقی قرض خواہوں کے ساتھ شریک ہوگا اور اگر ثمن کا کچھ حصہ بھی ادا نہیں کیا تو اس چیز کا بائع حق دار ہوگا (بذل الجہود ج ۵ ص ۲۹۳)

شوافع حضرات کی پہلی دلیل

ترمذی ج ۱ ص ۲۳۹، ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۰، بخاری ج ۱ ص ۳۲۳ وغیرہ میں حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس آدمی کو مفلس قرار دے دیا گیا اور کوئی آدمی اپنا سود ابھینے اس کے پاس پاتا ہے تو دوسروں کی بہ نسبت وہ اس سلمان کا زیادہ حق رکھتا ہے اور شوافع کے نزدیک خواہ بائع مفلس ہو کر زندہ یا مر گیا ہو، تو دونوں صورتوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۱ کی جن روایات میں وَانَ مَاتَ الْمَشْتَرِي فَصَاحِبُ الْمَنْعِ آسَوَةٌ لِلْغَرَمَاءِ کے الفاظ ہیں، اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ یہ روایت مرسل ہے۔

اس کا پہلا جواب

علامہ عینیؒ عمدة القاری ص ۲۳۰ ج ۱۳ میں، طہوی کے حوالہ سے اور علامہ ظفر احمد عثمانیؒ اعلاء السنن ص ۳۸۵ ج ۱۳ میں فرماتے ہیں کہ اس سے مراد وہ مال ہے جو غصب یا عاریت یا ودیعت یا رہن کی صورت میں اس کے پاس ہو یا سودا مکمل نہ ہوا ہو بلکہ سوم شراء کی حالت میں اس کے قبضہ میں ہو جیسا کہ مسلم ج ۲ ص ۱۷ کی روایت میں ہے وَلَمْ يَفْرِقْ

اس سے بیع کی صورت میں میعہ مراد نہیں ہے اس لیے کہ اس روایت میں بیع کے الفاظ نہیں ہیں اور جن روایات میں بیع کے الفاظ ہیں مثلاً ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۰ ان میں بھی شوافع حضرات کے لیے دلیل نہیں بن سکتی اس لیے کہ روایات میں الفاظ ہیں فَوَجَدَ مَتَاعَهُ بِعَيْنِهِ - بِعَيْنِهِ اس مال کو پایا ہو اور بیع مکمل ہو جانے کے بعد اس مال کی حیثیت بعینہ نہیں رہتی بلکہ بدل جاتی ہے اس لیے کہ وہ پہلے بائع کی ضمان میں تھی اور اب وہ مشتری کی ضمان میں منتقل ہو چکی ہے اور ایک سے دوسرے کی جانب منتقل ہونے کی وجہ سے وہ چیز بعینہ نہیں رہتی جیسا کہ حضرت بریرہؓ کو صدقہ کا گوشت دیا گیا انہوں نے پکایا اور حضور علیہ السلام کو پیش نہ کیا۔ جب آپؐ نے اس بارے میں پوچھا تو حضرت بریرہؓ نے عذر پیش کیا کہ یہ صدقہ کا گوشت ہے۔ اس لیے کہ آپؐ تو صدقہ نہ کھاتے تھے تو آپؐ نے فرمایا لَكَ صَدَقَةٌ وَلَنَا هَدِيَّةٌ وہ گوشت تیرے لیے صدقہ ہے اور جب تو ہمیں دے گی تو وہ ہمارے لیے ہدیہ ہو گا۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ ایک سے دوسرے کی جانب منتقل ہونے کی صورت میں وہ چیز بعینہ نہیں رہتی اس لیے ان روایات میں بیع سے مراد ایسی بیع لیں گے جن میں بائع کی ملکیت باقی رہتی ہے مثلاً مقبوض علیٰ سوم الشراء (یعنی مشتری نے سودا طے کرنے کے لیے اس پر قبضہ کیا ہو) یا بیع الحیار (یعنی ایسی بیع جس میں خیار رکھا گیا ہو) ایسی صورت میں ان روایات پر بھی عمل ہو جاتا ہے اور اصول موضوعہ کو چھوڑنا بھی لازم نہیں آتا۔ اور اس روایت میں مال کو ودیعت وغیرہ پر محمول کرنے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ حضرت سمرہؓ سے روایت ہے کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مَنْ سَرَقَ لَهُ مَالٌ أَوْ ضَاعَ لَهُ مَتَاعٌ فَوَجَدَهُ بِبَيْدٍ زَجَلٍ بِعَيْنِهِ فَهُوَ أَحَقُّ بِهِ وَتَرَجَّعَ الْمُشْتَرِي عَلَى الْبَائِعِ بِالشَّمَنِ (مسند احمد ج ۵ ص ۱۳) کہ جس آدمی کا مال چوری ہو جائے یا گم ہو جائے اور اس نے کسی کے ہاں بعینہ اس مال کو پایا تو وہ اس کا حق دار ہے (اس لیے کہ اس کی ملکیت اس سے ساقط نہیں ہوتی) اور اگر جس کے ہاں سے مل ملا ہے اس نے کسی سے وہ مال خریدا ہو تو وہ بائع سے اپنا ثمن واپس لے۔ اور یہ روایت طبرانی ج ۷ ص ۳۰۸ میں یوں ہے۔ عَنْ سَمَرَةَ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَأْمُرُنَا أَنَّهُ مَنْ ضَلَّ لَهُ مَالٌ أَوْ اسْتَرْقَ فَعَرَفَهُ وَجَاءَ عَلَيْهِ بِبَيْتَةٍ فَإِنَّ مَالَهُ يَوْدِي إِلَيْهِ وَإِنَّ الَّذِي ابْتَاغَهُ يَبِيعُ ثَمَنَهُ عِنْدَ بَيْعِهِ الَّذِي ابْتَاغَ مِنْهُ یعنی جس آدمی کا مال گم ہوا یا چوری ہوا اور اس نے کسی کے پاس اپنا مال پہچان لیا اور ثبوت پیش کر دیا تو مال اس کو لوٹا کیا جائے گا اور یہ آدمی اپنا ثمن اس سے واپس لے گا

جس سے خرید ہے۔ اور شوافع حضرات بعینہ سے مراد یہ لیتے ہیں کہ وہ چیز ضائع نہ ہوئی بلکہ موجود ہو۔

اعتراض

بعض حضرات نے اس روایت پر جس میں مَنْ سَرِقَ لَهُ مَتَاعٌ کے الفاظ ہیں اعتراض کیا ہے کہ اس میں ایک راوی حجاج بن ارطاة ہے اور اس پر جرح کی گئی ہے۔

پہلا جواب

علامہ عینی فرماتے ہیں کہ اگرچہ بعض حضرات نے اس پر جرح کی ہے مگر امام ابو زرعة، امام ابن حبان، امام عجلئ اور خطیب بغدادی جیسے حضرات نے اس کی توثیق بھی کی ہے (عمدة القاری ص ۲۴۰ ج ۳)

دوسرا جواب

علامہ انور شاہ صاحب کشمیری فرماتے ہیں کہ یہ حکم دیانت پر محمول ہے (العرف الشذی ص ۳۹۸) یعنی مشتری اور غراء پر دیانت" یہ ہے کہ وہ چیز بائع کو واپس کر دی جائے جو پہلے اس کی ملکیت تھی۔ یہ حکم قضاء نہیں ہے۔

شوافع حضرات کی دوسری دلیل

حضرت ابو ہریرہ کا فیصلہ ہے جس میں انہوں نے فرمایا کہ میں اس مسئلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کے مطابق فیصلہ کرتا ہوں کہ جو شخص دیوالیہ ہو جائے یا مر جائے پھر کوئی آدمی اس کے پاس اپنا سلمان بعینہ پائے تو وہ زیادہ حقدار ہے اور یہ روایت ابو داؤد ج ۲ ص ۱۴۰ وغیرہ میں موجود ہے۔

اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ اس میں ایک راوی ابو المعتمر ہے جو کہ مجہول ہے علامہ ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں قَالَ الْمَنْذَرِيُّ وَأَخْرَجَهُ ابْنُ مَاجَةَ وَحَكِي أَبِي ثَاوَدَ أَنَّهُ قَالَ مَنْ يَأْخُذُ بِهَذَا؟ وَأَبُو الْمَعْتَمِرِ مِنْ هَؤُلَاءِ لَا يَعْرِفُ (اعلاء السنن ص ۳۹۱ ج ۱۳) امام منذری نے فرمایا کہ یہ روایت امام ابن ماجہ نے بھی اپنی کتب میں لائی ہے اور امام منذری نے امام ابو داؤد کا یہ قول نقل کیا ہے کہ اس روایت کو کون لے گا؟ اور ابو المعتمر معروف نہیں ہے اور اسی طرح الجوهر النقی کا حوالہ نقل کرتے ہیں کہ اس

کی سند میں ابو المعتمر ہے اور وہ مجہول ہے اور اس کا دوسرا جواب یہ ہے کہ اس روایت میں بیع کا ذکر نہیں ہے اس لیے اس کو غصب وغیرہ پر محمول کریں گے۔

ماکیہ کی دلیل

مولانا خلیل احمد سارنپوریؒ نے امام مالک کا جو نظریہ نقل کیا ہے کہ اگر مشتری نے میعہ کے ثمن کا کچھ ادا کر دیا ہو تو ایسی صورت میں بائع باقی قرض خواہوں کے ساتھ برابر ہو گا اور اگر اس نے ثمن کا کچھ حصہ بھی ادا نہیں کیا تو بائع اس چیز کا حق دار ہو گا اس پر ان کی دلیل وہ روایت ہے جو ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۰ وغیرہ میں ہے جس میں یہ الفاظ ہیں وَلَمْ يَقْبِضْ الَّذِي بَاعَهُ مِنْ ثَمَنِهِ شَيْئًا کہ بائع نے اس بیعہ کے ثمن میں سے کچھ بھی وصول نہ کیا ہو تو وہ اس چیز کا حقدار ہو گا۔ تو اس کا مفہوم مخالف یہ ہے کہ اگر اس نے ثمن کا کچھ حصہ وصول کر لیا تو پھر وہ اکیلا حق دار نہ ہو گا اور ماکیہ کے ہاں مفہوم مخالف حجت ہے اور اسی طرح بعض روایات میں یہ الفاظ موجود ہیں وَإِنْ كَانَ قَدْ قَضَى مِنْ ثَمَنِهَا شَيْئًا فَهِيَ أَسْوَةٌ لِلْغَرَمَاءِ فِيهَا (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۱) اگر اس نے اس میعہ کے ثمن کا کچھ ادا کر دیا ہو تو پھر وہ باقی قرض خواہوں کے ساتھ برابر ہو گا۔

اسی طرح ماکیہ نے کہا کہ اگر مفلس مشتری مرگیا تو بائع باقی قرض خواہوں کے ساتھ برابر ہو گا اس پر وہ یہ روایت پیش کرتے ہیں وَإِنْ مَاتَ الْمَشْتَرِي فَصَاحِبُ الْمَتَاعِ أَسْوَةٌ الْغَرَمَاءِ (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۱) اور اگر مشتری مرگیا تو بیع کا بائع باقی قرض خواہوں کے ساتھ برابر ہو گا۔

شوافع حضرات نے ان روایات کا جواب دیا کہ یہ روایات مرسل ہیں اور شوافع کے نزدیک ایسی مرسل حجت نہیں۔ اور احناف کی جانب سے علامہ یعنیؒ فرماتے ہیں کہ یہ درست ہے کہ احناف کے نزدیک مرسل حجت ہے لیکن مسند روایت اقویٰ ہوتی ہے اس لیے کہ حدیث قبول کرنے کے لیے اس کے راویوں کی عدالت شرط ہے اور مسند میں یہ چیز صراحت کے ساتھ پائی جاتی ہے جبکہ مرسل میں یا تو یہ چیز مشکوک ہوتی ہے یا دلائل پائی جاتی ہے اور دلائل کی بہ نسبت صریح اقویٰ ہوتی ہے (عمدة القاری ص ۲۴۱ ج ۱۳)

احناف کی دلیل

علامہ یعنیؒ فرماتے ہیں وَصَحَّ عَنْ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ أَنَّ مَنْ أَقْتَضَى مِنْ ثَمَنِ

سَلَعَتْهُ شَيْئًا ثُمَّ أَفْلَسَ فَهَؤُاَ الْغَرَمَاءُ فِيهِ سَوَاءٌ وَهُوَ قَوْلُ الزَّهْرِيِّ - وَرَوَى قَتَادَةُ عَنْ خَلَّاسِ بْنِ عَمْرٍو عَنْ عَلِيِّ بْنِ رِضِيِّ اللَّهِ تَعَالَى عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ هُوَ فِيهَا أَسْوَةُ الْغَرَمَاءِ إِذَا وَجَدَهَا بِعَيْنِهِ (عمدة القاری ص ۲۴۰ ج ۳) اور صحیح روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمر بن عبد العزیز نے فرمایا کہ جس نے میعہ کے ثمن کا کچھ حصہ ادا کر دیا پھر مفلس ہو گیا تو اس کا بائع باقی قرض خواہوں کے ساتھ برابر ہو گا۔ اور یہی قول ہے امام زہری کا۔ اور قتادہ نے خلاص بن عمرو کے واسطے سے حضرت علیؑ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے اس جیسی صورت میں فرمایا کہ جب بائع اس میعہ کو بیعہ پالے تو بائع باقی قرض خواہوں کے ساتھ برابر ہو گا۔ اور علامہ یعنی فرماتے ہیں کہ اسی کے مطابق نظریہ ہے امام ابراہیم النخعیؒ، حسن بصریؒ، امام شعبیؒ اور وکیع بن الجراحؒ جیسے حضرات کا۔

اعتراض

حضرت علیؑ کا جو اثر خلاص بن عمرو کے واسطے سے ہے اس پر مبارکپوری صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ التعلیق الممجد (ص ۳۴۱) میں ہے وَأَحَادِيثُ خَلَّاسٍ عَنْ عَلِيٍّ صَعِيفَةٌ (تحفة الاحوذی ص ۲۵۱ ج ۲) کہ خلاص کی حضرت علیؑ سے مروی احادیث ضعیف ہیں۔

اس کا جواب

خلاص بن عمرو ثقہ راوی ہے مگر اس پر یہ اعتراض ہے کہ اس نے حضرت علیؑ سے سماعت نہیں کی بلکہ وہ ایک کتب سے حضرت علیؑ کی روایات کیا کرتا تھا۔ مگر امام ترمذی نے ج ۱ ص ۱۸۲ میں بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ الْعَلْقِ لِلنِّسَاءِ میں عَنْ خَلَّاسِ بْنِ عَمْرٍو عَنْ عَلِيٍّ کی سند سے روایت لی ہے۔ اس کے تحت مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں خَلَّاسُ بْنُ عَمْرٍو الْهَجَرِيُّ الْبَصْرِيُّ ثِقَةٌ (تحفة الاحوذی ص ۱۰۹ ج ۲) یہاں اس کے عدم سماعت کا اعتراض نہ امام ترمذیؒ نے کیا ہے اور نہ ہی مبارکپوری صاحبؒ نے۔ اور مولانا ظفر احمد صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت علیؑ کا یہ اثر صحیح سند سے ثابت ہے اور علامہ ابن حزمؒ نے کتاب الجہاد میں خلاص عن علیؑ کی سند سے مروی روایت کو صحیح قرار دیا ہے (اعلاء السنن ص ۳۹۰ ج ۳) اس سے معلوم ہوا کہ خلاص عن علیؑ کی تمام روایات کو ضعیف کہنا درست نہیں ہے اور مولانا عثمانیؒ لکھتے ہیں کہ امام محمد بن الحسن نے الحج میں فرمایا کہ حضرت ابو ہریرہؓ

سے مروی روایت میں چونکہ اختلاف ہے کسی میں بیچ کا ذکر ہے اور کسی میں نہیں اور کسی میں بیچ کا ذکر ہے اور وَلَمْ يَفْرِقَهُ کی قید ہے کسی میں لَمْ يَكُنْ قَبْضٌ مِّنْ ثَمَنِهِ شَيْئاً کے الفاظ ہیں اور کسی میں وَإِنْ كَانَ قَبْضٌ مِّنْ ثَمَنِهِ شَيْئاً فَهِيَ آسُوءُ الْفَرَمَاءِ کے الفاظ ہیں جبکہ حضرت علیؓ کا قول اپنے مفہوم میں واضح ہے اس لیے ہمارے نزدیک حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کی بہ نسبت حضرت علیؓ کا قول راجح ہے۔ (اعلاء السنن ص ۳۹۳ ج ۱۳)

بَابُ مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ لِلْمَسْلَمِ أَنْ يَدْفَعَ إِلَى الذِّمَنِ الْخَمَرَ يَبِيعَهَا لَهُ
(ذمی کے ذریعے سے شراب کی خرید و فروخت
کی مسلمان کے لیے ممانعت کا بیان)
یہاں دو بحثیں ہیں۔

البحث الاول

اگر شراب کا سرکہ بنا لیا جائے تو اس کے بارہ میں ائمہ کا اختلاف ہے۔ مبارکپوریؒ امام شافعیؒ کا یہ نظریہ نقل کرتے ہیں کہ اگر شراب میں کوئی چیز ڈال کر سرکہ بنا لیا جائے تو جائز نہیں ہے اور اگر دھوپ میں پڑے رہنے وغیرہ کی وجہ سے خود بخود سرکہ بن جائے تو وہ حلال اور طاہر ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ اور امام اوزاعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی چیز ڈال کر بھی سرکہ تیار کیا جائے تب بھی وہ طاہر ہے۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۱ ج ۲) اور امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ اس بارہ میں امام مالکؒ سے دو روایتیں ہیں اور اس روایت کے مطابق وہ امام شافعیؒ کے ساتھ ہیں (شرح مسلم ص ۲۲ ج ۲) اور مولانا محمد زکریا صاحبؒ اور مبارکپوری صاحبؒ فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ سے اس بارہ میں تین روایات ہیں۔ ایک روایت کے مطابق اس شراب کا سرکہ بنانا حرام ہے اس کی وجہ سے آدمی گنہگار ہو گا لیکن جو سرکہ تیار کر لیا گیا ہے وہ پاک ہو گا۔ دوسری روایت یہ ہے کہ سرکہ بھی ناپاک ہو گا۔ اور تیسری روایت کے مطابق ان کا نظریہ امام شافعیؒ کے مطابق ہے۔ (اوجز المسائل ص) تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۱ ج ۲) اور امام احمدؒ کا نظریہ ملا علی قاریؒ کے حوالہ سے مبارکپوریؒ نے یہ نقل کیا ہے کہ شراب کا سرکہ بنانا حرام ہے۔

امام صاحب کی پہلی دلیل

مسند احمد ج ۳ ص ۳۱۰ اور ج ۳ ص ۳۹۰ وغیرہ میں روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا نَعَمْ إِلَّا نَامَ الْخَلِّ بِمُتْرِنٍ سَالِنٍ سُرَكٍ ہے اس میں کوئی قید نہیں ہے کہ سرکہ کس چیز سے بنایا گیا ہو۔

دوسری دلیل

امام بیہقی نے حضرت جابرؓ سے مرفوعاً روایت نقل کی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خَيْرَ خَلِّكُمْ خَلٌّ خَمَرِكُمْ (بحوالہ تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۱ ج ۲) کہ تمہارا بہترین سرکہ وہ ہے جو شراب سے بنا ہو۔

اعتراض

مبارکپوری صاحب علامہ زبلیؒ کا اعتراض نقل کرتے ہیں کہ اس روایت میں مغیرہ بن زیاد ہے اور وہ قوی راوی نہیں ہے۔

اس کا جواب

اگرچہ اس پر جرح کی گئی ہے مگر وکیعؒ اور ابن معینؒ جیسے محدثین نے اس کی توثیق بھی کی ہے اور مبارکپوری صاحب اس کی سند سے ایک روایت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں قَالَ ظَاهِرٌ أَنَّ إِسْنَادَ هَذَا الْحَدِيثِ لَا يَحْطُّ عَنْ ذُرِّيَّةِ الْحَسَنِ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ (تحفۃ الاحوذی ص ۳۱۹ ج ۲) ظاہر بات ہے کہ اس حدیث کی سند حسن درجہ سے کم نہیں ہے اس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ جرح کے باوجود اس کی روایت حسن درجہ سے کم نہیں ہے۔

تیسری دلیل

امام دارقطنیؒ نے (ج ۳ ص ۲۶۶ میں) حضرت ام سلمہؓ سے مرفوعاً روایت نقل کی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اَنَّ دَبَاغَهَا يَجِلُّ كَمَا يَجِلُّ خَلُّ الْخَمَرِ (بحوالہ تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۵۱) بے شک اس کے چڑے کو دباغت دینا اس کو پاک کر دیتا ہے جیسا کہ شراب کا سرکہ بن جانا اس کو پاک کر دیتا ہے۔ اس میں بھی کوئی قید نہیں کہ وہ خود بخود سرکہ بن جائے یا کوئی چیز ڈال کر سرکہ بنا لیا جائے بلکہ ظاہر الفاظ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ دونوں صورتیں جائز ہیں اس لیے کہ چڑا دھوپ میں پڑے رہنے کی وجہ سے خود بخود اس

کی دباغت حاصل ہو جائے تب بھی پاک ہو جاتا ہے یا اس کو کوئی چیز لگا کر دباغت دی جائے تو تب بھی پاک ہو جاتا ہے تو جیسے یہاں دونوں صورتوں میں چڑا پاک ہو جاتا ہے اسی طرح خود بخود سرکہ بن جائے یا سرکہ بنا لیا جائے تو دونوں صورتوں میں وہ شراب کی حالت باقی نہ رہنے کی وجہ سے پاک ہو جاتا ہے۔

حضرت گنگوہیؒ ایک اعتراض نقل کر کے اس کا جواب دیتے ہیں۔ اعتراض یہ ہے کہ جب اصل میں شراب ٹپاک ہے تو اس میں کوئی چیز ڈال کر سرکہ بنانے سے وہ کیسے پاک ہو جاتی ہے؟ اس کا جواب یہ دیا کہ جیسے مردار کا چڑا اپنے اصل کے اعتبار سے ٹپاک ہے مگر دباغت کے ساتھ پاک ہو جاتا ہے تو اسی طرح شراب اپنے اصل کے لحاظ سے ٹپاک ہے مگر جب اس کا سرکہ بنا لیا جائے تو وہ پاک ہو جاتا ہے۔ (الکوکب الدرری ص ۳۷۱)

اعتراض

حضرت ام سلمہؓ والی روایت پر مبارکپوری صاحبؒ اعتراض کرتے ہیں کہ اس کی سند میں فرج بن فضالہ راوی ہے جو کہ ضعیف ہے (تحفۃ الاخوان ص ۲۵۱ ج ۲)

اس کا جواب

اس راوی کے بارہ میں امام ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ بعض محدثین نے اس کو حافظہ کے لحاظ سے ضعیف کہا ہے وَقَدْ زَوَى عَنْهُ وَكَبَّحَ وَغَيْرَ وَاجِدٍ مِنَ الْأَيْمَةِ (ترمذی ص ۲۵ ج ۲) کہ اس سے وکبح اور دیگر بہت سے ائمہ نے روایت کی ہے تو یہ راوی اتنا گرا ہوا نہیں کہ اس کی روایت اعتبار کے لائق نہ ہو۔ اور مولانا ظفر احمد صاحب عثمانیؒ نے حضرت علیؓ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو الدرداءؓ کے آثار نقل کیے ہیں کہ وہ شراب سے بنائے ہوئے سرکہ میں کوئی حرج نہ سمجھتے تھے۔ (اعلاء السنن ج ۱۳ ص ۱۳۹)

دیگر ائمہ کی پہلی دلیل اور اس کا جواب

حضرت انسؓ کی روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ شراب کا سرکہ بنا لیا جائے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نہیں (مسلم ج ۲ ص ۱۲۳ وغیرہ) اس کا جواب یہ ہے کہ جب بعض روایات سے شراب کے سرکہ بنانے کی اجازت ثابت ہوتی ہے اور بعض صحابہؓ سے بھی اس بارہ میں آثار موجود ہیں تو تطبیق کے لیے اس کی یہی تاویل کی جائے گی کہ یہ اس ابتدائی زمانہ کی روایت ہے۔ جب شراب سے نفرت دلانا

مقصود تھا یہاں تک کہ ان برتنوں کا استعمال بھی ممنوع قرار دے دیا گیا جن برتنوں میں شراب بنائی جاتی تھی اور بعد میں ان برتنوں کے استعمال کی اجازت دے دی گئی۔ اور دوسرا جواب یہ ہے کہ آپؐ نے جو لا فرمایا ہے، اس سے نہی تنزیہی مراد ہے جو کہ جواز کے ساتھ جمع ہو سکتی ہے یعنی ایسا کرنا اچھا نہیں ہے۔

دوسری دلیل اور اس کا جواب

حضرت ابو سعید الخدریؓ سے روایت ہے کہ جب سورۃ المائدہ کی شراب کے بارے میں آیت نازل ہوئی تو میں نے کہا کہ ایک یتیم بچے کی شراب ہمارے پاس ہے تو آپؐ نے فرمایا اَهْرِيقُوْهُ اس کو بہا دو۔ (ترمذی ص ۲۳۹ ج ۱)

اس کا جواب یہ ہے کہ روایت کے الفاظ ہی سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ابتدائی دور کی بات ہے جبکہ آپؐ نے شراب کے بارہ میں سختی فرمائی تاکہ اس کی نفرت لوگوں کے دلوں میں بیٹھ جائے۔ اسی طرح حضرت انسؓ بن مالک سے روایت ہے کہ ابو طلحہؓ کے ہاں کچھ یتیم پرورش پاتے تھے اور انہوں نے ان کے مال سے شراب خریدی۔ فَلَمَّا نَزَلَ نَحْرِيْمَ الْخَمْرِ اَنَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَذَكَرَ ذٰلِكَ لَهٗ فَقَالَ اَجْعَلْهُ خَلًا قَالَ لَا (دارمی ج ۲ ص ۴۳) تو جب شراب کی حرمت نازل ہوئی تو وہ حضور علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اس بارے میں پوچھا اور کہا کہ کیا میں اس کا سرکہ بنا لوں تو آپؐ نے منع فرمایا۔ یہ بھی ابتدائی دور کی روایت ہے جبکہ شراب سے نفرت دلانا مقصود تھا۔

اعتراض

حضرت ابو سعیدؓ والی روایت میں ہے کہ حضور علیہ السلام نے یتیم کی شراب بہا دینے کا حکم فرمایا حالانکہ قرآن کریم میں تو یتیم کا مال ضائع کرنے کی ممانعت ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر کوئی مصلحت نہ ہو تو یتیم کا مال ضائع کرنا درست نہیں اور اگر مصلحت ہو تو درست ہے اور یہاں مصلحت یہ تھی کہ شراب کی اس قدر نفرت ہو جائے کہ کوئی گنجائش ہی باقی نہ رہے اور یہ نفرت دلانے کے لیے تھا جیسا کہ کتوں سے نفرت دلانے کے لیے ان کو مار ڈالنے کا حکم دیا گیا حالانکہ ان میں سے کئی کتے مالکوں کی ملکیت ہوتے تھے اور قیمتی ہوتے تھے جب نفرت دل میں بیٹھ گئی تو پھر ان کو مارنے سے روک دیا گیا۔

البحث الثانی۔ ذی کے ذریعے سے بیچی گئی شراب کا حکم

اس میں اتفاق ہے کہ کوئی مسلمان براہ راست شراب کا کاروبار نہیں کر سکتا اگر شراب کی خرید و فروخت کے لیے کسی ذی کو وکیل بنالے تو کیا یہ کسی مسلمان کے لیے جائز ہے یا نہیں۔ مولانا ظفر احمد عثمانی علامہ ابن حزم کے الحلی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ جب کسی مسلمان نے کسی نصرانی کو حکم دیا کہ اس کے لیے شراب خریدے تو یہ درست ہے علامہ ابن حزم نے کہا کہ یہ امام ابو حنیفہؒ کی فتیح باتوں سے ہے جن سے ہم اللہ کی پناہ مانگتے ہیں۔

اس کے جواب میں مولانا عثمانیؒ فرماتے ہیں کہ ابو عبیدہؓ نے اپنی کتاب الاموال میں صحیح سند کے ساتھ یہ روایت نقل کی ہے کہ جب حضرت عمرؓ کو یہ اطلاع ملی کہ کچھ لوگ خنزیر کی صورت میں جزیہ وصول کرتے ہیں تو انہوں نے حضرت بلالؓ سے پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ ہاں لوگ ایسا کرتے ہیں تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ ان سے کہو کہ ایسا نہ کریں بلکہ ان اہل ذمہ کے ہی سپرد کریں کہ وہ خود خنزیر کو بیچ کر نقدی کی صورت میں جزیہ ادا کیا کریں اور ابو عبیدہؓ نے یہ روایت بھی صحیح سند سے نقل کی ہے کہ حضرت بلالؓ نے حضرت عمرؓ سے کہا کہ آپ کی جانب سے مقرر کردہ بعض عمال خراج میں خنزیر اور شراب لے لیتے ہیں تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ تم ان سے خنزیر اور شراب نہ لیا کرو بلکہ ان پر ہی ذمہ داری ڈالو کہ وہ ان کو بیچیں اور تم ان کا ثمن لے لیا کرو۔ اور مولانا عثمانیؒ آگے لکھتے ہیں کہ جب حضرت عمرؓ نے اہل الذمہ کو شراب اور خنزیر بیچنے کی اجازت دی اور ان کے ثمن کو جزیہ اور خراج میں وصول کیا اور یہ صحابہؓ کی موجودگی میں تھا اور کسی نے ان پر طعن نہیں کیا اور جب اہل الذمہ کو ان چیزوں کا بیچنا جائز ہے اور مسلمانوں کو ان سے ان اثمان (قیمتوں) کو لینا جائز ہے تو پھر امام ابو حنیفہؒ پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ اگر مسلمان کسی ذی کو ان چیزوں کی تجارت میں وکیل بنائے تو جائز ہے کیونکہ یہ چیز حضرت عمرؓ کے اس عمومی قول سے ثابت ہوتی ہے کہ ان کے بیچنے کی ذمہ داری ان پر ہی ڈالو اور ان کی قیمت تم پر وصول کر لو۔

(اعلاء السنن ۳ - ج ۴ ص ۱۴)

بَلِّغْ (اگر کسی کا دوسرے کے ذمہ حق ہو تو کیا وہ خفیہ طور پر اپنا حق لے سکتا ہے؟)

امام ترمذیؒ نے صرف بابؒ فرمایا ہے، کوئی عنوان قائم نہیں کیا مگر تحت البابؒ حدیث ذکر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں اس بات پر بحث ہے کہ اگر کوئی آدمی کسی سے خیانت کرے یا کسی آدمی کے ذمہ کسی دوسرے کا کوئی حق ہو تو کیا صاحب حق اپنے اس حق کو خفیہ طور پر یا زبردستی لے سکتا ہے یا نہیں؟

امام احمدؒ کا نظریہ

مولانا سہارنپوریؒ علامہ ابن حجر سے نقل کرتے ہیں کہ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے سے خیانت کی ہو تو اس آدمی کو اس سے خیانت نہیں کرنی چاہیے ایسا کرنا مطلقاً ممنوع ہے۔

امام شافعیؒ کا نظریہ

اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جس قسم کا حق اس کا ہے اگر اسی کے جنس کو وصول کرنے کا موقعہ اس کو مل گیا تو لے سکتا ہے اور اس جنس کے مطابق وصول کرنا متعذر ہو تو پھر دوسری جنس سے بھی وصول کر سکتا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ

اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر اپنے حق کی جنس کے مطابق وصول کرنے کا موقعہ مل گیا تو کر سکتا ہے اور اس صورت میں نقدین یعنی سونا اور چاندی ایک ہی جنس ہوں گے اور اگر اپنے حق کی جنس کے مطابق نہ لے سکے تو پھر نہیں لے سکتا۔

امام مالکؒ کا نظریہ

اور امام مالکؒ سے اثنی بارہ میں تین روایات ہیں۔ (بذل الجہود ص ۲۹۱ ج ۵)
امام احمدؒ کی دلیل قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ ہے وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ (سورۃ البقرہ آیت ۱۸۸) اور ترمذی شریف کی یہی روایت وَلَا تَخْنَنَّ مِنْ خَانِكَ (ج ۱ ص ۲۳۹) بھی امام احمدؒ کی دلیل ہے۔

اس کا جواب مبارکپوری صاحبؒ نقل کرتے ہیں کہ اس کو باطل نہیں کہتے (اس لیے کہ یہ آدمی اپنے حق کو وصول کر رہا ہے) اور حدیث میں جو نہی ہے وہ ندب پر محمول ہے (تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۲ ج ۲) یعنی ایسا نہ کرنا بہتر ہے۔

امام شافعیؒ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل قرآن کریم کی آیت کریمہ **وَإِنْ عَاقَبْتُمْ فَعَاقِبُوا بِمِثْلِ مَا عَاقَبْتُمْ بِهِ** ہے (سورۃ النحل آیت نمبر ۳۶)

اور قرآن کریم کی آیت کریمہ **فَمَنْ اَعْتَدَىٰ عَلَیْكُمْ فَاَعْتَدُوا عَلَیْهِ بِمِثْلِ مَا اَعْتَدَىٰ عَلَیْكُمْ** (سورۃ البقرہ آیت نمبر ۱۹۳) اور آیت کریمہ **وَجَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِّثْلُهَا** (سورۃ الشوریٰ آیت نمبر ۴۰) اور ابو سفیانؓ کی بیوی ہند کی روایت ہے جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے فرمایا **تَاخِذِي مَا يَكْفِيْكَ وَنَبِيْكَ بِالْمَعْرُوفِ** (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۲) کہ تو اتنی مقدار میں خفیہ طور پر لے لیا کر جتنا مل تجھے اور تیرے بیٹے کو کافی ہو۔

مَسْئَلَةُ الظَّفَرِ

فقہ کی کتابوں اور احادیث کی شروحات میں مسئلۃ الظفر کے نام سے ایک مسئلہ معروف ہے اس کی صورت یہ ہے کہ ایک آدمی نے کسی دوسرے سے اپنا حق وصول کرنا ہے اور وہ دیتا نہیں مثلاً ملازم نے مالک سے تنخواہ لینی ہے جو اس کا حق بنتا ہے اور مالک دیتا نہیں اور کسی طرح سے مالک کا مل ملازم کے ہاتھ آگیا تو کیا یہ ملازم مالک کی اجازت کے بغیر اپنے حق جتنا اس میں سے لے سکتا ہے یا نہیں۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ملازم کے پاس یہ مال مالک کی امانت ہے اس لیے اس کے لیے ایسا کرنا درست نہیں ہے امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر جو حق بنتا ہے اسی کی جنس کا مل اس کو ملا تو لے سکتا ہے مثلاً اس نے گندم لینی ہے اور گندم ہی اس کے ہاتھ آئی تو لے سکتا ہے اور اگر کسی دوسری جنس کا مل ہاتھ آیا تو نہیں لے سکتا۔ اس صورت میں سونا یا چاندی ان کے نزدیک ایک ہی جنس ہوں گے اس لیے کہ دونوں نقدی ہونے میں ایک جیسے ہیں۔ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ خواہ اس کے ہاتھ اسی جنس کا مل آیا جو اس نے لیتا ہے یا اس کے علاوہ آیا ہر حال میں وہ اپنا حق وصول کر سکتا ہے اور فرماتے ہیں کہ اگر زبردستی چھین سکتا ہے تو تب بھی درست ہے خواہ وہ چیز منقول ہو یا غیر منقول ہو جیسا کہ مکان زمین وغیرہ۔ اور یہ حضرات دلیل میں ہند امرأۃ ابی سفیان کی روایت پیش کرتے ہیں اور **لَا تَخْشَنَّ خَانِكَ** والی روایت ان کے خلاف نہیں ہے اس لیے کہ وہ خیانت نہیں کر رہا بلکہ اپنا حق وصول کر رہا ہے۔ اس مسئلہ کو مسئلۃ الظفر سے تعبیر کیا جاتا ہے علامہ کشمیری العرف الشذی ص ۳۹۸ میں اور حضرت گنگوہی الکوکب الدری ص ۳۷۲ میں فرماتے ہیں کہ ہمارے متاخرین فقہاء اس مسئلہ میں

امام شافعیؒ کے نظریہ کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔

بَاب مَا جَاءَ أَنَّ الْعَارِيَةَ مَوْذَاةٌ

صاحب ہدایہؒ عاریت کی تعریف کرتے ہیں **هِيَ تَمْلِيكَ الْمَنَافِعِ بِغَيْرِ عَوَضٍ** (ہدایہ ص ۲۳۱ ج ۳) کہ کسی دوسرے کو کسی معلوضہ کے بغیر کسی چیز کے منافع کا مالک بنانا عاریت کہلاتا ہے اور علامہ انور شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ کے نزدیک عاریت میں صرف اس چیز سے فائدہ اٹھانا اس کے لیے مباح ہوتا ہے منافع کا مالک بنانا نہیں ہوتا اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک منافع کا مالک بنانا ہوتا ہے۔ (العرف الشذی ص ۳۹۸) جو شخص اپنی مملوکہ چیز کسی معلوضہ کے بغیر دوسرے کو فائدہ اٹھانے کے لیے دیتا ہے اس کو **مَبْعُور** اور اس چیز کو **مَسْتَعَار** اور جس کو وہ چیز دی جا رہی ہے اس کو **مَسْتَعِير** کہتے ہیں۔

مستعار چیز کے ہلاک ہو جانے کی صورت میں ضمان ہے یا نہیں؟

اگر مستعیر نے مستعار چیز کو ہلاک اور ضائع کر دیا تو بالاتفاق اس پر ضمان ہوگی۔ اور اگر وہ چیز مستعیر کے عمل و دخل کے بغیر ہلاک ہو گئی تو کیا اس میں ضمان ہے یا نہیں اس بارہ میں ائمہ فقہاء کے اقوال مختلف ہیں مولانا سارنہ پوریؒ امام خطابیؒ (کی معالم السنن ص ۲۰۰ ج ۵) سے نقل کرتے ہیں کہ عاریت کی ضمان سے متعلق لوگوں کا اختلاف ہے حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ سے روایت ہے کہ اس میں ضمان نہیں۔ قاضی شریحؒ حسن بصریؒ ابراہیم النخعیؒ سفیان ثوریؒ اسحاق بن راہویہؒ اور اصحاب الرائے کا یہی نظریہ ہے اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ یہ دونوں حضرات اس میں ضمان کے قائل ہیں اور یہی نظریہ حضرت عطاءؒ امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کا ہے اور امام مالکؒ نے فرمایا کہ جس چیز کا ہلاک ہو جانا ظاہر ہے جیسا کہ حیوان وغیرہ تو اگر ایسی چیز ہلاک ہو جائے تو ضمان نہیں ہے اور جس چیز کا ضائع ہونا ظاہر نہیں بلکہ مخفی ہے جیسا کہ کپڑا وغیرہ تو اس کے ہلاک ہونے کی صورت میں ضمان ہوگی (بذل الجہود ص ۳۰۳ ج ۵)

اور صاحب ہدایہؒ احناف کا مسلک یہ بتاتے ہیں **وَالْعَارِيَةُ أَمَانَةٌ إِنْ هَلَكَتْ مِنْ غَيْرِ نَعْدَلُ لَمْ يَضْمَنْ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَضْمَنْ** (ہدایہ ص ۲۳۱ ج ۳) اور مستعار چیز مستعیر کے پاس لانت ہے اگر اس کی جانب سے کوتاہی یا زیادتی کے بغیر ہلاک ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں ہوگی اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ ضمان ہوگی۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل

ابوداؤد ص ۴۳۶ ص ۲ وغیرہ میں حضرت صفوان بن یعلیٰ اپنے باب یعلیٰ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ جب میرے قاصد تمہارے پاس آئیں تو ان کو تمیں زہیں اور تمیں لونٹ دے دینا حضرت یعلیٰ کہتے ہیں کہ میں نے کہا **يَا رَسُولَ اللَّهِ اَعَارِيَةٌ مَضْمُونَةٌ اَوْ اَعَارِيَةٌ مُؤَدَّاةٌ** کیا یہ ایسی عاریت ہے جس کے ضائع ہو جانے پر ضمان دی جائے گی یا ایسی عاریت ہے کہ اگر موجود ہو تو اس کی ادائیگی ہوگی تو آپؐ نے فرمایا **بَلَّ اَعَارِيَةٌ مُؤَدَّاةٌ** بلکہ یہ ایسی عاریت ہے کہ اس کی ادائیگی کی جائے گی۔ اس میں آپؐ نے مضمونہ کی نفی فرمائی۔ اور مؤداة فرما کر اشارہ فرما دیا کہ اگر وہ چیزیں موجود ہوں گی تو اداء کی جائیں گی۔ اور حضرت سمرہ کی روایت جو ترمذی ج ۱ ص ۲۳۹ میں ہے کہ آپ ﷺ نے حجتہ الوداع کے موقع پر فرمایا **اَلْاَعَارِيَةُ مُؤَدَّاةٌ** کہ مستعار چیز لو ا کی جائے گی اور اداء اسی صورت میں ہو سکتی ہے جبکہ وہ موجود ہے اور اگر ہلاک ہو جائے تو اس کے بدل کو ادا نہیں کہتے بلکہ قضاء کہتے ہیں۔ یہ روایت بھی احناف کی دلیل ہے۔ اسی طرح حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کے جن آثار کا ذکر امام خطابی کے حوالہ سے گزر چکا ہے وہ بھی امام صاحب کی دلیلیں ہیں۔

ان حضرات نے دار قطنی ج ۳ ص ۴۱ کی اس روایت کو بھی دلیل بنایا ہے جس میں یہ الفاظ ہیں **لَيْسَ عَلَى الْمَسْتَعِيرِ غَيْرَ الْعَمَلِ ضَمَانٌ** جو مستعیر اس مستعار چیز کو جان بوجھ کر ضائع کرنے والا نہ ہو تو اس پر ضمان نہیں ہے مگر مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجر نے کہا ہے کہ اس کی سند ضعیف ہے (تحفة الاخوان ص ۲۵۳ ج ۲)

امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کی پہلی دلیل اور اس کا جواب

ابوداؤد ج ۲ ص ۴۳۵ وغیرہ کی حضرت صفوان بن امیہ کی روایت ہے جس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ حنین کے موقع پر اس سے عاریتاً درعیں مانگیں تو اس نے کہا کہ **اَغْصَبَ يَا نَجْمَہ** اے محمد کیا آپ یہ درعیں غصب کرنا چاہتے ہیں (چونکہ صفوان اس وقت تک مسلمان نہیں ہوئے تھے اس لیے یہ کہا) تو آپؐ نے فرمایا **لَا بَلَّ اَعَارِيَةٌ مَضْمُونَةٌ** غصب نہیں کرنا چاہتا بلکہ عاریتاً لینا چاہتا ہوں جس کی ضمان دی جائیگی۔ اس میں چونکہ کوئی قید نہیں کہ وہ ہلاک ہو جائے یا ہلاک کر دی جائے بلکہ مطلقاً فرمایا ہے تو اس سے معلوم ہوا

کہ ہر حال میں عاریت کے ضائع ہو جانے پر ضمان ہوگی۔

اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ امام ابو داؤد خود فرماتے ہیں کہ **هَذِهِ رَوَايَةٌ يَزِيدُ بِبَعْدِهَا وَفِي رَوَايَتِهِ بِوَاسِطَةٍ تَغَيَّرَ عَلَى غَيْرِ هَذَا** (ابو داؤد ص ۱۳۵ ج ۲) یزید رلوی نے بعد او میں ان ہی الفاظ سے روایت کی مگر واسطہ کے مقام میں روایت کے الفاظ کو بدل دیا۔ تو ایسی حالت میں اس پر مدار کیسے رکھی جاسکتی ہے دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ ایک مخصوص واقعہ ہے مولانا سہارنپوری فرماتے ہیں کہ وہ صفوان چونکہ ابھی تک مسلمان نہ ہوئے تھے تو آپؐ نے ان کے دل کو اطمینان دلانے کے لیے ایسا فرمایا۔ اور اس سے صرف یہ پتہ چلتا ہے کہ مستعبر اگر از خود ضمان ادا کرنا چاہے تو کر سکتا ہے اور اگر نہ ادا کرنا چاہے تو اس پر جبر نہیں کیا جا سکتا۔ (بذل الجہود ص ۳۰۲ ج ۵) اور اس کی تائید ابو داؤد ص ۱۳۶ ج ۲ کی وہ روایت کرتی ہے جس میں ہے کہ جب حضور علیہ السلام نے دریں واپس کرنی چاہی تو ان میں سے بعض گم تھیں تو آپؐ نے حضرت صفوان سے فرمایا جو اس وقت مسلمان ہو چکے تھے **هَلْ نَفَرَمَ كَمَا هُمْ** ان گم شدہ درعوں کا تلوان دیں تو انہوں نے کہا کہ نہیں یا رسول اللہ۔ اس لیے کہ آج میرے دل میں وہ کچھ ہے جو اس وقت نہ تھا۔ اگر ان گم شدہ کی ضمان واجب ہوتی تو آپؐ **هَلْ نَفَرَمَ** نہ فرماتے بلکہ ان سے پوچھتے بغیر ہی ضمان دے دیتے۔

تیسرا جواب یہ ہے کہ امام تورپشتیؒ فرماتے ہیں کہ **عَارِيَةٌ مَقْضُونَةٌ** میں ضمان سے ضمان الرد مراد ہے ضمان العین مراد نہیں یعنی ہلاکت کے بعد عین شئی کا ضمان نہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ اگر وہ موجود ہوگی تو واپس کر دینے کی ضمانت دی جاتی ہے۔ (تنظیم الاشتات ص ۲۷۱ ج ۳)

شوافع حضرات کی دوسری دلیل

ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۶ کی روایت ہے جس میں ہے کہ حضور علیہ السلام اپنی ایک بیوی (حضرت عائشہ صدیقہؓ) کے ہاں تھے تو حضور علیہ السلام کی دیگر ازواج مطہرات میں سے کسی نے کھانا ایک پیالہ میں بھیجا تو انہوں (حضرت عائشہؓ) نے ہاتھ مار کر وہ پیالہ توڑ دیا اور اس میں جو کھانا تھا وہ بھی گر گیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پیالہ کے بدلہ میں پیالہ بھیجا جس سے پتہ چلتا ہے کہ عاریت کی ضمان ہوتی ہے۔

اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ روایت میں الفاظ ہیں کہ انہوں (حضرت عائشہؓ) نے ہاتھ مار کر جان بوجھ کر وہ پیالہ گر لایا تھا تو اگر مستعار چیز کو مستعبر جان بوجھ کر ضائع کرے تو

سے ہے۔

تو حضرت حسن بصریؒ کی روایت ان کے فتویٰ کے خلاف نہیں ہے بلکہ دوسرا قول پہلے قول کی وضاحت ہے مگر حضرت قتادہؒ کو سمجھنے میں غلطی لگی ہے۔ (اللوکب الدری ص ۳۷۲ ج ۱)

بَاب مَا جَاءَ فِي الْأَحْتِكَارِ (اشیاء کو شاک رکھنے کا بیان)

مولانا سہارنپوریؒ بذیل المہمود ص ۲۷۲ ج ۵ میں فرماتے ہیں کہ اَلْحَتَكَارُ لغت میں جمع کرنے اور روک رکھنے کو کہتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ شرعاً احتکار کہتے ہیں کہ آدمی کے پاس ضرورت سے زائد طعام ہو اور لوگوں کو طعام کی ضرورت بھی ہو اور یہ آدمی صرف اس لیے طعام کو روکے رکھے کہ اس کا بھاء زیادہ ہو جائے تو پھر بیچوں گا تو اس کے اس روک رکھنے کو احتکار یعنی ذخیرہ اندوزی کہتے ہیں۔ (فتح الباری ص ۳۳۸ ج ۴)

اور علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ احتکار حکمہ سے ہے اور وہ روکنے کو کہتے ہیں اور اس سے مراد یہ ہے کہ کسی چیز کو بیچنے سے اس لیے روک رکھنا کہ قحط سالی میں منگے داموں بیچے گا۔ (العرف الشدی ص ۳۹۸)

کن کن چیزوں کا احتکار ممنوع ہے؟

اس بارہ میں ائمہ کرامؒ کے اقوال مختلف ہیں۔ علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام احمدؒ کا نظریہ یہ ہے کہ صرف طعام میں احتکار ممنوع ہے۔ باقی چیزوں میں ممنوع نہیں ہے۔ (فتح الباری ص ۳۳۸ ج ۴) اور امیر میمانیؒ امام شافعیؒ کا نظریہ یہ نقل کرتے ہیں کہ آدمیوں اور مویشیوں کی خوراک میں احتکار ممنوع ہے باقی چیزوں میں ممنوع نہیں ہے (سبل السلام ص ۸۲۵ ج ۳) اور صاحب ہدایہؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ بھی یہی ہے جو امام شافعیؒ کا ہے۔ (ہدایہ ص ۳۹۹ ج ۴)

اور مولانا محمد زکریا صاحب لام مالکؒ کا نظریہ یہ نقل کرتے ہیں کہ جس چیز کی بیی لوگوں کو ضرورت ہو اس کی ذخیرہ اندوزی ممنوع ہے۔ (اوجز المسالک ص ۲۵۰ ج ۱۱) اور صاحب ہدایہؒ نے یہی نظریہ امام ابو یوسفؒ کا بتایا ہے۔ اور امام مالکؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ باقی ہر چیز میں ذخیرہ اندوزی ممنوع ہے پھلوں کی ذخیرہ اندوزی کرنے والا مختکر نہیں

ہے۔ (بذل الجہود ص ۲۷۲ ج ۵)

اور صاحب ہدایہؒ نے امام محمدؒ کا یہ نظریہ بتایا کہ ان کے نزدیک کپڑوں میں احتکار ممنوع نہیں ہے باقی چیزوں میں ممنوع ہے۔

اور مولانا سارنہوریؒ نے امام حسن بصریؒ اور امام لوزاعیؒ کا نظریہ نقل کیا ہے کہ جو آدمی دوسرے شہر سے طعام خرید کر لایا پھر اسکے بھاؤ بڑھ جانے کا انتظار کرتا ہے تو ایسا آدمی ذخیرہ اندوز نہیں ہے اس لیے کہ ذخیرہ اندوز وہ ہے جو مسلمانوں کے بازار سے سمیٹ کر جمع کر لے۔ (بذل الجہود ص ۲۷۲ ج ۵)

اور صاحب ہدایہؒ فرماتے ہیں کہ جو آدمی اپنی زمین کا غلہ شاک کرتا ہے اور اس کو بیچتا نہیں یا دوسرے شہر سے لے کر آیا ہے تو ایسا آدمی ذخیرہ اندوز نہیں ہو گا۔ (ہدایہ ص ۳۹۹ ج ۳) اور اسی طرح علامہ ابن حجرؒ نے امام مالکؒ سے نقل کیا ہے۔ (فتح الباری ص ۳۸۸) اس لیے کہ احتکار سے ممانعت کی شرط یہ ہے کہ ایسی چیز ہو جس میں دوسروں کا حق متعلق ہو چکا ہو جیسا کہ شہر میں جو سودا خرید و فروخت کے لیے پہنچ چکا ہو، اس کی ذخیرہ اندوزی کرنا اور اپنی زمین کے غلہ یا دوسرے شہر سے لائے جانے والے مال کے ساتھ اس شہر کے لوگوں کا حق متعلق نہیں اس لیے ان میں احتکار (ذخیرہ اندوزی) ممنوع نہیں ہے۔

امام مالکؒ اور امام ابو یوسفؒ کی پہلی دلیل

یہ حضرات علی الاطلاق احتکار کو ممنوع قرار دیتے ہیں ان کی دلیل مسلم شریف ج ۲ ص ۳۱، ترمذی ج ۱ ص ۲۳۹ وغیرہ کی روایت ہے جس میں یہ الفاظ ہیں لَا يَحْتَكِرُ إِلَّا خَاطِئٌ کہ ذخیرہ اندوزی صرف خطا کار ہی کرے گا۔ یہ حضرات فرماتے ہیں کہ اس میں کوئی قید نہیں اس لیے علی الاطلاق احتکار ممنوع ہے۔

اس کا جواب

جمہور کی جانب سے اس کا جواب خود امام ترمذیؒ نے نقل کر دیا ہے کہ اس روایت کے راوی حضرت معمرؒ خود بعض چیزوں کا شاک کرتے تھے اور امیر یمنی سبل السلام ص ۸۲۵ ج ۳ میں امام ابن عبد البرؒ کا قول نقل کرتے ہیں کہ حضرت سعیدؒ اور حضرت معمرؒ زیت یعنی زیتون کا تیل شاک کرتے تھے۔

حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ جب حضرت سعیدؒ سے کسی نے کہا کہ آپ یہ روایت

احتکار ممنوع نہیں ہے۔ (اللوکب الدری ص ۳۷۳ ج ۱)

دوسری دلیل اور اس کا جواب

دارمی ج ۲ ص ۸۵ اور مستدرک ج ۲ ص ۱۱ کی روایت ہے جن میں الفاظ ہیں
الْمَحْنَكِرُ مَلْعُونٌ کہ ذخیرہ اندوزی کرنے والا ملعون ہے یہ حضرات کہتے ہیں کہ علی الاطلاق
بیان کیا گیا ہے اس لیے احتکار ہر حال میں ممنوع ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس کے راوی حضرت سعید بن المسیب اور حضرت معمر ہیں لہذا جو مفہوم انہوں نے سمجھا وہی رائج ہے۔ نیز قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ اس روایت کی سند کو حافظ ابن حجر نے ضعیف قرار دیا ہے (نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۳۴)

امام احمدؒ کی دلیل

امام احمدؒ صرف طعام یعنی انسانی خوراک میں احتکار کو ممنوع قرار دیتے ہیں۔ ان کی ویلیس وہ روایات ہیں جن میں طعام کا ذکر ہے مثلاً ابن ماجہ ص ۱۵۷ کی روایت ہے مَنْ أَحْتَكَرَ عَلَى الْمَسْلَمِينَ طَعَامًا ضَرَبَهُ اللَّهُ بِأَلْبَجَازِ وَالْأَفْلَاسِ جو شخص مسلمانوں کے طعام کی ذخیرہ اندوزی کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس پر جزام (کوڑھ کی بیماری) اور افلاس (تنگ دستی) مسلط کر دیتا ہے۔ اور اسی طرح مسند احمد ج ۲ ص ۳۳ کی روایت ہے۔ مَنْ أَحْتَكَرَ طَعَامًا أَرْبَعِينَ لَيْلَةً فَقَدْ بَرِئَ مِنَ اللَّهِ وَبَرِئَ اللَّهُ مِنْهُ اور اسی مفہوم کی روایت مستدرک ج ۲ ص ۴۴ میں بھی ہے۔ یعنی جو شخص چالیس دن طعام کی ذخیرہ اندوزی اس لیے کرتا ہے کہ مزگا ہو جائے تو ایسا شخص اللہ سے بری ہے اور اللہ تعالیٰ اس سے بری ہے۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کی دلیل

اور امام ابو حنیفہ اور امام شافعیؒ نے انسانی خوراک کے ساتھ موشیوں کی خوراک کو بھی ملایا ہے اور دونوں میں احکام کو ممنوع قرار دیا ہے اس لیے کہ جس طرح انسانی جان کو ضائع کرنا درست نہیں اسی طرح کسی جانور کو بھی بھوکا پیاسا رکھنا درست نہیں ہے اور پھر ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۲ وغیرہ کی روایت میں ہے کہ حضرت سفیان ثوری سے کَبَسَ الْقَتَّ کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا كَمَا نَا يَنْكُرُهُوْنَ الْحَكَمَةُ علماءِ ذِخْرَةِ اَنْدَلُوزِ کو اچھا

نہیں سمجھتے تھے۔ اور مولانا سہارنپوری فرماتے ہیں کہ کَبَسُ الْقَتِّ جانوروں کے تازہ چارے کو کہتے ہیں تو یہ بھی ممنوع احکام میں داخل ہے۔ (بذل الجہود ص ۳۷۲ ج ۵)

امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ احکام سے ممانعت کی حکمت عام لوگوں کو ضرر سے بچانا ہے اور علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کسی آدمی نے خوراک کی ذخیرہ اندوزی کی اور علاقہ کے لوگوں کو طعام کی ضرورت ہو اور اس کے علاوہ کسی کے پاس خوراک نہ ہو تو ایسے شخص کو ذخیرہ اندوزی سے روکا جائے گا اور اس کو یہ مل بیچنے پر مجبور کیا جائیگا تاکہ عام لوگوں کو ضرر اور تکلیف سے بچایا جاسکے۔ (نووی شرح مسلم ص ۳۱ ج ۲)

اور اگر خوراک وافر مقدار میں موجود ہو اور لوگوں کو اس کے حصول میں کوئی وقت نہیں تو اگر کوئی آدمی طعام کا شاک کرتا ہے تو یہ ممنوع نہیں جیسا کہ روایات سے ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات کو سل بھر کا غلہ اکٹھا دیتے تھے۔
قَوْلُهُ قَالَ ابْنُ الْمُبَارَكِ لَا بَأْسَ بِالْإِحْنِكَارِ فِي الْقَطَنِ وَالسَّخَنِبَانِ قَطْنِ كَا
معنی روٹی اور سختیان سے مراد چڑا ہے۔

کتنی مدت تک روکے رکھنا احکام ہے

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بعض حضرات نے اَرْبَعِينَ يَوْمًا والی روایات کے پیش نظر چالیس دن کی مدت بتائی ہے اور بعض نے ایک مہینہ بتائی ہے اور فرماتے ہیں کہ یہ مدت دنیاوی سزا کے لیے ہے کہ اتنی مدت تک لوگوں کی تکلیف کے بلوجود ذخیرہ اندوزی کرنے والا سزا کا مستحق ہوگا۔ رہا معاملہ اس کے گنہگار ہونے کا تو معمولی مدت کی وجہ سے بھی وہ گنہگار ہوگا۔ (ہدایہ ص ۳۹۹ ج ۳) اس لیے کہ کسی جاندار کو بلاوجہ ستانا کسی حال میں بھی گناہ سے خالی نہیں ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي بَيْعِ الْمُحَفَّلَاتِ

محفلہ مصراۃ ہی کو کہتے ہیں اور اس کی تفصیل باب المصراۃ میں پہلے گزر چکی ہے امام ترمذیؒ نے یہ باب دوبارہ کیوں قائم کیا ہے؟ امام ترمذیؒ نے شامل ترمذی میں بَابُ مَا جَاءَ فِي عَيْشِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دوبار ذکر کیا ہے اسکے تحت شارحین میں سے بعض نے کہا کہ امام ترمذیؒ بھول گئے کہ پہلے بھی ایسا باب قائم کیا ہے اور بھول کر دوبارہ باب قائم کر دیا۔ بعض نے کہا کہ بھولے نہیں بلکہ خاص مصلحت کے تحت ایسا کیا ہے اور بعض نے

کہا کہ پہلے باب قائم کرنے کے بعد اس کے تحت جو احادیث اس وقت مستحضر تھیں وہ ذکر کر دیں بعد میں پھر اور احادیث یاد آئیں تو ان کو نئے سرے سے باب باندھ کر ذکر کر دیا۔ اسی تفصیل کی روشنی میں یہاں بھی کہا جا سکتا ہے کہ یا تو امام ترمذی پہلے قائم کردہ باب کو بھول گئے تھے اس لیے دوبارہ باب قائم کر دیا یا اس کے تحت جو حدیث ذکر کی ہے وہ پہلے باب کے ذکر کرنے کے وقت ذہن میں نہ تھی بعد میں یاد آئی۔ اور اسکا قرینہ موجود ہے ایسے کہ باب المصراۃ میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ذکر کی ہے اور پھر فرمایا وَفِي الْبَابِ عَنْ أَنَسٍ وَرَجُلٍ مِّنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اور باب المحفلات میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت نقل کی ہے اور پھر فرمایا وَفِي الْبَابِ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ وَابْنِ بَرِيرَةَ تو پہلے باب میں ذکر کردہ روایات سے زائد روایات کا ذکر فرمایا ہے۔

اور ہو سکتا ہے کہ دوبارہ یہ باب خاص مصلحت کے تحت ذکر کیا ہو۔ یہ مصلحت بھی ہو سکتی ہے کہ بعض محدثین کرام مصراۃ کا عنوان قائم کرتے ہیں اور بعض محفلات کا۔ تو امام ترمذیؒ نے دونوں عنوانات قائم کیے اور پھر بتلایا کہ محفلہ مصراۃ ہی کو کہتے ہیں اور یہ مصلحت بھی ہو سکتی ہے کہ پہلے امام ترمذیؒ نے باب المصراۃ میں جو روایت ذکر کی ہے اس میں خطاب مشتری کو ہے کہ مصراۃ خریدنے والے کو فرمایا کہ ایسی صورت میں ایسا کرنے کا حکم ہے اور باب المحفلات قائم کر کے بتایا کہ ایسا عمل نہیں کرنا چاہیے جس میں خطاب بائع کو ہے۔ واللہ اعلم۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي الْيَمِينِ الْفَاجِرَةِ يَقْتَضِعُ بِهَا مَالَ الْمُسْلِمِ
(جھوٹی قسم اٹھا کر کسی مسلمان کا مال لینے کا بیان)

جھوٹی قسم ویسے بھی جرم ہے اور جب اس کے ذریعہ سے کسی کا مال ضائع کرنا ہو تو یہ زیادہ جرم ہے۔

قَوْلُهُ مَنْ خَلَفَ عَلَى يَمِينٍ

مبارکپوری صاحبؒ فرماتے ہیں کہ یہاں یمین سے مراد وہ مال ہے جس پر قسم اٹھائی جائے۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۴ ج ۲) اس لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ جس نے مال پر قسم اٹھائی۔

قَوْلُهُ كَانَ بَيْنِي وَبَيْنَ رَجُلٍ مِنَ الْيَهُودِ أَرْضٌ فَجَحَلَنِي

(مسلمان قاضی غیر مسلمانوں کا فیصلہ کیسے کرے؟)

حضرت اشعث بن قیس فرماتے ہیں کہ میرا یہود کے ایک آدمی کے ساتھ زمین کا جھگڑا تھا اس نے میری زمین واپس کرنے سے انکار کر دیا تھا جب میں اس کو لے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا تو آپ نے مجھے فرمایا کہ تیرے پاس بینہ (گواہ) ہے (اس لیے کہ یہ مدعی تھے) تو میں نے کہا کہ نہیں تو آپ نے یہودی سے فرمایا کہ تو قسم اٹھا (اس لیے کہ وہ مدعا علیہ تھا) اس روایت سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ اسلامی حکومت میں غیر مسلمانوں کے متعلق فیصلہ جلت بھی قاضی اپنے قانون کے مطابق کریں گے اور حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ دعویٰ کی صورت میں فیصلہ کا مدار بینہ یا قسم پر ہے خواہ فریقین مسلمان ہوں یا کافر۔ (الکوکب الدرر ص ۳۷۳ ج ۱)

روایت پر اشکال اور اس کا جواب

مولانا سارنہوریؒ علامہ ابن حجرؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ بعض روایات میں ہے کہ حضرت اشعث کا یہودی کے ساتھ جھگڑا کنویں کے بارہ میں تھا اور بعض روایات میں ہے کہ زمین کے بارہ میں تھا تو فرماتے ہیں کہ ان دونوں قسم کی روایات میں تطبیق یوں ہے کہ کنویں کی زمین کے بارہ میں جھگڑا تھا۔ اسی طرح بعض روایات میں ہے کہ حضرت اشعث نے کہا کہ ایک یہودی سے جھگڑا تھا اور بعض روایات میں ہے کہ اپنے چچا زاد سے جھگڑا تھا تو فرماتے ہیں کہ ان میں بھی کوئی تعارض نہیں اس لیے کہ یمن کے کچھ لوگ یہودی ہو چکے تھے تو ان میں سے کچھ لوگوں نے اسلام قبول کر لیا اور کچھ اسی حالت پر باقی رہے (بذل الجہود ص ۲۱۷ ج ۵) تو ہو سکتا ہے کہ وہ یہودی حضرت اشعث کا چچا زاد ہو۔

ترمذی ج ۱ ص ۲۴۰ اور ابوداؤد ج ۲ ص ۱۵۳ کی روایت میں ہے کہ حضرت اشعث بن قیس الکندی مدعی تھے اور دوسرا آدمی مدعا علیہ تھا اور ابوداؤد ہی کی ایک روایت حضرت اشعث بن قیس سے ہے کہ حضری اور کندی کا جھگڑا حضور علیہ السلام کے پاس پیش ہوا اور حضری مدعی تھا تو مولانا سارنہوریؒ فرماتے ہیں کہ یہ دونوں واقعات علیحدہ علیحدہ ہیں اس لیے کہ ایک روایت میں صراحت ہے کہ مدعی حضرت اشعث کندی تھے اور دوسری روایت میں صراحت ہے کہ مدعی الحنری تھا۔ (بذل الجہود ص ۲۱۸ ج ۵)

بَابُ مَا جَاءَ إِذَا اِخْتَلَفَ الْبَيْعَانِ
(بلع اور مشتری کے اختلاف کی صورت میں کیا ہونا چاہئے؟)

بیعان سے مراد بلع اور مشتری ہیں (نیل الاوطار ص ۲۳۸ ج ۵)
یہاں چند اہمکت ہیں۔

البحث الاول - بلع اور مشتری کے درمیان کس
قسم کے اختلاف کی صورت میں تحالف ہوگا؟

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ بلع اور مشتری کے درمیان اختلاف اگر مقدار میسہ یا
مقدار ثمن کے بارہ میں ہو تو تحالف (یعنی ایک دوسرے سے قسم لینے) کا معاملہ ہوگا اگر اس
کے علاوہ کسی اور چیز مثلاً اجل یا شرط خیار وغیرہ میں ہو تو تحالف نہ ہوگا اور امام شافعیؒ
فرماتے ہیں کہ بلع اور مشتری کے درمیان جس نوعیت کا اختلاف بھی ہوگا اس میں تحالف ہو
گا۔ قاضی شوکانیؒ فرماتے ہیں کہ یہاں روایت میں یہ واضح نہیں کیا گیا کہ کس معاملہ میں
اختلاف ہو تو اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ یہ عام ہے خواہ اختلاف ثمن اور میسہ میں ہو یا
کسی اور ایسے معاملہ میں ہو جو ثمن اور میسہ کی طرف لوٹتا ہو۔ (نیل الاوطار ص ۲۳۸ ج ۵)

امام صاحب کی دلیل

صاحب ہدایہؒ امام صاحبؒ کی جانب سے دلیل دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اجل یا شرط
خیار وغیرہ میں اختلاف نہ تو معقود علیہ میں ہے اور نہ ہی معقود بہ میں اس لیے یہ اختلاف
ایسے ہی ہے جیسا کہ ثمن کا کچھ حصہ معاف کر دینے یا بری کر دینے کا اختلاف ہے تو جیسے ان
میں تحالف نہیں۔ اسی طرح اجل وغیرہ میں بھی تحالف نہیں۔ اور ہدایہ کے حاشیہ میں ہے
کہ روایت کے الفاظ ہیں إِذَا اِخْتَلَفَ الْمَتَبَايعَانِ تو اس میں تحالف کو مَتَبَايعَيْنِ کے
اختلاف کے ساتھ معلق کیا گیا ہے اور مَتَبَايعَيْنِ مشتق ہے کُفَّ سے تو تحالف کا وجوب اس
وقت ہوگا جبکہ ان کا اختلاف ایسی چیز میں ہو جس کے ساتھ بیع ثابت ہوتی ہے اور وہ میسہ
اور ثمن ہی ہیں تو گویا یوں کہا گیا کہ جب بلع اور مشتری میسہ اور ثمن میں اختلاف کریں تو
تحالف ہوگا۔

امام شافعیؒ کی دلیل

امام شافعیؒ کی جانب سے ہدایہ کے حاشیہ میں دلیل دی گئی ہے کہ اجل میں اختلاف ایسے ہی ہے جیسا کہ ثمن کی مالیت میں اختلاف۔ اس لیے کہ ثمن موجب ثمن حلی سے کم درجہ ہوتا ہے تو اجل میں اختلاف وصف ثمن میں اختلاف ہوا لہذا اس میں تحالف ہوگا۔

اس کا جواب

اجل کو ثمن کی وصف نہیں بنایا جاسکتا اس لیے کہ ثمن ہائع کا حق بنتا ہے جبکہ اجل مشتری کا حق بنتا ہے اگر اجل ثمن کا وصف ہوتا تو اپنے اصل کے تابع ہوتا اور اس کا فائدہ ہائع کو پہنچتا حالانکہ اس کا فائدہ مشتری کو پہنچتا ہے اس لیے اجل کو ثمن کا وصف نہیں قرار دیا جاسکتا۔ (ہدایہ ص ۱۷۲ ج ۳ حاشیہ نمبر ۱-۲) علامہ ابن حزم فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں کے نزدیک متبايعان کے درمیان اختلاف کی صورت میں صرف ہائع کا قول معتبر ہو گا اور ان کے درمیان تحالف نہ ہو گا اور یہ نظریہ ہے حضرت ابن مسعودؓ امام شعبیؒ اور امام احمدؒ کا اور ان کی دلیل حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت اشعث بن قیسؓ کے درمیان جھگڑے والی روایت ہے جس میں ہے إِذَا اُخْتَلَفَ الْبَيْعَانِ فَالْقَوْلُ مَا قَالَ الْبَائِعُ أَوْ يَنْتَزِ احْدَانِ الْبَيْعِ کہ جب ہائع اور مشتری کے درمیان اختلاف ہو تو ہائع کا قول معتبر ہو گا یا وہ دونوں بیع کو چھوڑ دیں۔ اس میں تحالف یعنی ایک دوسرے سے قسم لینے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ (المجتبٰ ج ۵ ص ۴۲۴) اور یہ روایت ابو داؤد ج ۲ ص ۴۳۰ میں بھی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جب تفصیلی روایات میں تحالف کا ذکر موجود ہے تو ان کے مطابق عمل کیا جائے گا۔

المبحث الثانی

اگر ہائع اور مشتری کے درمیان مقدار میسہ یا ثمن میں اختلاف ہو اور میسہ موجود ہو تو اس اختلاف کے حل کی صاحب ہدایہ نے چار صورتیں بیان کی ہیں۔

۱۔ اگر اختلاف ثمن میں ہو کہ ہائع کتا ہے کہ ثمن زیادہ مقرر ہوا تھا اور مشتری کہتا ہے کہ ثمن اس سے کم مقرر ہوا تھا یا ہائع کہتا ہے کہ میسہ اتنی مقدار میں متعین ہوا تھا اور مشتری اس سے زائد کا دعویٰ کرتا ہو تو ان میں سے جس نے بھی اپنے دعویٰ پر بینہ قائم کر دیا اس کے حق میں فیصلہ ہوگا۔ اس لیے کہ ہر ایک دعویٰ دار ہے اور جس نے بھی اپنا دعویٰ بینہ کے ساتھ مبرہن کر دیا اس کا اعتبار نہ ہوگا۔

۲۔ اگر اختلاف ثمن یا مقدار میسہ میں ہو اور ہائع اور مشتری میں سے ہر ایک نے بینہ قائم

کر دیا تو جس کا بینہ زیادتی کو ثابت کرے گا وہ معتبر ہوگا مثلاً مقدار ثمن میں بائع زیادتی کا دعویٰ دار ہے تو اس کا بینہ معتبر ہوگا اور مقدار میعہ میں مشتری زیادتی کا دعویٰ دار ہے تو اس کا بینہ معتبر ہوگا۔

۳۔ اگر دونوں میں سے کسی کے پاس بینہ نہ ہو تو مشتری سے کہا جائے گا کہ بائع کے بتائے ہوئے ثمن پر راضی ہو جا ورنہ بیع کو فسخ کر دیا جائے گا اور بائع سے کہا جائیگا کہ مشتری کے بتائے ہوئے مقدار میعہ پر راضی ہو جا ورنہ بیع کو فسخ کر دیا جائے گا اس لیے کہ مقصود جھگڑے کو ختم کرنا ہے۔ اگر یہ آپس میں راضی ہو جائیں تو ٹھیک ورنہ حاکم ان دونوں میں سے ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ کے خلاف قسم لے گا اگر دونوں نے قسم اٹھالی تو قاضی ان کے درمیان بیع کو فسخ کر دے گا۔ اور اگر ان دونوں میں سے کوئی قسم اٹھانے سے انکار کرے تو دوسرے کے قول کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا۔ اور تحالف اس صورت میں جبکہ مشتری نے مبیعہ پر قبضہ نہ کیا ہو تو یہ قیاس کے موافق ہے اس لیے کہ بائع ثمن میں زیادتی کا دعویٰ دار ہے اور مشتری اس سے انکاری ہے اسی طرح مشتری مقدار میعہ جو اس کے ذمہ واجب تھی اس کو بائع کے حوالے کر دینے کا دعویٰ دار ہے اور بائع اس کا منکر ہے (کہ جتنی مقدار ذمہ میں تھی وہ پوری مجھے نہیں ملی) تو ان میں سے ہر ایک منکر ہے اس لیے ہر ایک سے قسم لی جائے گی۔

اور جب مشتری نے میعہ پر قبضہ کر لیا ہو اور پھر مقدار ثمن میں اختلاف ہو تو اس صورت میں تحالف خلاف القیاس ہے اس لیے کہ اس صورت میں مشتری کسی چیز کا دعویٰ دار نہیں اس لیے کہ اس نے میعہ لے لیا ہوا ہے اور بائع کا ثمن میں زیادتی کا دعویٰ باقی ہے اور مشتری اس سے انکاری ہے تو قیاس کے مطابق صرف مشتری سے قسم لینی چاہیے مگر چونکہ روایت میں دونوں سے قسم لینے کا ذکر ہے اس لیے قیاس کو ترک کر دیا گیا۔

۴۔ اگر اختلاف مقدار مبیعہ اور مقدار ثمن دونوں میں ہو مثلاً بائع کہتا ہے کہ ثمن دس روپے مقرر ہوا تھا اور مشتری کہتا ہے کہ آٹھ روپے مقرر ہوا تھا اور اسی معاملہ میں مشتری کہتا ہے کہ میعہ ڈیڑھ کلو مقرر ہوا تھا اور بائع کہتا ہے کہ ایک کلو مقرر ہوا تھا اور دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ پر بینہ قائم کر دیا تو ثمن کے معاملہ میں بائع کا اور میعہ کے معاملہ میں مشتری کا بینہ معتبر ہوگا۔ (ہدایہ ص ۱۷۱-۱۷۲ ج ۳)

المبحث الثالث

اگر بائع اور مشتری کے درمیان اختلاف اس وقت ہوا جبکہ میسہ موجود نہ ہو بلکہ ہلاک ہو چکا ہو تو اس کے حل میں ائمہ کرام کا اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ ایسی صورت میں مشتری کا قول مَعَ بَعِیْنِہ معتبر ہوگا۔ یعنی مشتری اپنے قول کو قسم اٹھا کر پختہ کرے تو اس کا اعتبار ہوگا۔ امام غزالیؒ فرماتے ہیں کہ یہی نظریہ ہے امام اوزاعیؒ، سفیان ثوریؒ اور امام غنیؒ کا۔ (معالم السنن ص ۲۴۳ ج ۵)

اور امام شافعیؒ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ خواہ میسہ موجود ہو یا ہلاک ہو چکا ہو ہر صورت میں بائع کا قول مَعَ بَعِیْنِہ معتبر ہوگا۔ پھر اس کے بعد اگر راضی ہو گئے تو بہتر ورنہ بیع کو صحیح کر دیں گے۔

امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ اور دلیل

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ جب مشتری میسہ پر قبضہ کر لے اور پھر بائع کے ساتھ مقدار ثمن کے بارہ میں اختلاف ہو تو قیاس یہ چاہتا ہے کہ صرف مشتری سے قسم لی جائے اس لیے کہ مشتری بائع کے خلاف کسی چیز کا دعویٰ دار نہیں اور بائع ثمن میں زیادتی کا دعوے دار ہے اور مشتری اس سے انکار کر رہا ہے تو قیاس کے مطابق صرف مشتری سے قسم لینی چاہیے مگر چونکہ روایت موجود ہے کہ إِذَا اَخْتَلَفَ الْبَيْعَانِ وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ وَلَا بَيِّنَةٌ لَا حُدُودَ لَهَا تَحَالُفًا جب بائع اور مشتری کے درمیان اختلاف ہو اور میسہ موجود ہو اور ان دونوں میں سے کسی کے پاس بیئہ نہ ہو تو دونوں قسم اٹھائیں گے تو اس روایت کی وجہ سے سودا موجود ہونے کی حالت میں قیاس کو ترک کر دیا گیا اور قاعدہ یہ ہے جو حکم خلاف القیاس ثابت ہو اس کو اپنے مورد پر بند رکھا جاتا ہے اس پر کسی اور کو قیاس نہیں کرتے تو جب روایت میں وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ کے الفاظ ہیں تو اس حکم کو اسی کے ساتھ رکھیں گے اور جب میسہ موجود نہ ہو بلکہ ہلاک ہو چکا ہو تو اس حالت کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے اور اس والا حکم اس میں ثابت نہیں کر سکتے۔ (ہدایہ ص ۱۷۲ ج ۳) اور یہ روایت دارمی ج ۲ ص ۲۶ میں یوں ہے۔ الْبَيْعَانِ إِذَا اَخْتَلَفَا وَالْمَبِیْعُ قَائِمٌ بَعِیْنِہ وَلَیْسَ بَیْنَهُمَا بَیِّنَةٌ فَالْقَوْلُ مَا قَالَ الْبَائِعُ أَوْ يَنْزَاذَانِ الْمَبِیْعُ کہ بائع اور مشتری جب باہمی اختلاف کریں اور میسہ بَعِیْنِہ موجود ہو اور ان میں سے کسی کے پاس بیئہ نہ ہو تو بائع کی بات معتبر ہوگی یا پھر بیع کو رد کر دیں گے۔ اور اسی مفہوم کی روایت ابن ماجہ ص ۱۵۹ اور دار قطنی ج ۳ ص ۲۱ میں بھی ہے

مکران روایات میں نَحَالَفَا نہیں بلکہ فَالْقَوْلَ مَا قَالَ الْبَائِعَ کے الفاظ ہیں۔

اعتراض

قاضی شوکانی نیل الاوطار ص ۲۳۸ ج ۵ میں فرماتے ہیں کہ امام خطابی نے (معالم السنن ص ۲۳ ج ۵) میں کہا ہے کہ والسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ کے الفاظ نقل کے لحاظ سے صحیح نہیں اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ الفاظ تَغْلِيْبًا ذکر کر دیے ہوں اس لیے کہ اکثر جھگڑا اسی صورت میں ہوتا ہے جبکہ میسہ موجود ہو۔

جواب

انوار المحمود ص ۳۴۷ ج ۲ میں ہے کہ بعض روایات میں وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ کے الفاظ ہیں اور بعض روایات میں وَالْمُبْتَاعُ بِالْخِيَارِ کے الفاظ ہیں اور بعض روایات میں أَوْ يَتَرَادَانِ کے الفاظ ہیں تو ان کا مفہوم ایک ہی ہے اگرچہ ان کی اسناد میں کلام ہے مگر مجموعی طور پر یہ حسن درجہ کی ہیں اور ان سے احتجاج درست ہے۔
باقی امام خطابی کا یہ کہنا کہ یہ ہو سکتا ہے کہ وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ کے الفاظ تَغْلِيْبًا کہہ دیے ہوں تو یہ محض خیال ہے، اس کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔

امام شافعیؒ کی پہلی دلیل

حضرت ابن مسعودؓ کی روایت ہے جس میں یہ الفاظ ہیں إِذَا اخْتَلَفَ الْبَيْعَانِ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْبَائِعِ وَالْمُبْتَاعُ بِالْخِيَارِ (ترمذی ج ۱ ص ۲۴۰) فرماتے ہیں کہ اس میں حکم علی الاطلاق ہے خواہ میسہ قائم ہو یا ہلاک ہو چکا ہو ہر حال میں حکم ایک ہی ہوگا۔

اس کا پہلا جواب

خود امام ترمذیؒ نے فرمایا ہے کہ یہ روایت مرسل ہے (اور ایسی مرسل روایت تو شوافع کے نزدیک حجت نہیں ہوتی)

دوسرا جواب

دارمی ج ۲ ص ۲۶۱ ابن ماجہ ص ۱۵۹ اور ابوداؤد شریف ج ۲ ص ۴۰ میں روایت ہے جس میں وَيَتَرَادَانِ الْبَيْعُ کے الفاظ ہیں کہ پھر وہ آپس میں سودا ایک دوسرے پر رد کریں اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ میسہ موجود ہو اور ان روایات میں وَالْمَبِيعُ قَائِمٌ

بَعِيْنِهِ کے الفاظ بھی موجود ہیں۔

تیسرا جواب

ترمذی شریف کی یہ روایت مطلق ہے اور داری وغیرہ کی روایت مقید ہے جس میں الفاظ ہیں وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ کہ مبیع موجود ہو اور قاعدہ ہے کہ اگر مطلق اور مقید دونوں ایک ہی حوالہ اور ایک ہی حکم میں ہوں تو مطلق کو مقید پر محمول کیا جاتا ہے اور یہاں ایک ہی حوالہ ہے لہذا مطلق کو مقید پر محمول کریں گے اور شوافع حضرات کے نزدیک تو ہر حالت میں مطلق کو مقید پر محمول کیا جاتا ہے تو یہاں بھی محمول کر کے یہ مفہوم لیا جائیگا کہ مبیعہ موجود ہو تو اختلاف میں مسئلہ کے حل کی یہ صورت ہوگی۔ اور امام ابو داؤد نے تو باب ہی اس طرح قائم کیا ہے بَابُ إِذَا اخْتَلَفَ الْبَيْعَانِ وَالْمَبِيعُ قَائِمٌ (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۹) تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ صورت مبیعہ کے موجود ہونے کی صورت میں ہے۔

اختلاف پر اعتراض

دار قطنی ج ۳ ص ۲۱ کی روایت میں ہے إِذَا اخْتَلَفَ الْبَيْعَانِ وَالْمَبِيعُ مُسْتَهْلِكٌ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْبَائِعِ۔ کہ جب بائع اور مشتری میں اختلاف ہو جائے اور مبیعہ موجود نہ ہو تو بائع کا قول معتبر ہے اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسی صورت میں بائع کا قول معتبر ہے جبکہ اختلاف اس صورت میں مشتری کا قول معتبر قرار دیتے ہیں۔

اس کا جواب

امیر یحییٰ فرماتے ہیں وَأَمَّا رَوَايَةُ وَالْمَبِيعِ مُسْتَهْلِكٌ فَهِيَ ضَعِيفَةٌ (بل السلام ص ۷۴) یعنی یہ روایت ضعیف ہے۔ اور قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ اس روایت کا راوی ابو وائل اس روایت میں متفرد ہے اور جب وہ متفرد ہو تو اس کی روایت قابل احتجاج نہیں وَعَلَىٰ هَذَا فَلَا يَقْبَلُ مَا تَفَرَّدَ بِهِ أَبُو وَائِلٍ الْمَذْكُورُ (نیل الاوطار ص ۲۳۸ ج ۵) یعنی جس ابو وائل کا ذکر کیا گیا ہے اس کے متفرد ہونے کی وجہ سے یہ روایت قبول نہیں کی جاسکتی۔

امام شافعیؒ کی دوسری دلیل

مسند احمد ج ۱ ص ۴۶۶ اور نسائی ج ۲ ص ۲۲۹ میں روایت ہے کہ حضرت ابو عبیدہؓ کے پاس دو آدمی اپنا جھگڑا لے کر آئے اور اور ان کا ثمن کے بارہ میں جھگڑا تھا تو حضرت ابو عبیدہؓ

نے فرمایا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کے پاس اسی قسم کا معاملہ پیش ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ میری موجودگی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جیسے معاملہ کا فیصلہ فرمایا تھا اور وہ اس طرح کے پائع کے بارہ میں فرمایا کہ اس کو قسم دی جائے پھر مشتری کو خیار ہے کہ چاہے لے لے یا چھوڑ دے۔

اس کا جواب

قاضی شوکلئی نے اس روایت کو مجروح قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو نیل الاوطار ص ۲۳۷

(ج ۵)

احناف پر اعتراض

امام خطابیؒ احناف کا نظریہ ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں وَیَقَالُ اَنْ هَذَا خِلَافُ الْاِجْمَاعِ مَعَ مَخَالِفَةِ الْحَدِيثِ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ (معالم السنن ص ۲۸۵ ج ۵) کہا جاتا ہے کہ یہ نظریہ حدیث کے مخالف ہونے کے ساتھ ساتھ اجماع کے بھی خلاف ہے۔

اس کا جواب

جب اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ امام اوزاعیؒ، امام نخعیؒ، سفیان ثوریؒ اور ایک روایت کے مطابق امام مالکؒ اور ایک روایت کے مطابق امام احمدؒ (یعنی شرح ہدایہ ص ۴۴۰ ج ۳) بھی ہیں تو امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ خلاف اجماع کیسے ہو گیا؟ باقی رہا مخالفت حدیث کا الزام تو قاضی شوکلئیؒ نے فرمایا ہے فَاعْلَمَ اَنَّهُ لَمْ يَنْهَبْ اِلَى الْعَمَلِ بِهِ فِي جَمِيعِ صُورِ الْاِخْتِلَافِ اَحَدٌ فَيَسَا اَعْلَمُ (نیل الاوطار ص ۲۳۹ ج ۵) کہ میری معلومات کے مطابق اختلاف کی تمام صورتوں میں اس حدیث کے مطابق کسی کا عمل نہیں ہے۔ تو جب بعض صورتوں میں دوسرے فقیہ حضرات کی جانب سے بھی مخالفت پائی جاتی ہے تو صرف احناف پر کیوں طعن کیا جاتا ہے اور احناف صرف اس صورت میں اختلاف کرتے ہیں جن میں مسلمہ اصول کی خلاف ورزی ہوتی ہے اس لیے کہ مسلمہ اصول ہے اَلْبَيِّنَةُ عَلَى الْمَدْعَى وَالْيَمِينُ عَلَى مَنْ اَنْكَرَ تو سودا موجود نہ ہونے کی صورت میں منکر صرف مشتری ہے تو قسم بھی صرف اسی سے لی جائیگی۔ اور اصول کو پیش نظر رکھ کر حدیث کا مفہوم متعین کرنے کو حدیث کی مخالفت نہیں کہتے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي بَيْعِ فَضْلِ الْمَاءِ (زائد پانی بیچنے کے بارے میں)

اہل ظاہر کے نزدیک پانی کا بیچنا بالکل جائز نہیں ہے جیسا کہ علامہ ابن حزمؒ نے لکھا ہے کہ پانی کا بیچنا کسی صورت میں جائز نہیں ہے البتہ آدمی اگر کنواں بیچے یا وہ برتن بیچے جس میں پانی ہے تو تب اس کا بیچنا جائز ہوگا۔ (محل ص ۸ ج ۶)

اور مولانا ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں قَالَ الْإِمَامُ أَبُو يُونُسَ فِي الْخِرَاجِ لَهُ لَا بَيْعَ الْمَاءِ إِذَا كَانَ فِي الْأَوْعِيَةِ (اعلاء السنن ص ۱۹۰ ج ۴) کہ امام ابو یوسفؒ نے کتاب الخراج میں فرمایا ہے کہ جب پانی کسی نے برتن میں محفوظ کیا گیا ہو تو اس کو بیچنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

اور علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ پانی کی تین اقسام ہیں ایک وہ پانی جس میں کسی آدمی کا دخل نہ ہو جیسا کہ جاری سر و غیرہ تو اس میں ہر ایک کا حق ہے خود بھی پی سکتا ہے جانوروں کو بھی پلا سکتا ہے اور اگر اس پر پن چکی وغیرہ لگانا چاہے تو لگا سکتا ہے۔ دوسرا وہ پانی جو ایک جماعت نے مشترکہ طور پر محنت کر کے سر و غیرہ کھودی ہو تو یہ پانی ہر آدمی خود بھی پی سکتا ہے اور جانوروں کو بھی پلا سکتا ہے مگر اس جماعت کی مرضی کے بغیر زمین کو سیراب نہیں کر سکتا۔ اور نہ ہی اس پر پن چکی وغیرہ بنا سکتا ہے۔

اور تیسرا وہ پانی جو برتنوں میں محفوظ ہو تو اس سے صرف ضرورت کے وقت آدمی پی سکتا ہے اگر آدمی انتہائی پیاس میں ہو اور اس پانی کے علاوہ کوئی اور پانی میاں نہ ہو اور جس کے پاس پانی ہے وہ اس کو پینے سے روکتا ہے تو یہ آدمی اس سے لڑ کر بھی پانی لے سکتا ہے۔ اور پینے کے علاوہ کسی اور ضرورت کے لیے یہ پانی لینے کے لیے مالک کی اجازت ضروری ہے اس لیے کہ وہ برتن میں محفوظ ہونے کی وجہ سے اس کی ملکیت ہے۔ (العرف الشذی ص ۳۹۸)

مجبور آدمی کے لیے پانی لینے کے لیے حضرت ابن عمرؓ کا فرمان ہے کہ جب ان سے کہا گیا کہ لوگوں نے ہم کو پانی سے روک لیا اور قریب تھا کہ ہم میں سے کچھ لوگ پیاس کی وجہ سے ہلاک ہو جاتے تو انہوں نے فرمایا هَلَّا وَضَعْتُمْ فِيهِمُ السِّيفَ کہ تم نے ان پر تلوار کیوں نہ چلائی۔

قَوْلُهُ لَا يَمْنَعُ فَضْلَ الْمَاءِ لِيَمْنَعَ بِهِ الْكَلَاءُ

زائد پانی کو نہ روکا جائے تاکہ گھاس میں کمی نہ ہو۔

امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ اس بیج فضل الماء سے مراد یہ ہے کہ کسی انسان کا مملوک کنواں ہو اور اس میں پانی ہو اور اس کی حاجت سے زائد ہو اور اس کے آس پاس ارض موات یعنی ایسی زمین ہے جو کسی کی ملکیت نہیں اور اس میں گھاس وغیرہ ہو مگر پانی نہ ہو تو یہ کنویں والا اپنی ضرورت سے زائد پانی نہ بیچے بلکہ اس گھاس چرانے والوں کو روکے نہیں کہ وہ اپنے جانوروں کو وہ پانی پلائیں اور اگر یہ روکے گا تو اس صورت میں جانوروں کو نقصان ہے اس لیے کہ پانی کے بغیر ان لوگوں کا اپنے جانوروں کو چرانا مشکل ہے۔ (شرح مسلم ص ۱۸ ج ۲) اور علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں وَالْإِلَى هَذَا التَّفْسِيرِ ذَهَبَ الْجَمْعُ وَرَفَعَ الْبَارِي (ص ۴۲۹ ج ۵) کہ جمہور یہی تفسیر کرتے ہیں۔

اور مولانا ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں کہ پانی کو جب تک برتن میں محفوظ نہ کیا ہو اس وقت تک پانی کسی کی ملکیت نہیں ہوتا بے شک کنواں یا حوض اس کی ملکیت ہو جس میں پانی ہے۔ (اعلاء السنن ص ۲۰ ج ۳)

اہل ظاہر کے نزدیک پانی بیچنے کی ممانعت حرام درجہ کی ہے جیسا کہ علامہ ابن حزم نے لکھا ہے اور علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں قَالَ الْخَطَّابِيُّ وَالتَّهْمِيُّ عِنْدَ الْجَمْعِ لِلتَّنْزِيهِ (فتح الباری ص ۴۲۹ ج ۵) کہ امام خطابیؒ نے فرمایا کہ جمہور کے نزدیک اس میں نہی تنزیہی ہے۔ اہل ظاہر کے جواب میں کہا گیا ہے کہ جب پانی برتن میں محفوظ ہو تو وہ اس کی ملکیت ہے اور جیسے دیگر مملوکہ چیزوں کا بیچنا جائز ہے تو اس کا بیچنا بھی جائز ہوگا۔ اور پھر وہ روایت بھی ہے کہ حضور علیہ السلام جب مدینہ منورہ تشریف لائے تو بیٹھے پانی کا کنواں، ہر رومہ ایک یہودی کے قبضہ میں تھا تو آپ نے فرمایا جو اس کو خرید کر مسلمانوں پر وقف کر دے گا اس کو اللہ تعالیٰ جنت عطا فرمائیں گے تو حضرت عثمانؓ نے وہ کنواں خرید کر وقف کر دیا۔ (ترمذی ج ۲ ص ۲۱) تو جب اس کا خریدنا جائز ہے تو بیچنا بھی جائز ہوگا۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ عَسَبِ الْفَحْلِ

(اجرت لے کر نہ جانور جفتی کے لیے دینے کی ممانعت کا بیان)

قَوْلُهُ عَسَبَ الْفَحْلِ - قاضی شوکلانی نیل الاوطار ص ۱۵۵ ج ۵ میں اور علامہ ابن حجرؒ فتح الباری ص ۳۶۸ ج ۵ میں فرماتے ہیں کہ عسب عین کا فتہ اور سین کے سکون کے

ساتھ ہے اور اس کو عَسْب بھی کہا جاتا ہے اور اَنْفَلُ نَرِ جانور کو کہتے ہیں۔ عَسْبُ اَنْفَلُ کا معنی بعض حضرات نے کیا کہ شمن ماء اَنْفَلُ کہ نَرِ جانور جفتی کے وقت جو پانی مادہ جانور میں پھینکتا ہے اس پانی کی قیمت لینا۔ اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ نَرِ جانور جفتی کے لیے دیا جائے تو اس کے جملع کی اجرت کو عَسْب اَنْفَلُ کہا جاتا ہے۔ علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے اس میں اسی دوسرے معنی کو اختیار کیا ہے اور اس کی تائید وہ حدیث کرتی ہے جس میں یہ الفاظ ہیں نَهَى عَنْ بَيْعِ ضَرَابِ الْجَمَلِ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اونٹ کے جملع کی بیع سے منع فرمایا ہے۔

اور مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۶ ج ۲ میں فرماتے ہیں وَوَحَّهَ الْحَدِيثُ اَنَّهُ نَهَى عَنْ كِرَاءِ عَسْبِ الْفَحْلِ فَحَذَفَ الْمَصَافَ وَهُوَ كَثِيرٌ فِي الْكَلَامِ يَعْنِي عَسْبُ اَنْفَلُ میں اَنْفَلُ کا مضاف کراء محذوف ہے اور مضاف کا محذوف ہونا کلام میں بکثرت پایا جاتا ہے۔ تو اس لحاظ سے اصل عبارت ہوگی كِرَاهِيَةُ كِرَاءِ عَسْبِ الْفَحْلِ کہ نَرِ جانور جفتی کے لیے کرایہ پر دینا مکروہ ہے اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ نَرِ جانور کو کرایہ پر دینے کو ہی عَسْب کہا جاتا ہے تو اس لحاظ سے مضاف محذوف ماننے کی ضرورت نہ ہوگی۔

اور امام نووی شرح مسلم ص ۱۹ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ وَنَهَى عَنْ ضَرَابِ الْجَمَلِ کا معنی یہ ہے نَهَى عَنْ اَجْرَةِ ضَرَابِهِ یعنی اس نَرِ جانور کے جفتی کرنے کی اجرت لینے سے منع فرمایا ہے نیز امام نووی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جفتی کے لیے نَرِ جانور کرایہ پر دینا حرام ہے اور اگر اس کی اجرت مقرر کر لی گئی ہو تو وہ لازم نہیں ہوتی اور اس میں ممانعت کی وجہ علامہ ابن حجر فتح الباری ص ۳۶۸ ج ۵ میں اور قاضی شوکانی نیل الاوطار ص ۱۵۵ ج ۵ میں فرماتے ہیں کہ نَرِ جانور کا وہ پانی غیر مقتوم ہے نیز غیر مقتوم ہونے کے ساتھ ساتھ غیر معلوم بھی ہے اور بَلْع کو مشتری کے حوالہ کرنے کی قدرت بھی نہیں۔ اور جس بیع میں ایسی عتیں پائی جائیں وہ بیع منوع ہے۔

امام خطابی معالم السنن ص ۷۶ ج ۵ میں فرماتے ہیں کہ حرمت کا قول اکثر فقہاء کا ہے۔ ایک روایت کے مطابق امام شافعیؒ، امام احمد اور امام مالک، حسن بصری اور ابن سیرین فرماتے ہیں کہ اگر ایک معلوم مدت کے لیے نَرِ جانور کرایہ پر جفتی کے لیے دیا جائے تو جائز ہے اس لیے کہ اس میں ضرورت بھی ہے اور فائدہ بھی کہ اس سے آگے نسل باقی رہتی ہے ان حضرات نے نبی کو کراہت تزیہی پر محمول کیا ہے۔

قاضی شوکلئی فرماتے ہیں کہ بعض حضرات نے ضَرَابُ الْفُئْلِ کو تَلْقِيحُ النَّخْلِ پر قیاس کر کے اس کو بھی جائز قرار دیا ہے یعنی جس طرح کھجور کے مادہ خوشوں پر ز خوشے عوض لے کر ڈالنا جائز ہے تو اسی طرح ز جانور جفتی کے لیے عوض لے کر دینا بھی جائز ہے) مگر قاضی شوکلئی فرماتے ہیں کہ یہ قیاس درست نہیں ہے اس لیے کہ تَلْقِيحُ النَّخْلِ کی تسلیم پر بَلْع کو قدرت حاصل ہے جبکہ ماء الْفُئْلِ کی تسلیم پر وہ قنور نہیں ہے (نیل الاوطار ص ۵۱۶ ج ۵)

علامہ ابن حجر فرماتے ہیں وَأَمَّا عَارِيَةٌ ذَالِكَ فَلَا خِلَافَ فِي جَوَازِهِ (فتح الباری ص ۳۶۸ ج ۵) یعنی ز جانور جفتی کے لیے عاریتاً (بلا اجرت) دینے میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔
الْكَرَامَةُ کا معنی اور حکم

قَوْلُهُ وَقَدْ رَخَّصَ قَوْمٌ فِي قَبُولِ الْكَرَامَةِ عَلَى ذَالِكِ۔ اور ایک جماعت نے اس میں کرامۃ کو قبول کرنے کی اجازت دی ہے۔ اور کرامۃ سے مراد یہ ہے کہ اگر کسی نے ز جانور عاریۃ کسی دوسرے کو دیا اور اس کا کوئی عوض مقرر نہیں کیا اور دوسرا آدمی اپنی جانب سے خوشی کے ساتھ کوئی ہدیہ ز جانور کے مالک کو دیتا ہے تو اس کو کرامۃ کہتے ہیں اور یہ جائز ہے اور اس کی دلیل ترمذی شریف ج ۱ ص ۲۳۰ کی روایت ہے جس میں الفاظ ہیں فَرَخَّصَ لَهُ فِي الْكَرَامَةِ کہ مقرر کیے بغیر ہدیہ کو لینے کی اجازت اس کو دی۔ حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ الکرامۃ کا قبول کرنا اس وقت جائز ہے جبکہ کسی علاقہ یا کسی قوم میں یہ علوتاً نہ ہو اگر یہ کسی علاقہ یا کسی قوم کے ہاں معروف ہو تو یہ مشروط کی طرح ہو جائے گا اور ناجائز ہوگا۔ (اللوکب الدری ص ۳۷۵ ج ۱) قَوْلُهُ إِنَّا نَطْرِقُ الْفَحْلَ فَنُكْرِمُ مَبَارِكُورِی صاحب لکھتے ہیں کہ اطراق کا مطلب یہ ہے کہ کسی کو ز جانور جفتی کے لیے عَارِيَةً دینا۔ اور الکرامۃ کا مطلب یہ ہے کہ ہدیہ کے طور پر کوئی چیز دینا جو کہ معلوضہ کے طور پر نہ ہو۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۶ ج ۲) اس لحاظ سے اس جملہ کا مطلب یہ ہو گا کہ ہم ز جانور جفتی کے لیے دیتے ہیں تو ہدیہ قبول کر لیتے ہیں جو کہ طے نہیں ہوتا۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي ثَمَنِ الْكَلْبِ

(بیچے گئے کتے کی قیمت کے بارہ میں)

کس قسم کے کتے کی خرید و فروخت ہو سکتی ہے؟

مبارکپوری صاحب علامہؒ یسعی سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جس کتے میں منفعت ہو اس کی بیع جائز ہے اور اگر کسی نے وہ کتا ہلاک کر دیا تو ہلاک کرنے والے پر اس کی قیمت واجب ہوگی اور امام مالکؒ سے اس بارہ میں تین روایات ہیں ایک روایت کے مطابق وہ امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ ہیں اور ایک روایت میں جمہور کے ساتھ ہیں کہ کتے کی بیع بالکل درست نہیں ہے اور ایک روایت میں ان کا نظریہ یہ ہے کہ اس کی بیع تو درست نہیں مگر اس کو ضائع کرنے والے پر اس کی قیمت واجب ہوگی (تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۷ ج ۲) امام نووی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایسا کتا جس میں منفعت ہو اس کی بیع جائز ہے اور اگر کسی نے ضائع کر دیا تو اس کی قیمت واجب ہوگی۔ اور امام شافعیؒ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ کتے کی بیع مطلقاً ممنوع ہے اور اس کا ثمن حرام ہے۔ اور امام مالکؒ سے اس بارہ میں تین روایات ہیں اور امام ابراہیم النخعی کے نزدیک شکاری کتے کی بیع جائز ہے۔ (نووی شرح مسلم ص ۱۹ ج ۲)

امام ابراہیم النخعیؒ کا نظریہ اور دلیل

امام ابراہیم النخعیؒ فرماتے ہیں کہ شکاری کتے کی خرید و فروخت جائز ہے اور ان کی دلیل نسائی ج ۲ ص ۲۳۰ وغیرہ کی روایت ہے جو حضرت جابرؓ سے ہے جس میں یہ الفاظ ہیں نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ وَالسِّنُورِ إِلَّا كَلْبَ صَبِيٍّ اور ایک روایت میں إِلَّا الْكَلْبَ الْمَعْلَمَ (مسند احمد ج ۳ ص ۳۱۷) کے الفاظ ہیں۔

شوافع حضرات کا نظریہ اور پہلی دلیل

شوافع حضرات کے نزدیک ہر قسم کے کتے کی بیع ممنوع ہے اور ان کی پہلی دلیل وہ روایات ہیں جن میں نَهَى عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ کے الفاظ ہیں جیسا کہ ابو داؤد ج ۲ ص ۳۶ اور ترمذی ج ۱ ص ۲۳۰ اور وہ روایات جن میں ثَمَنِ الْكَلْبِ خَبِيثٍ کے الفاظ ہیں جیسا کہ ترمذی ج ۱ ص ۲۳۰ اور ابو داؤد ج ۲ ص ۳۰ میں ہے۔

اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ امام طحاوی ج ۲ ص ۱۸۸ فرماتے ہیں کہ نبی کی روایات اس وقت کی ہیں جبکہ کتے سے نفرت دلانا مقصود تھا اور جب بعد میں اس کے ذریعہ سے شکار وغیرہ کی اجازت دے دی گئی تو نبی کا حکم منسوخ ہو گیا۔

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ نبی سے کراہت تنزیہی مراد ہے اور خَبِيثٌ سے لَيْسَ بِطَيِّبٍ

یعنی مکروہ مراد ہے اور اس کا قرینہ اسی روایت میں موجود ہے کہ فرمایا كَسَبَ الْحَجَّامُ خَبِيثًا کہ حجام کی کماٹی خبیث ہے اس میں خبیث سے بلا لائق حرمت مراد نہیں ہے جیسا کہ قاضی شوکانی کسب الحجام کی بحث میں لکھتے ہیں کہ کسب الحجام میں نمی کو تنزیہ پر محمول کیا جا سکتا ہے اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود حجام کو اجرت دی تھی اگر یہ حرام ہوتی تو آپ ہرگز نہ دیتے۔ (نیل الاوطار ص ۳۰۱ ج ۵)

اور تیسرا جواب یہ ہے کہ امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عمروؓ نے ایسے آدمی پر قیمت واجب کی تھی جس نے دوسرے کے قیمتی کتے کو قتل کر دیا تھا اگر یہ حرام ہوتا تو حضرت عبد اللہ بن عمروؓ ایسا ہرگز نہ کرتے۔ (طحاوی ج ۲ ص ۱۸۸)

شوافع حضرات کی دوسری دلیل اور اس کا جواب

شوافع حضرات کی طرف سے وہ روایت بھی پیش کی جاتی ہے جس میں یہ الفاظ ہیں نَهَى عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ وَإِنْ كَانَ ضَارًّا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کتے کے ثمن سے منع فرمایا ہے اگرچہ شکاری کتا ہو۔

اس کا جواب یہ ہے کہ علامہ ابن حجر نے اس روایت کو نقل کر کے کہا ہے وَسَنَدُهُ ضَعِيفٌ قَالَ أَبُو حَاتِمٍ هُوَ مَنْكُرٌ یعنی اس کی سند کمزور ہے اور ابو حاتم نے کہا کہ یہ منکر روایت ہے۔ (فتح الباری ص ۳۳۱ ج ۵)

نیز علامہ ابن حجرؒ امام قرطبیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ جب کتے کو رکھنے کی اجازت ہے تو اس کی بیع باقی میسعت کی طرح ہوگی مگر شریعت نے چونکہ اس سے منع کیا ہے اس لیے اس میں کراہت تنزیہی ہوگی اس لیے کہ لَيْسَ مِنْ مَكَارِمِ الْأَخْلَاقِ یہ اعلیٰ اخلاق میں سے نہیں ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کے نظریہ پر دلائل ان جوابات کے ضمن میں واضح ہو جاتے ہیں جو فریق مخالف کو دیے گئے ہیں۔

قَوْلُهُ قَالَ كَسَبَ الْحَجَّامُ خَبِيثًا

حجام سے مراد وہ ہے جو منہ میں نالی لگا کر دوسرے کا خون نکالتا ہے۔ قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ جمہور کا نظریہ یہ ہے کہ حجام کی کماٹی حلال ہے اور انہوں نے نمی کو کراہت تنزیہی پر محمول کیا ہے اس لیے کہ حجام کی کماٹی میں دناءت یعنی حقارت ہے اور اللہ تعالیٰ

بلند امور کو پسند فرماتا ہے۔ نیل الاوطار ص ۳۰۱ ج ۵) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور کے نزدیک حجام کی کمانی حلال ہے چونکہ یہ گھنیا کسب ہے اس لیے اس بارہ میں زجر کو کراہت تنزیہی پر محمول کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۷ ج ۲)

اور امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ نبی کا حکم منسوخ ہے اور ناسخ وہ روایت ہے جس میں آتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے خود حجام کو اجرت دی۔ علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ حجام کی کمانی پسندیدہ نہیں ہے اور یہ فعل مروت کے خلاف ہے۔ (العرف الشدی ص ۳۹۹)

امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ غلام کے لیے یہ کسب جائز ہے اور آزاد کے لیے ناجائز ہے اس لیے کہ حضور علیہ السلام نے غلام کو اجرت دی تھی۔

احناف کے نزدیک یہ کسب جائز ہے اس لیے کہ حضور علیہ السلام نے خود اس کی اجرت دی تھی جیسا کہ بخاری ج ۱ ص ۲۸۳ اور مسلم ج ۲ ص ۲۲ وغیرہ میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت ہے اگر یہ کسب جائز نہ ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایسا نہ کرتے اور امام ترمذیؒ نے باب مَا جَاءَ فِي كَسْبِ الْحَجَّامِ کے تحت ایک روایت نقل کی ہے جس میں الفاظ ہیں فَلَمْ يَزَلْ يُسْأَلُهُ وَيَسْتَأْذِنُهُ حَتَّى قَالَ أَعْلِفُهُ نَاصِحَكَ وَأَطِيعِمَهُ رَقِيقَكَ کہ آپؐ سے اس کی اجازت طلب کرنے میں اصرار کیا گیا تو آپؐ نے فرمایا کہ اجرت لے کر اپنے اونٹ کو چارہ ڈال دے یا اپنے غلام کو کھانا کھلا دے تو اس روایت سے بھی جواز ثابت ہوتا ہے اس لیے کہ حرام کا تو وصول کرنا ہی درست نہیں جبکہ آپؐ نے جانور کو چارہ ڈالنے یا غلام کو کھانا کھلانے کی اجازت دی ہے۔

قَوْلُهُ مَهَرُ الْبَغِيِّ خَبِيثٌ

اگر کوئی عورت زنا کی اجرت لیتی ہے تو اس کی یہ کمانی حرام ہے اور یہاں اس کو مجازاً ”مہر“ کہا گیا ہے اگر ایسی عورت کوئی جائز کام بھی کرتی ہے مثلاً لوگوں کے گھروں میں برتن وغیرہ دھو کر یا کپڑے سی کر اجرت حاصل کرتی ہے تو اس کی یہ کمانی جائز ہے اور اس مل سے اس کا صدقہ کرنا بھی جائز ہے علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام ابو داؤد نے حضرت رفاعہ بن رافع کی مرفوع حدیث نقل کی ہے جس میں الفاظ ہیں نَهَى عَنْ كَسْبِ الْأَمَةِ إِلَّا مَا عَمِلَتْ بِيَدِهَا وَقَالَ هَكَذَا بِيَدِهِ نَحْوُ الْغَزْلِ وَالنَّفْثِ یعنی لونڈی کی کمانی سے منع فرمایا ہاں وہ کمانی جائز ہے جو وہ سوت کلت کر یا لون درست کر کے یا اس کے علاوہ کوئی اور کام

ہاتھ سے کر کے اس کی مزدوری لے۔ اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ لونڈی کی کمائی ہر قسم کی ممنوع ہے اور اس سے مقصد یہ ہے کہ لونڈی پر اس کا مالک یومیہ خراج نہ مقرر کر دے تاکہ اس کے حصول کے لیے وہ حرام کاری کو ہی ذریعہ نہ بنالے اور یہ سَدَّ لِلذَّرَائِعِ کے طور پر ہے۔ (فتح الباری ص ۳۳۲ ج ۵)

قَوْلُهُ وَحَلَّوْا لِلْكَاهِنِ

کاهن اس کو کہتے ہیں جو غیب کی خبریں بتانے کا دعویدار ہو ایسے آدمی کے پاس غیب کی خبریں معلوم کرنے کے لیے جانا حرام ہے اور اس کی جو اجرت وہ لیتا ہے وہ بھی حرام ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ ثَمَنِ الْكَلْبِ وَالسِّنَّورِ
(کتے اور بلی کی قیمت کے مکروہ ہونے کا بیان)

قاضی شوکلئی فرماتے ہیں کہ جمہور کے نزدیک بلی کا بیچنا جائز ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ طاؤس اور مجاہد کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ (نیل الاوطار ص ۱۵۳ ج ۵)
امام نووی فرماتے ہیں کہ جس روایت میں ثَمَنُ السِّنَّورِ سے منع کیا گیا ہے وہ یا تو ایسی بلی ہے جو نفع دینے والی نہ ہو یا اس میں ممانعت کراہت تنزیہی پر محمول ہے تاکہ لوگ بلی ایک دوسرے کو فائدہ اٹھانے کے لیے مفت عاریتاً دیتے رہیں۔ (نووی شرح مسلم ص ۲۰ ج ۲)

جو حضرات بلی کی بیع اور اس کے ثمن کو جائز قرار نہیں دیتے وہ اس حدیث سے دلیل پکڑتے ہیں جو حضرت جابرؓ سے ہے جس میں یہ الفاظ ہیں نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ وَالسِّنَّورِ (ترمذی ج ۱ ص ۲۴۱)
اس کا جواب یہ ہے کہ خود امام ترمذیؒ نے فرمایا ہے کہ اس روایت میں اضطراب ہے۔ اور قاضی شوکلئیؒ فرماتے ہیں کہ جمہور اس روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ یہ روایت ضعیف ہے اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ اس میں نئی کراہت تنزیہی پر محمول ہے (نیل الاوطار ج ۵ ص ۱۵۳)

اور دوسری روایت جس میں الفاظ ہیں نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ أَكْلِ الْبَيْزِ وَثَمَنِہِ یعنی نبی کریم ﷺ نے بلی اور اس کی قیمت کھانے سے منع فرمایا ہے۔ تو

اس کے بارہ میں امام ترمذیؒ نے فرمایا ہے کہ اس میں ایک راوی عمر بن زید ہے اور اس سے صرف عبد الرزاق روایت کرتے ہیں اور کوئی بڑا محدث روایت نہیں کرتا اس لیے یہ روایت غریب ہے۔

امام خطابی فرماتے ہیں کہ بیچ سے ممانعت اس لیے ہے تاکہ لوگ اس کو مملوک نہ بنا لیں اور ہر ایک اس سے فائدہ اٹھاتا رہے۔

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ وحشی جانوروں کی طرح ہے جیسے دیگر وحشی جانوروں کی بیچ درست نہیں اسی طرح اس کی بیچ بھی درست نہیں۔ اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ وحشی بلی کی بیچ درست نہیں اور گھریلو بلی کی بیچ جائز ہے۔ (معالم السنن ص ۳۵ ج ۵)

باب (شکاری کتے کی بیچ کا جواز)

امام ترمذیؒ نے بابؔ کہا اور کوئی عنوان قائم نہیں کیا مگر تحت الباب روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں کلب صید یعنی شکاری کتے کی بیچ کا جواز ہے۔

اس باب میں امام ترمذیؒ نے ایک روایت حضرت ابو ہریرہؓ سے کی ہے جس میں الفاظ ہیں قَالَ نَهَى عَنْ تَمَنِ الْكَلْبِ إِلَّا كَلْبَ الصَّيْدِ مگر اس پر جرح کی ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں اس لیے کہ اس کا راوی ابو المہزم جس کا نام یزید بن سفیان ہے اس پر امام شعبہؒ نے جرح کی ہے۔

اس کے جواب میں مولانا ظفر احمد صاحبؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت کرنے میں ابو المہزم مفرد نہیں بلکہ ولید اور غثی نے اس کی متابعت کی ہے اور یہ اسناد ایک دوسرے کے ساتھ مل کر اس مفہوم کو مضبوط کر دیتی ہیں۔ (اعلاء السنن ص ۳۲۵ ج ۱۳) اور امام ترمذیؒ نے فرمایا ہے کہ اس قسم کی روایت حضرت جابرؓ سے بھی مروی ہے اور اس کی سند بھی صحیح نہیں ہے۔

اس کے جواب میں مولانا ظفر احمد صاحبؒ فرماتے ہیں کہ امام نسائی نے اس روایت کو منکر کہا ہے مگر ان کا اس کو منکر قرار دینا درست نہیں۔ اور اس روایت کو مرفوع بیان کرنے میں حجاج مفرد نہیں بلکہ الہیثم بن جمیل عن حماد اور اسی طرح الحسن بن ابی جعفر اس کے متابع موجود ہیں اور ان کی روایات دار قطنی میں ہیں (اعلاء السنن ص ۳۲۳ ج ۱۳)

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ بَيْعِ الْمَغْنِيَّاتِ (گانے بجانے والی لونڈیوں کی بیچ کے مکروہ ہونے کا بیان)

امام نووی فرماتے ہیں کہ گانے بجانے والی عورتیں یا نوحہ کرنے والی عورتوں کا ان افعال پر اجرت لینا حرام ہے اس پر اجماع ہے۔ اور مسلم شریف کے علاوہ حدیث کی بعض کتابوں میں جو یہ روایت ہے کہ نَهَى عَنْ كَسْبِ الْأُمَاءِ کہ آپؐ نے لونڈیوں کی کمائی سے منع فرمایا تو اس سے بھی زنا اور اس کے مشابہ کسب مراد ہے مطلقاً اس کی کمائی مراد نہیں ہے اس لیے کہ اس کے سوت کاتنے یا کپڑے سینے وغیرہ کی اجرت بالاتفاق جائز ہے۔ (نووی شرح مسلم ص ۱۹ ج ۲)

قَوْلُهُ قَالَ لَا تَبِيعُوا الْقَتِنَاتِ

الْقَتِنَاتِ قَتْنَةُ كِي جَعِ هـ۔

مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ قینہ مطلق لونڈی کو کہتے ہیں خواہ گانے بجانے والی ہو یا نہ ہو اور التورپشتیؒ نے فرمایا کہ یہاں حدیث میں قینہ سے مراد مغنیہ یعنی گانے بجانے والی ہے (تحفہ الاحوذی ص ۲۵۹ ج ۲) اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ قَيْنَةُ گانے بجانے والی عورت کو کہتے ہیں۔ (اشعۃ المصنوع ج ۳ ص ۱۰)

قَوْلُهُ وَتَمْنَهُنَّ حَرَامٌ

تمن سے مراد یا تو ان کے گانے بجانے کی اجرت ہے اور یہ بالاتفاق حرام ہے یا اس سے مراد یہ ہے کہ اس لونڈی کو خریدنے والے نے گانے بجانے کے لیے ہی خریدا تو آلہ معصیت ہونے کی وجہ سے اس کا تمن حرام ہو گا۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حرام تشدیداً فرمایا ہو اور اس سے مراد کراہت تخریمی ہو اس لیے کہ اس کا تحفظ مالک کے لیے دشوار ہو گا اور ہو سکتا ہے کہ وہ لونڈی اس فعل سے باز نہ آئے تو اس کو خریدنے سے ہی منع فرما دیا۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ أَنْ يَفْرَقَ بَيْنَ الْأَخَوَيْنِ أَوْ بَيْنَ الْوَالِدَةِ وَوَلَدِهَا فِي الْبَيْعِ

(بیچ میں دو بھائیوں یا ماں بیٹے میں تفریق ڈالنے کی کراہت کا بیان)

یہاں تین ہمیش ہیں۔

البحث الاول

قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ احناف کے نزدیک دو چھوٹے غلام ہوں یا ان میں سے ایک چھوٹا اور ایک بڑا ہو تو ان کے درمیان قرابتداری خواہ کیسی بھی ہو ان کے درمیان جدائی ڈالنا ممنوع ہے والدہ اور اس کے بچے کے درمیان اور دو بھائیوں کے درمیان جدائی ڈالنے سے ممانعت پر روایات موجود ہیں اور باقی قرابت داریوں کو ان پر قیاس کرتے ہوئے حکم لگائیں گے۔ (نیل الاوطار ص ۱۷۲ ج ۵) اور حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ مجتہدین نے ان احادیث سے یہ استنباط کیا ہے کہ ممانعت کی وجہ قرابت مطلقہ ہے ماں بیٹے کا رشتہ ہونے کے ساتھ یہ مخصوص نہیں ہے اور اس میں وجہ رحم کھانا ہے اور یہ ان کے چھوٹے ہونے ہی کی وجہ سے ہو سکتا ہے اور اگر بڑے ہوں تو ان میں تفریق ڈالنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (الکوکب الدرر ص ۳۷۶ ج ۱)

اور مبارکپوری صاحب امام شافعیؒ کا نظریہ یہ نقل کرتے ہیں کہ اگر غلاموں کو دار حرب سے دارالاسلام کی جانب قید کر کے لا گیا ہو تو ایسی حالت میں ایسے دو غلاموں کو جن کے درمیان قرابتداری ہو ان کو جدا جدا بیچنا ممنوع ہے اور جو دارالاسلام ہی میں پیدا ہوئے تو ان کو جدا جدا بیچنا ممنوع نہیں ہے۔ (تحفہ الاحوذی ص ۲۵۹ ج ۲) اور بعض شوافع نے کہا ہے کہ ماں بیٹے، باپ بیٹے اور دو بھائیوں کے درمیان تفریق ممنوع ہے باقی قرابتداریوں میں ممنوع نہیں ہے۔

اور امام ترمذیؒ نے امام ابراہیمؒ النخعیؒ کا یہ نظریہ بتایا ہے کہ اگر ماں بیٹا دونوں کسی ایک کی ملکیت میں ہوں اور ماں اپنے بیٹے یا بیٹی کو اپنے سے علیحدہ بیچنے کی مالک کو اجازت دے دے تو جائز ہے۔

قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ بعض فقہاء نے کہا ہے کہ باپ اور بیٹے کو جدا جدا بیچنا ممنوع نہیں ہے (نیل الاوطار ص ۱۷۲ ج ۵) مگر یہ نظریہ درست نہیں ہے اس لیے کہ جس طرح کی قرابتداری ماں بیٹے کے درمیان ہے اسی طرح باپ بیٹے کے درمیان ہے تو اس کو بھی اس پر قیاس کریں گے نیز قاضی شوکانی نے ابن ماجہ اور دار قطنی کے حوالہ سے حضرت ابو موسیٰؓ کی روایت نقل کی ہے جس میں یہ الفاظ ہیں لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ فَرَّقَ بَيْنَ الْوَالِدِ وَوَلَدِهِ وَبَيْنَ الْإِخِ وَأَخِيهِ اس سے بھی ممانعت ثابت ہوتی

ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر لعنت فرمائی ہے جو والد اور اس کے بیٹے اور دو بھائیوں کے درمیان تفریق ڈالتا ہے قاضی شوکلنی اس روایت کے بارہ میں فرماتے ہیں وَحَدَّثَنَا أَبِي مَوْسَى اسْتَنَادَهُ لَا بَأْسَ بِهِ (نیل الاوطار ص ۱۷۱ ج ۵) یعنی اس حدیث کی سند میں کوئی خرابی نہیں ہے۔

مبارکپوری صاحب قاضی شوکلنی سے نقل کرتے ہیں کہ ان چھوٹے دو غلاموں یا ایک چھوٹے ایک بڑے کے درمیان تفریق خواہ بیچ کی وجہ سے ہو یا کسی اور وجہ سے ہو ہر حال میں ممنوع ہے۔ ہاں اگر کوئی ایسی صورت ہو جس میں تفریق ڈالنے والا مجبور ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں (تحفۃ الاخوان ص ۲۶۰ ج ۲) اور اس کی مثال یوں سمجھیں کہ ایک آدمی کی ملکیت میں دو غلام ہیں جو آپس میں قربت دار ہیں ان میں ایک چھوٹا اور ایک بڑا ہو اور وہ مالک مر جائے اور یہ غلام وراثت میں تقسیم کر دیے جائیں تو ایسی صورت میں ان کے درمیان تفریق کی وجہ سے کوئی حرج نہیں ہے۔

المبحث الثانی

جن دو غلاموں کے درمیان تفریق سے منع کیا گیا ہے، اگر ان میں سے کسی ایک کو بیچ دیا جائے یا دونوں کو جدا جدا مالکوں پر بیچ دیا جائے تو کیا یہ بیچ جائز ہوگی یا نہیں؟ قاضی شوکلنی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایسی بیچ مع الکرہت درست ہوگی اور امام شافعیؒ کے اس بارہ میں دو قول ہیں۔ ایک قول کے مطابق بیچ درست ہوگی اور ایک قول کے مطابق درست نہ ہوگی (نیل الاوطار ج ۵ ص ۱۷۲)

امام شافعیؒ کی دلیل حضرت علیؓ کی روایت ہے جو ترمذی ج ۱ ص ۲۴۱ وغیرہ میں ہے کہ حضرت علیؓ نے فرمایا کہ حضور علیہ السلام نے مجھے دو غلام دیے جو آپس میں بھائی تھے تو ان میں سے ایک کو میں نے بیچ دیا تو آپ ﷺ نے مجھ سے پوچھا کہ تو نے اپنے غلام کے ساتھ کیا کیا؟ تو میں نے آپ کو بتایا کہ میں نے بیچ دیا ہے تو آپ نے فرمایا رَدَّهٖ رَدَّهٖ اس کو واپس لے، اس کو واپس لے۔ فرماتے ہیں کہ اگر بیچ جائز ہوتی تو آپ واپس لینے کا نہ فرماتے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ آپ نے کراہت سے بچنے کے لیے رو کا حکم فرمایا یا ان غلاموں پر ترس کی وجہ سے ایسا فرمایا تو یہ امر ترمیم کے لیے ہے نہ کہ وجوب کے لیے۔

المبحث الثالث

کتنی عمر کے قربت دار غلاموں کو ایک دوسرے سے جدا کرنا ممنوع ہے؟ مبارک

پوری صاحب امام شافعیؒ کا نظریہ لکھتے ہیں کہ جب وہ سلت یا آٹھ سال کے ہو جائیں تو اس کے بعد کوئی حرج نہیں۔ امام اوزاعیؒ فرماتے ہیں کہ جب بچہ اپنے باپ سے مستغنی ہو جائے یعنی خود کو سنبھال سکے تو اس کے بعد کوئی حرج نہیں۔ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ جب بچے کے دانت نکل آئیں تو اس کے بعد کوئی حرج نہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ بالغ ہونے تک تفریق ممنوع ہے اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ بالغ بھی ہو جائیں تو تب بھی ان کو جدا نہیں کیا جاسکتا۔ پھر مبارک پوری صاحب آگے لکھتے ہیں کہ بالغ ہونے کے بعد جدائی ڈالنے کے جواز میں حضرت سلمہ بن اکوع کی روایت ہے جو مسند احمد، مسلم اور ابو داؤد میں ہے۔ (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۵۹، ۲۶۰)

بَابُ مَا جَاءَ فِي مَنْ يَشْتَرِي الْعَبْدَ وَيُسْتَغْلَى ثُمَّ يَجِدُ بِهِ عَيْبًا

علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ مالک اپنے غلام پر جو یومیہ مقرر کرتا ہے کہ اتنا ہر روز کما کر مجھے لا کر دے تو اس کو ضریبہ کہتے ہیں اور اسی کو خراج اور غلہ کہا جاتا ہے۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۳۵۸) اس لحاظ سے عنوان کا مفہوم یہ ہوگا کہ اگر کوئی آدمی کسی سے غلام خریدتا ہے اور اس کو کام پر لگا کر اس کی کمائی حاصل کرتا ہے اور پھر اس کے بعد معلوم ہوا کہ اس غلام میں ایسا عیب پایا جاتا ہے جو بالغ کے ہاں تھا تو کیا اس غلام کو مشتری واپس کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر واپس کرے تو کیا اس کے ذریعہ سے جو کمائی حاصل کی ہے، وہ بھی بالغ کو واپس کرے گا یا صرف غلام ہی واپس کرے گا۔ ایسی صورت میں بلا اتفاق غلام کو بالغ پر رد کیا جاسکتا ہے۔ اور اس کے ذریعہ سے جو غلہ حاصل ہوا ہے، وہ مشتری کا ہوگا۔ غلام یا لونڈی کے ذریعہ سے کمائی کے علاوہ اگر مبیعہ میں کوئی اضافہ مشتری کے ہاں ہو گیا مثلاً لونڈی یا جانور نے بچہ دے دیا یا درخت پر پھل لگا تھا، وہ مشتری نے استعمال کر لیا تو اس میں ائمہ کرام کا اختلاف ہے۔ اس کی تفصیل کرتے ہوئے مبارک پوری صاحب شرح السنہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ مشتری کے قبضہ میں آنے کے بعد مبیعہ میں جو بھی اضافہ ہوا، خواہ جانور یا لونڈی نے بچہ دیا ہو یا جانور کا دودھ دوہا گیا ہو یا اس کی لون اتاری گئی ہو یا درخت پر لگا ہوا پھل حاصل کیا ہو تو ہر صورت میں یہ اضافہ مشتری کا ہوگا اور بالغ کو عیب کی وجہ سے صرف اصل مبیعہ ہی مشتری واپس کرے گا۔

اور احتلاف کہتے ہیں کہ اگر مشتری کے قبضہ میں مبیعہ جانور یا لونڈی نے بچہ دیا یا درخت پر پھل لگ گیا تو ایسی صورت میں مبیعہ میں عیب معلوم کرنے کی وجہ سے مبیعہ کو

بائع پر رد نہیں کیا جاسکتا بلکہ عیب کی وجہ سے اس مبیعہ کی جو قیمت کم بنتی ہے، وہ بائع سے واپس لے گا (مثلاً اگر مبیعہ میں وہ عیب نہ ہو تو اس کی قیمت دس درہم بنتی ہے اور اس عیب کی صورت میں اس کی قیمت چھ درہم بنتی ہے تو بائع نے اس سے چار درہم زائد لیے ہیں، مشتری وہ واپس لے، مبیعہ کو رد نہیں کر سکتا) اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اگر مبیعہ نے بچہ دیا ہو تو وہ بچہ اپنی ماں کے ساتھ واپس کیا جائے گا اور اگر اس کی اون اتاری ہو تو اون کو واپس نہیں کیا جائے گا اس لیے کہ وہ مشتری کے لیے ہوگی اور مبیعہ رد کیا جائے گا۔ اور اگر لونڈی خریدی جو مشتری کے پاس آنے سے پہلے ثیبہ تھی اور مشتری کے قبضہ میں آنے کے بعد اس لونڈی سے وطی بائبہ کی گئی اور اس کا مر لیا گیا اور اس کے بعد معلوم ہوا کہ اس لونڈی میں عیب ہے جو بائع کے ہاں پایا جاتا تھا تو اس لونڈی کو مشتری واپس کرے گا اور وطی بائبہ کی وجہ سے اس کا جو مر حاصل ہوا ہے، وہ مشتری کا ہوگا اس لیے کہ لونڈی اس وقت اس کی ضمان میں ہے۔ اور اگر اس نے خود اس لونڈی کے ساتھ وطی کی ہو تو بھی اس لونڈی کو واپس کر سکتا ہے اور وطی کرنے کی وجہ سے اس پر کچھ لازم نہیں آتا اس لیے کہ اس وقت لونڈی اس کی ضمان میں ہے۔ اور اگر لونڈی بائبہ ہو اور مشتری کے قبضہ میں آنے کے بعد مشتری نے خود اس کے ساتھ وطی کر کے اس کو ثیبہ کر دیا یا اس لونڈی کے ساتھ وطی بائبہ کی گئی اور وہ لونڈی ثیبہ ہو گئی اور اس کے بعد معلوم ہوا کہ اس لونڈی میں عیب ہے جو بائع کے ہاں بھی اس میں پایا جاتا تھا تو ایسی صورت میں مشتری اس لونڈی کو واپس نہیں کر سکتا بلکہ اس عیب کی وجہ سے اس کی قیمت جو کم بنتی ہے، وہ بائع سے واپس لے گا۔ اس صورت میں واپس اس لیے نہیں کر سکتا کہ زوال بکارت کی وجہ سے اس میں ایسا نقص پیدا ہو گیا ہے جو مشتری کے ہاں ہوا ہے اور اس نقص کے ساتھ لونڈی کو واپس نہیں کر سکتا اور یہی قول ہے امام شافعیؒ اور امام مالکؒ کا (تحفۃ الاوذی ج ۲ ص ۲۶۰) اور اسی کے مثل مولانا سارنپوریؒ نے امام خطابیؒ سے نقل کیا ہے (بذل الجہود ج ۵ ص ۲۸۹) اور احناف کے نزدیک اگر مشتری نے لونڈی کے ساتھ وطی کر لی تو اس کو واپس نہیں کر سکتا بلکہ اس میں جو عیب معلوم کیا ہے، اس کی تلافی بائع سے کرائے اور جتنی قیمت کم بنتی ہے، وہ واپس لے۔ اس کی دلیل وہ روایت ہے جو کتاب الاطار لمحمد ص ۴۳ میں ہے کہ حضرت علیؑ سے ایسی لونڈی کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا لَا يَسْتَطِيعُ رَدُّهَا وَلَكِنَّهُ يَرْجِعُ بِنَقْصَانِ الْعَيْبِ کہ مشتری اس کو واپس نہیں کر سکتا۔ ہاں عیب کی وجہ سے جو نقصان ہوا

ہے، وہ بائع سے لے سکتا ہے۔ اس طرح کی روایت امام بیہقی نے اپنی سنن میں بھی نقل کی ہے مگر وہ مرسل ہے اس لیے کہ علی بن حسین نے حضرت علیؑ کو نہیں پایا اور ایک روایت میں علی بن حسین عن حسین بن علی کا واسطہ موجود ہے اور اس طرح روایت مرسل نہیں رہتی مگر اس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ یہ روایت محفوظ نہیں ہے۔ مولانا ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں کہ مرسل روایت کے ساتھ جب موصول مل جائے خواہ ضعیف سند سے ہی کیوں نہ ہو، یہ سب کے نزدیک حجت ہوتی ہے۔ (اعلاء السنن ج ۴ ص ۱۰۱) اس لحاظ سے اس روایت کو دلیل بنایا جاسکتا ہے۔

اور امام خطابی احناف، شوافع اور مالکیہ کا یہی نظریہ نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ احناف کے مطابق نظریہ ہے امام سفیان ثوریؒ اور اسحاق بن راہویہؒ کل۔ اور امام ابن ابی لیلیٰ فرماتے ہیں کہ اس لوٹنڈی کو بھی واپس کرے اور اس کے ساتھ اس کا مرثیٰ بھی واپس کرے۔ نیز لکھتے ہیں کہ اصحاب الرائے (یعنی احناف) کے نزدیک اگر میعہ کے ذریعہ سے کمائی کی ہو تو جیسے اس صورت میں اس کمائی کو بائع پر رد نہیں کیا جاتا، اسی طرح اگر غاصب نے مقصوبہ چیز کے ذریعہ سے کمائی حاصل کی ہو تو غاصب پر بھی اس کمائی کا رد لازم نہیں آتا۔ صرف مقصوبہ چیز کو واپس کرے گا اور انہوں نے حدیث الْخُرَاج بِالضَّمَانِ اور اس کے عموم کو دلیل بنایا ہے۔ پھر اس کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ قیاس درست نہیں ہے اس لیے کہ یہ حدیث بیع کے بارے میں آئی ہے اور بیع میں عقد متعاقبین کی رضا سے ہوتا ہے جبکہ غصب میں متعاقبین کی رضا نہیں ہوتی۔ اور پھر یہ بات بھی ہے کہ یہ حدیث فی نفسہ قوی نہیں ہے اس لیے اس کو بیوع کے معاملہ میں ہی موقوف رکھیں گے اور اسی میں احتیاط ہے (معالم السنن ج ۵ ص ۱۵۹، ۱۶۰)

مولانا محمد صدیق نجیب آبادی علامہ ابن الہمام کی فتح القدر سے نقل کرتے ہیں کہ میعہ میں اضافہ کی چار صورتیں ہو سکتی ہیں۔

(۱) إِضَافَةٌ مَتَّصِلَةٌ مَتَوَلَّكَةً مِنَ الْمَبِيعِ یعنی وہ اضافہ جو میعہ سے ہی پیدا ہوا ہو اور اس میعہ کے ساتھ متصل ہو جیسا کہ میعہ کا موٹا ہو جانا اور پہلے کی بہ نسبت خوبصورت ہو جانا۔ غلام اور لوٹنڈی پہلے جاہل تھے، پھر ان کا علم سے آراستہ ہو جانا وغیرہ۔ تو ایسی صورت میں اگر اس اضافہ کے بعد اس میعہ میں عیب کا علم ہوا کہ یہ ایسا عیب ہے جو بائع کے ہاں پایا جاتا تھا تو میعہ بائع کو واپس کیا جائے گا اور یہ اضافہ اصل کے تابع ہوگا اور مسئلہ کی یہ

صورت بالاتفاق ہے۔

(۲) اِضَافَةٌ مُتَّصِلَةٌ غَيْرُ مَتَوَلِّدَةٍ مِنَ الْمَبِيعِ یعنی ایسا اضافہ جو میعہ سے پیدا نہ ہوا ہو بلکہ مشتری نے اس میں اضافہ کیا اور یہ اضافہ میعہ کے ساتھ متصل ہو جیسا کہ بائع نے سفید کپڑا مشتری کو دیا اور مشتری نے اس کو سرخ رنگ کر دیا پھر اس کے بعد معلوم ہوا کہ اس کپڑے میں ایسا عیب تھا جو بائع کے ہاں تھا۔ اسی طرح ستو بائع سے لیے لیے اور مشتری نے اس میں گھی ملا دیا یا کپڑا لیا اور اس کو سی دیا یا درخت لیا اور اس کو کاڑ دیا، گندم لی اور اس کو آٹا بنا دیا وغیرہ تو ان صورتوں میں جمہور کے نزدیک عیب کی وجہ سے میعہ رد نہیں کیا جا سکتا۔ اگرچہ بائع اس حالت میں لینے اور مشتری دینے پر راضی بھی ہو جائے تب بھی رد درست نہیں ہے اس لیے کہ رہا (سود) پایا جاتا ہے اور رہا سے شریعت نے منع کیا ہے اور شریعت کا حق مقدم ہے اس لیے ان کے آپس میں راضی ہو جانے سے شریعت کے حق کو ضائع نہیں کر سکتے۔ اور امام شافعیؒ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ میعہ رد کیا جا سکتا ہے۔

(۳) اِضَافَةٌ مُتَّفَصِّلَةٌ غَيْرُ مَتَوَلِّدَةٍ مِنَ الْمَبِيعِ یعنی ایسا اضافہ جو میعہ کے اندر سے نہ ہوا ہو اور میعہ سے جدا ہو جیسا کہ غلام سے کھائی کرائی گئی تو اس صورت میں بالاتفاق میعہ رد کیا جا سکتا ہے اور اضافہ مشتری کا ہوگا اس لیے کہ اس وقت میعہ اس کی ضمان میں ہے۔

(۴) اِضَافَةٌ مُتَّفَصِّلَةٌ مَتَوَلِّدَةٌ مِنَ الْمَبِيعِ یعنی ایسا اضافہ جو میعہ کے اندر سے ہو اور میعہ سے جدا ہو جیسا کہ میعہ جانور یا لونڈی کا بچہ جننا، جانور کا دودھ، درخت کا پھل وغیرہ تو اس صورت میں جمہور کے نزدیک رد منعذر ہے۔ اس لیے کہ عقد اس پر نہیں ہوا تھا اور اضافہ کے جدا ہونے کی وجہ سے اس کو تابع بھی نہیں بنایا جا سکتا اس لیے عیب کی وجہ سے جو قیمت کا فرق ہوگا، وہ بائع سے مشتری لے گا اور امام شافعیؒ کے نزدیک یہ اضافہ مشتری کا ہوگا اور عیب کی وجہ سے میعہ کو رد کیا جا سکتا ہے۔ (انوار المحمود ج ۲ ص ۳۲۱)

اس بحث کا خلاصہ یہ ہوا کہ میعہ میں اضافہ کی دو صورتیں یعنی اضافہ متصلہ متولدة من المبيع اور اضافہ منفصلہ غیر متولدة من المبيع اتفاقی ہیں اور دو صورتیں یعنی اضافہ متصلہ غیر متولدة من المبيع اور اضافہ منفصلہ غیر متولدة من المبيع میں ائمہ کرام کا اختلاف ہے۔

شوافع حضرات ان اختلافی صورتوں میں بھی اَلْخُرَاجُ بِالضَّمَانِ کو دلیل بناتے ہیں۔

احناف اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ تفصیلی روایت میں واقعہ یوں بیان کیا گیا ہے کہ ام المومنین حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ ایک آدمی نے غلام خریدا اور کچھ عرصہ اس کے پاس رہا اور وہ آدمی اس کا غلہ حاصل کرتا رہا پھر اس میں عیب معلوم ہوا تو یہ معاملہ حضور علیہ السلام کے سامنے پیش کیا گیا تو آپ نے غلام ہائع کو واپس کر دیا۔ تو ہائع نے کہا یا رسول اللہ یہ آدمی میرے غلام کا غلہ لیتا رہا ہے تو آپ نے فرمایا **الْخَرَجَ بِالضَّمَانِ** میعہ جس کی ضمان میں ہو، خرارج بھی اسی کا ہوتا ہے (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۹) تو اس روایت میں **الْخَرَجَ بِالضَّمَانِ** کا تعلق اضافہ منفصلہ غیر متولدة من المبیع سے ہے اس لیے احناف اس کو اسی پر محمول کرتے ہیں چنانچہ علامہ انور شاہ کشمیریؒ فرماتے ہیں **قَالَ الْأَحْنَفُ أَنَّ حَدِيثَ الْخَرَجِ بِالضَّمَانِ مَحْمُولٌ عَلَى الزِّيَادَةِ الْمَنْفَصِلَةِ غَيْرِ الْمَتَوَلَّدَةِ (العرف الشذی ص ۳۹۹)** یعنی احناف کے نزدیک **الْخَرَجَ بِالضَّمَانِ** والی حدیث اضافہ منفصلہ غیر متولدة من المبیع کی صورت پر محمول ہے۔

پھر لام خطابی کے حوالہ سے گزرا ہے کہ یہ حدیث قوی نہیں ہے اس لیے اس کو بیوع پر موقوف رکھیں گے، غصب کو اس پر قیاس نہیں کریں گے تو احناف کی جانب سے کہا جاسکتا ہے کہ جب یہ حدیث اضافہ منفصلہ غیر متولدة من المبیع کے بارے میں ہے تو اس پر دوسری صورت کو قیاس نہیں کر سکتے اور شوافع حضرات بھی **الْخَرَجَ بِالضَّمَانِ** والی روایت کو تمام صورتوں میں نہیں لیتے جیسا کہ مصراۃ کے باب میں یہ حضرات اس کو ترک کر دیتے ہیں اسی لیے حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ نے فرمایا کہ احناف **الْخَرَجَ بِالضَّمَانِ** والی روایت کی وجہ سے حدیث مصراۃ میں صلح من ترک کو جائز نہیں کہتے مگر شوافع وہاں اسے نظر انداز کر دیتے ہیں۔ (تقریر تفسیر ص ۶۹۷) احناف کے نزدیک اضافہ متعلق متولدة من المبیع میں مبیعہ رد کرنے کی وجہ سے وبال لازم آتا ہے تو رہا کی وجہ سے رد نہیں ہو سکتا اور اضافہ منفصلہ غیر متولدة من المبیع میں اضافہ کو اصل کے تابع نہ کر سکنے کی وجہ سے مبیعہ کا رد نہیں ہو سکتا اس لیے عیب کی وجہ سے جو قیمت کا فرق ہوگا وہ ہائع سے مشتری لے گا۔

اعتراض اور اس کا جواب

اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ شوافع حدیث مصراۃ کی وجہ سے **الْخَرَجَ بِالضَّمَانِ** والی حدیث کو ترک کرتے ہیں اس لیے کہ حدیث مصراۃ اس کی بہ نسبت قوی ہے۔

تو اس کا جواب علامہ ظفر احمد صاحب دیتے ہیں کہ اگر اصول وقواعد حدیث کو دیکھا جائے تو حدیثِ تمصّراتِ الخراج بالضمّان والی حدیث سے کوئی زیادہ صحیح نہیں ہے اس لیے کہ حدیثِ مصراۃ میں اضطراب ہے اور الخراج بالضمّان والی حدیث متن اور سند دونوں میں اضطراب سے سالم ہے اور اسے امام حاکم نے مستدرک میں کئی سندوں سے نقل کیا ہے اور اس کو صحیح کہا ہے اور امام ذہبی نے اس کی تائید کی ہے اور ابن القطان اور ترمذی نے اس کو صحیح کہا ہے اور اصحاب سنن اور امام احمد وشافعی نے اس کو روایت کیا ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ الخراج بالضمّان والی روایت صحیحین میں نہیں اور حدیثِ مصراۃ صحیحین میں ہے تو محققین محدثین کے نزدیک یہ کوئی وجہ ترجیح نہیں ہے۔ (اعلاء السنن ج ۳ ص ۷۶ تا ۷۸ ملحظاً)

قَوْلُهُ وَاسْتَفْرَبَ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ هَذَا الْحَدِيثَ
حضرت گنگوہی فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے اس حدیث کو اس لیے غریب قرار دیا ہے کہ ان کے خیال کے مطابق اس میں عمر بن علی متفرد ہے مگر امام بخاری کا یہ خیال درست نہیں ہے اس لیے کہ ہشام سے یہ روایت مسلم بن خالد اور جریر بھی کہتے ہیں لہذا عمر بن علی اس میں متفرد نہ رہے۔ اگر جریر کی روایت پر تدلیس کی وجہ سے جرح ہے تو مسلم بن خالد کی روایت تو جرح سے سالم ہے۔ (الکوکب للدری ج ۱ ص ۳۷۶) اور مبارک پوری صاحب حافظ ابن حجر سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس روایت کو امام بخاری اور امام ابو داؤد نے ضعیف کہا ہے اور امام ترمذی، ابن خزیّمہ، ابن الجارود، ابن حبان، امام حاکم اور ابن القطان نے صحیح کہا ہے۔ (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۱۰)

بَابُ مَا جَاءَ مِنَ الرِّخْصَةِ فِي أَكْلِ الثَّمَرَةِ لِلْمَآرِ بِهَا
(گزرنے والے کے لیے درخت سے پھل کھانے کی اجازت کا بیان)

اگر کوئی آدمی پھل دار درختوں کے پاس سے گزرتا ہے تو کیا ان درختوں سے پھل مالک کی اجازت کے بغیر کھا سکتا ہے یا نہیں؟ امام نووی فرماتے ہیں کہ جمہور کے نزدیک ثمن کے بغیر مسافر بغیر ضرورت کے پھل نہیں کھا سکتا۔ اگر مجبوری ہو تو کھالے اور مالک کو اس کا ثواب لوا کرے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ اگر اس بلغ کے ارد گرد دیوار ہو تو دیوار سے اندر جا کر اس کے لیے کھانا درست نہیں ہے اور اگر دیوار نہیں ہے تو ایسی صورت میں امام احمد

سے دو روایتیں ہیں۔ ایک روایت کے مطابق مطلقاً کھا سکتا ہے اور ایک روایت کے مطابق مجبوری اور محتاج ہونے کی وجہ سے کھا سکتا ہے۔ نیز امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ بعض سلف نے کہا ہے کہ مسافر مجبوری اور محتاج ہونے کی وجہ سے جو پھل کھائے گا، اس کا تلوٰن اس پر نہیں ہے مگر جہور کے نزدیک اس پر اس کا تلوٰن ہوگا۔ (نووی شرح مسلم)

قَوْلُهُ مَنْ دَخَلَ حَائِطًا فَلْيَأْكُلْ وَلَا يَتَّخِذْ خَبْنَةً
یعنی جو شخص باغ میں داخل ہوتا ہے، تو وہ وہاں تو کھا سکتا ہے مگر جھولی میں ڈال کر لے جا نہیں سکتا۔ حضرت گنگوہیؒ الکوکب الدری ج ۱ ص ۳۷۷ میں اور علامہ کشمیریؒ العرف الشذی ص ۳۹۹ میں فرماتے ہیں کہ ایسی صورت لوگوں کے عرف پر محمول ہے۔ یعنی اگر ایسے لوگ ہیں جو عام طور پر منع نہیں کرتے تو یہ اجازت ہوگی اور کھانا درست ہوگا۔ اور اگر عموماً لوگ منع کرتے ہیں تو مالک کی اجازت کے بغیر کھانا جائز نہیں ہے۔ حضرت مدنیؒ تقریر ترمذی ص ۶۹۷ میں فرماتے ہیں کہ ممانعت کی وجہ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کا ارشاد ہے کہ ایک مسلمان کا دوسرے مسلمان پر اس کا خون، مال اور عزت و آبرو حرام ہے اور یہ روایت بھی ہے لَا يَحِلُّ لِمَرْءٍ مَّا لَ أَخِيهِ إِلَّا عَنْ طَيْبِ نَفْسٍ مِّنْهُ (مسند احمد ج ۵ ص ۸۳) یعنی مالک کی اجازت کے بغیر کسی کے لیے اس کا مال حلال نہیں ہے۔

قَوْلُهُ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ
یعنی اگر ضرورت کے تحت درخت سے پھل کھا لیتا ہے اور کپڑے میں ڈال کر لے جاتا نہیں تو اس پر کوئی گناہ نہیں ہے۔ مبارک پوری صاحب ابن الملک سے نقل کرتے ہیں کہ فلا شئیء کا معنی ہے فلا اثم علیہ کہ اس پر گناہ نہیں لیکن اس پر ضمان ہوگی۔ یا یہ صورت ابتداء اسلام میں تھی، بعد میں منسوخ کر دی گئی۔ (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۶۱)

قَوْلُهُ وَكُلَّ مَا وَقَعَ
یعنی جو پھل درخت سے گر گیا ہو، اس کو کھا لے۔ حدیث سے بظاہر اجازت معلوم ہوتی ہے کہ گرا ہوا پھل کھایا جا سکتا ہے مگر اس کو بھی اسی پر محمول کریں گے کہ اگر مالک کی جانب سے حلی یا قوی اجازت ہو تو درست ہے ورنہ نہیں۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ عَنِ الثَّنِيَا
ثَنِيَا بروزن دنیا ہے، اس کا معنی ہے بیچ میں کسی چیز کی استثناء کرنا۔ حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ ثَنِيَا کی کئی اقسام ہیں۔

۱۔ میہ کے جزو شائع یعنی نصف یا ٹکٹ یا ربع کی استثناء کی جائے تو یہ جائز ہے۔
 ۲۔ میہ کے افراد میں سے کسی فرد کو مستثنیٰ کیا جائے جیسا کہ کئی درخت بیچے اور ان میں سے ایک یا دو متعین درختوں کی استثناء کر دی جائے تو یہ بھی جائز ہے۔
 ۳۔ میہ میں سے ایک متعین مقدار کی استثناء کی جائے، اگر یہ واضح ہو جائے کہ اس متعین مقدار کے بعد مشتری کے لیے میہ باقی رہتا ہے تو یہ بھی جائز ہے (مثلاً گندم کا ڈھیر ہے اور باقی کتا ہے کہ اس میں سے ایک من گندم مستثنیٰ ہے، باقی بیچتا ہوں۔ اگر گندم کا ڈھیر اتنا ہو کہ ایک من گندم ٹکٹ کے بعد گندم باقی رہ جاتی ہے تو یہ استثناء بھی جائز ہے) اور اگر یہ یقین نہیں کہ مستثنیٰ مقدار کے بعد میہ باقی بھی رہتا ہے یا نہیں تو یہ جائز نہیں ہے۔

۴۔ اگر میہ میں سے غیر متعین مقدار کی استثناء کی جائے تو یہ جائز نہیں ہے اور حدیث میں الا ان تعلم کے الفاظ کا یہی مفہوم ہے (مثلاً باقی کتا ہے کہ یہ گندم بیچتا ہوں اور اس میں سے کچھ گندم نہیں بیچتا تو چونکہ یہ مقدار متعین نہیں، اس لیے جائز نہیں ہے) (الکوکب للدری ص ۳۷۷) امام خطابی فرماتے ہیں کہ اس میں ممانعت کی وجہ یہ ہے لِأَنَّ الْمَبِيعَ حِينَئِذٍ يَكُونُ مَجْهُولًا (معالم السنن ج ۵ ص ۶۶) یعنی ایسی صورت میں میہ مجہول ہو جاتا ہے اور مجہول میہ کی بیع درست نہیں ہے اور اسی کے مثل قاضی شوکانی نے نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۴۰ میں لکھا ہے۔ نیز شوکانی کہتے ہیں کہ ابن الجوزی کو مغالطہ ہوا ہے کہ اس نے اس نئی روایت کو متفق علیہ کہا ہے اس لیے کہ امام بخاری نے تو اس روایت کو اپنی کتاب میں ذکر ہی نہیں کیا۔ اس کو متفق علیہ کہنا ابن الجوزی کی غلطی ہے۔

قَوْلُهُ نَهَى عَنِ الْمَحَاقِلَةِ وَالْمَزَابِنَةِ وَالْمَخَابِرَةِ وَالشَّيْءِ إِلَّا أَنْ تَعْلَمَ

محاقلہ کے بارے میں بحث باب مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ عَنِ الْمَحَاقِلَةِ میں گزر چکی ہے اور مَزَابِنَةُ زَبْنٍ سے ہے اور زَبْنٌ کالغوی معنی ہے دھج کرنا اور اصطلاح میں مزابنہ کہتے ہیں درخت پر لگے ہوئے پھلوں کو اتارے ہوئے معلوم المقدار پھلوں کے بدلے میں بیچنا جیسا کہ امام ابو داؤد نے باب فِي الْمَزَابِنَةِ قائم کر کے اس کے تحت حضرت ابن عمرؓ کی روایت ذکر کی ہے۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ بَيْعِ الشَّمْرِ بِالتَّمْرِ كَيْلًا وَعَنْ بَيْعِ الْعِنَبِ بِالزَّيْتِ كَيْلًا وَعَنْ بَيْعِ الزَّرْعِ بِالْحِنْطَةِ كَيْلًا (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۴۱) کہ نبی کریم ﷺ نے درخت پر لگے ہوئے پھل کو آٹاری ہوئی کھجوروں کے بدلے میں اور درخت

پر لگے ہوئے انگوڑ کے پھل کو زیب کے بدلہ میں اور کھڑی کھیتی کی گندم کی فصل کو اتاری ہوئی گندم کے بدلہ میں کیلا بیچنے سے منع فرمایا ہے۔ اور اس کی وجہ مولانا سارنپوریؒ یہ بیان فرماتے ہیں فَإِنَّ مَا عَلَى النَّخْلِ لَا يَمَكِّنُ أَنْ يَكَالَ بَعْدَ دَرْخٍ عَلَى لُغَةٍ ہوئے پھل کو کیل سے نہیں ٹپا جاسکتا۔ نیز فرماتے ہیں کہ یہ مسئلہ ائمہ کے درمیان متفق ملیا ہے (بذل الحمود ج ۵ ص ۲۳۹)

اور مخایمہ کے معنی ہے زراعت جیسا کہ امام ابو داؤد نے حضرت زید بن ثابتؓ کی روایت نقل کی ہے قَالَ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْمَخَابِرَةِ قُلْتُ وَمَا الْمَخَابِرَةُ قَالَ أَنْ تَأْخُذَ الْأَرْضَ بِنِصْفٍ أَوْ ثَلَاثٍ أَوْ رُبْعٍ (ابو داؤد ص ۳۸ ج ۲) فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے مخایمہ سے منع فرمایا۔ میں نے کہا کہ مخایمہ کیا ہے تو فرمایا کہ تو زمین کو (اس سے نکلنے والی فصل کے) نصف یا ثلث یا ربع کے بدلے میں لے۔

مزارعت کے بارے میں بحث پہلے گزر چکی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام النخعیؒ کے نزدیک مخایمہ یعنی مزارعت اور مساقاة دونوں مکروہ ہیں اور امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے نزدیک مساقاة جائز ہے اور مزارعت صرف اس صورت میں جائز ہے جبکہ مساقاة کے تابع ہو، اصل عقد نہ ہو۔ اور امام احمدؒ اور امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک مخایمہ اور مساقاة دونوں جائز ہیں۔ حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ اس بارے میں زیادہ احتیاط والا قول امام ابو حنیفہؒ کا ہے مگر مزارعت کی جانب احتیاجی ہے اس لیے فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے (الکوکب الدرر ج ۱ ص ۳۷۷)

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ بَيْعِ الطَّعَامِ حَتَّى يَسْتَوْفِيَهُ
(طعام پر قبضہ سے پہلے اس کی بیع مکروہ ہونے کا بیان)

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں أَنَّ الْقَبْضَ وَالْإِسْتِيفَاءَ بِمَعْنَى وَاحِدٍ (عمدة القاری ج ۱ ص ۲۵۵) یعنی قبض اور استیفاء کا ایک ہی معنی ہے۔ اس لحاظ سے مطلب یہ ہوگا کہ جب تک طعام پر مشتری قبضہ نہ کر لے، اس وقت تک آگے اس کی بیع مکروہ ہے۔ امام خطابیؒ معالم السنن ج ۵ ص ۳۸ میں اور علامہ ابن حجر فتح الباری ج ۵ ص ۲۵۳ میں اور مولانا محمد صدیق نجیب آبادیؒ انوار الحمود ج ۲ ص ۳۳۷ میں فرماتے ہیں کہ مختلف اشیاء میں قبضہ کی نوعیت مختلف ہوگی۔ اور انوار الحمود کی عبارت کا مفہوم یوں ہے کہ کسی چیز میں اشارہ کر دینا

کافی ہوگا (جیسا کہ درخت وغیرہ کی بیج) اور کسی میں بیج ہاتھ میں دینا ہوگا جیسا کہ بیج صرف میں ہوتا ہے اور کسی میں میوہ اور مشتری کے درمیان تجلیہ کافی ہوگا جیسا کہ اعیانی اشیاء کی بیج میں۔ (تجلیہ کا مطلب یہ ہے کہ بالغ بیج ہو جانے کے بعد مشتری کو اس میں تصرف سے نہ روکے) اور کسی میں ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا ہوتا ہے جیسا کہ طعام کی بیج اگر کیل یا وزن کے ساتھ نہ ہو بلکہ جزافاً (تخمینہ سے) ہو اور کسی میں کیل یا وزن کر کے قبضہ لیا جاتا ہے جیسا کہ طعام کی بیج میں جو کیلاً یا وزناً ہو۔

علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ احادیث میں تین الفاظ آتے ہیں۔ حَتَّى يَسْتَوْفِيَهُ حَتَّى يَنْقَلَهُ حَتَّى يَقْبِضَهُ۔ شوافع نے کہا ہے کہ ان میں اصل حَتَّى يَنْقَلَهُ ہے اور باقی دو قسم کے الفاظ کو اسی پر محمول کریں گے۔ اور احناف نے کہا ہے کہ یہ سب قبضہ کی صورتیں ہیں یا یہ ہے کہ یہ الفاظ قبضہ سے کنایہ ہیں۔ (العرف الشذی ص ۴۰۰)

کن اشیاء کو قبضہ سے پہلے بیچا جاسکتا ہے؟

مولانا سارنپوریؒ امام خطابیؒ کی معالم السنن (ج ۵ ص ۳۱ تا ۳۳) سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ طعام کی بیج قبل القبض کی ممانعت پر سب کا اتفاق ہے اور باقی اشیاء میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ مکانات اور اراضی کے علاوہ باقی اشیاء طعام کی طرح ہیں۔ مکانات اور اراضی کی بیج قبل القبض جائز ہے، باقی کسی چیز کی جائز نہیں ہے۔ اور امام شافعیؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ کسی چیز کی بیج بھی قبل القبض جائز نہیں، خواہ طعام ہو یا مکان وغیرہ۔ اور امام مالکؒ نے فرمایا کہ ماکول اور مشروب کے علاوہ باقی چیزوں کی بیج قبل القبض جائز ہے اور امام احمدؒ اور امام لوزاعیؒ اور امام اسحاقؒ نے فرمایا کہ کیل اور موزونی چیزوں کے علاوہ باقی چیزوں کی بیج قبل القبض جائز ہے (بذل المجموع ج ۵ ص ۲۸۳) اور علامہ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ امام احمد سے ایک روایت امام شافعیؒ اور امام محمدؒ کی طرح ہے کہ قبضہ سے پہلے کسی چیز کی بیج درست نہیں ہے (تہذیب سنن ابی داؤد ج ۵ ص ۱۳۲)

امام مالکؒ کا نظریہ اور دلیل

امام مالکؒ کے نزدیک صرف طعام کی بیج قبل القبض درست نہیں اور وہ ان روایات سے استدلال کرتے ہیں جن میں طعام کا ذکر آیا ہے جیسا کہ بخاری ج ۱ ص ۲۸۶ اور مسلم ج ۲ ص ۵ اور ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۷ وغیرہ۔

جواب

علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں اَنَّ قَيْدَ الطَّعَامِ اِتِّفَاقِيٌّ (العرف الشذی ص ۳۰۰) کہ طعام کی قید اتفاق ہے۔ اور یہی بات درست ہے اس لیے کہ حضرت زید بن ثابتؓ کی روایت ہے کہ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى اَنْ تَبَاعَ السَّلْعُ حَيْثُ تَبْتِاعَ حَتَّى يَحْوِزَهَا التَّجَارَةُ اِلَى رِخَالِهِمْ (ابو داؤد ج ۲ ص ۳۸۸۔ دار قطنی ج ۳ ص ۱۳) یعنی نبی کریم ﷺ نے اس سے منع فرمایا کہ تاجر لوگ جہاں سودا خریدیں، وہاں ہی اس کو نہ بیچا کریں یہاں تک کہ ان کو اپنے ٹھکانوں میں منتقل کر لیں۔ اس میں طعام نہیں بلکہ مطلق سلع کا ذکر ہے۔ اسی طرح حضرت حکیم بن حزامؒ کی روایت ہے کہ میں نے نبی کریم ﷺ سے پوچھا کہ میں خرید و فروخت کرتا ہوں تو کون سی چیز میرے لیے حلال اور کون سی حرام ہے؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا فَاِذَا اشْتَرَيْتَ بَيْعًا فَلَا تَبِعْهُ حَتَّى تَقْبِضَهُ کہ جب تو کوئی چیز خریدے تو اس پر قبضہ سے پہلے اس کو نہ بیچ (مسند احمد ج ۳ ص ۴۰۲) اس میں بھی طعام کا ذکر نہیں بلکہ مطلق شے کا ذکر ہے۔

قاضی شوکلانی ان روایات کو ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ حضرت حکیم بن حزامؒ کی حدیث امام طبرانی نے بھی المعجم الکبیر میں نقل کی ہے اور اس کی سند میں ایک راوی علاء بن خالد الواسطی ہے۔ اس کو ابن حبان نے ثقہ اور موسیٰ بن اسماعیل نے ضعیف کہا ہے۔ اور حضرت زید بن ثابتؓ کی روایت امام حاکم اور ابن حبان نے اپنی کتابوں میں نقل کر کے اس کو صحیح کہا ہے (نیل الاوطار ج ۵ ص ۱۶۸) اور علامہ ابن القیمؒ حضرت حکیم بن حزامؒ کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں هَذَا اِسْنَادٌ عَلٰی شَرَطِهِمَا يَرْوٰى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَصَمَةَ وَقَدْ وَثَّقَهُ ابْنُ حَبَّانٍ وَاحْتَجَّ بِهِ النَّسَائِيُّ (مذہب سنن ابی داؤد ج ۵ ص ۱۳۱) یہ سند بخاری اور مسلم کی شرط کے مطابق ہے سوائے ایک راوی عبد اللہ بن عاصم کے۔ اور اس کو ابن حبان نے ثقہ کہا ہے اور امام نسائی نے اس سے دلیل پکڑی ہے۔

قاضی شوکلانی امام مالک کے جواب میں لکھتے ہیں کہ وَنُكْفِي فِي رَدِّ هَذَا الْمَذْهَبِ حَدِيثَ حَكِيمٍ فَإِنَّهُ يَشْمَلُ بِمَعْنَاهِ غَيْرَ الطَّعَامِ (نیل الاوطار ج ۵ ص ۱۶۹) اس مذہب کے جواب میں حضرت حکیمؒ کی حدیث ہی کافی ہے جو کہ اپنے عموم کے لحاظ سے طعام کے علاوہ باقی چیزوں کو بھی شامل ہے۔

امام احمدؒ جنہوں نے ممانعت کی علت کیل ووزن کو بنایا ہے، ان کا جواب بھی اس

مذکورہ بحث سے ہو جاتا ہے۔

امام شافعیؒ اور امام محمدؒ کا نظریہ اور دلیل

ان حضرات کے نزدیک قبضہ سے پہلے ہر چیز کی بیع ممنوع ہے اور وہ حضرت حکیم بن حزامؒ اور حضرت زید بن ثابتؓ کی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ قبضہ القبض ہر چیز کی بیع ممنوع ہے اس لیے کہ ان میں حکم عام ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ اور دلیل

اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ غیر منقولہ (دار اور زمین) جائیداد کا قبضہ سے پہلے بیچنا جائز ہے۔ اس کی وجہ علامہؒ یعنی یہ بیان کرتے ہیں کہ لَانَ النَّهْيَ مَقْلُولٌ بِضَرَرِ انْفِصَاخِ الْعَقْدِ لِيَخُوفَ الْهَلَاكِ وَهُوَ فِي الْعَقَارِ وَغَيْرِهِ نَادِرٌ وَفِي الْمَنْقُولَاتِ غَيْرٌ نَادِرٌ (البنائے شرح البدایہ) کہ نمی کی علت اس چیز کے ہلاک ہو جانے کے خوف سے عقد کے فسخ ہو جانے کا ضرر ہے اور یہ عقار وغیرہ میں نادر ہے (اس لیے کہ زمین اور مکان کا ہلاک ہونا نادر ہے) اور منقولی اشیاء میں ہلاک ہونا نادر نہیں اس لیے یہ علت منقولی اشیاء میں پائی جاتی ہے، غیر منقولہ میں نہیں۔ مگر آج کے دور میں چونکہ غیر منقولہ میں بھی جعلی رجسٹری کروا لینے کا خطرہ موجود ہوتا ہے اس لیے احتیاط اسی میں ہے کہ پہلے قبضہ لیا جائے اور پھر اس کے بعد اس کو بیچا جائے اور یہ احتیاطی طور پر ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ عَنِ الْبَيْعِ عَلَى بَيْعِ أَخِيهِ
(کسی دوسرے کے سودے کے دوران سودا کرنے کی ممانعت کا بیان)

علامہ ابن حجرؒ اس کی صورت یہ لکھتے ہیں کہ بائع اور مشتری کے درمیان بشرط الحیار سودا طے ہوا ہو اور کوئی دوسرا آدمی مدت خیار میں بائع سے کہے کہ اپنا سودا واپس لے کر مجھے اس سے زیادہ ثمن کے بدلے دے دے یا مشتری سے کہے کہ تم سودا واپس کر کے مجھ سے اس سے کم قیمت پر لے لو۔ (مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ یہ صورت اتفاق ہے اور بعض شوافع نے شرط لگائی ہے کہ یہ حرام تب ہوگا جبکہ مشتری کے ساتھ غبن فاحش نہ ہوا ہو۔ اگر ایسا ہو تو الْبَيْعُ النَّصْبِيَّةُ کی حدیث کی رو سے بیع علی السبع اور سوم علی السوم جائز ہے۔ (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۳۱۲)

نیز علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ بِأَخِيهِ کی قید سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ حکم صرف مسلمان کے ساتھ مختص ہے اور یہی قول ہے امام لوزامی کا۔ اور جمہور فرماتے ہیں کہ اس بارہ میں مسلمان اور ذمی میں کوئی فرق نہیں اور اخبہ کی قید صرف غالب کے لیے آئی ہے (یعنی چونکہ زیادہ تر مسلمان آپس ہی میں بیع کرتے ہیں اس لیے یہ قید ذکر کر دی ہے) (فتح الباری ج ۵ ص ۲۵۶، ۲۵۷)

قَوْلُهُ لَا يَبِيعُ بَعْضُكُمْ عَلَى بَيْعِ بَعْضٍ

اس میں بیع سے مراد سوم یعنی بھاء چکانا ہے اور اس میں ممانعت اس وقت ہوگی جبکہ بائع اور مشتری کسی ایک نرخ پر راضی ہو جائیں یا ان کے راضی ہو جانے کا ظن غالب ہو۔ اور اگر ان کے ایک دوسرے کے بتائے ہوئے نرخ پر راضی ہو جانے کا ظن غالب نہ ہو تو پھر دوسرے آدمی کا بھاء بتانا منع نہیں ہے جیسا کہ نیلائی کی صورت میں بیع میں ہوتا ہے کہ بائع ایک کے بتائے ہوئے نرخ پر راضی نہیں ہوتا تو دوسرا نرخ بتا دیتا ہے اور یہ بالاتفاق جائز ہے۔ اس کی تفصیلی بحث باب ما جاء فی بیع من یزید میں گزر چکی ہے۔

قَوْلُهُ وَلَا يَخْطُبُ بَعْضُكُمْ عَلَى خُطْبَةِ آخِيهِ

اس سے مراد بھی یہی ہے کہ اگر کسی عورت اور مرد کے رشتہ کی بات چل رہی ہے اور رشتہ طے ہو جانے کی امید اور ظن غالب ہو تو دوسرا آدمی مداخلت نہ کرے اور اگر رشتہ طے نہیں ہوا، صرف پینڈلت بھیجنے کا معاملہ ہو تو پھر کئی آدمی ایک عورت کے لیے پیغام نکاح بھیج سکتے ہیں۔ آگے عورت کی مرضی، جس کا پیغام چاہے قبول کر لے۔ اور اس کی دلیل حضرت فاطمہ بنت قیسؓ کی روایت ہے کہ جب ان کو ان کے خوند ابو عمرو بن حفص نے طلاق دے دی اور یہ عدت گزارنے لگیں تو حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ جب تو عدت گزار لے تو مجھے بتانا۔ جب انہوں نے عدت پوری کر لی تو حضور علیہ السلام کو بتایا کہ مجھے عدت کے دوران حضرت معلوہؓ اور حضرت ابو جہمؓ نے نکاح کا پیغام بھیجا ہے۔ (ترمذی ج ۱ ص ۲۱۵۔ ابو داؤد ج ۱ ص ۳۱۹) اس سے معلوم ہوا کہ جب تک بات مکمل نہ ہو جائے، اس سے پہلے پہلے پیغام بھیجنے میں کوئی حرج نہیں ہے اور جب بات پختہ ہو جائے یا پختہ ہونے کے قریب ہو تو پھر دوسرا آدمی اپنے لیے پیغام نہیں بھیج سکتا۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي بَيْعِ الْخَمْرِ وَالنَّهْيِ عَنْ ذَالِكَ
(شراب کے کاروبار کی ممانعت)

مسلمان کا براہ راست یا بالواسطہ شراب کی خرید و فروخت کرنا یا شراب سے سرکہ بنانا وغیرہ کی تفصیلی بحث باب مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ لِلْمَسْلُومِ أَنْ يَدْفَعَ إِلَى الْبَيْعِ الْخَمْرَ يَبِيعُهَا لَهُ میں گزر چکی ہے۔

قَوْلُهُ لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْخَمْرِ عَشْرَةَ کہ نبی ﷺ نے شراب کے کاروبار میں ملوث دس آدمیوں پر لعنت فرمائی ہے۔ عَاصِرُهَا اس شراب کو نچوڑنے والا۔ مَعْتَصِرُهَا نچوڑوانے والا۔ شَارِبُهَا اس کو پینے والا۔ حَامِلُهَا اس کو اٹھانے والا۔ وَالْمَحْمُولَةُ إِلَيْهِ جس کے لیے اٹھائی جائے۔ سَاقِيَهَا پلانے والا۔ بَائِعُهَا اس کو بیچنے والا۔ أَكَلُ ثَمَنِهَا اس کی قیمت کھانے والا۔ وَالْمَشْتَرِي لَهَا اس کو خریدنے والا۔ وَالْمَشْتَرَاةُ لَهُ جس کے لیے خریدی گئی۔ لعنت کتنے ہیں دوری کو اور اس سے مراد یہ ہے کہ یہ اللہ کی رحمت سے دور ہوتے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک پر اس کے جرم کے مطابق درجہ بدرجہ لعنت ہوگی۔ جتنا جرم ہوگا اس کے مطابق لعنت ہوگی۔

بَاب مَا جَاءَ فِي احْتِلَالِ الْمَوَاشِي بِغَيْرِ إِذْنِ الْأَرْبَابِ
(مالکوں کی اجازت کے بغیر جانوروں کا دودھ دوہنے کا بیان)

اگر کوئی آدمی دودھ والے جانور کو چرتا ہوا دیکھتا ہے تو کیا وہ اس جانور کے مالک کی اجازت کے بغیر اس کا دودھ دوہ کر پی سکتا ہے یا نہیں؟
جمہور فقہاء کا نظریہ

جمہور فقہاء فرماتے ہیں کہ مالک کی اجازت کے بغیر جائز نہیں ہے اور اگر مجبور ہو تو وقتی طور پر استعمال کر لے اور بعد میں مالک کو اس کا تلوانہ لوا کرے۔
امام احمدؒ کا نظریہ اور دلیل

امام احمدؒ اور اسحاق بن راہویہؒ فرماتے ہیں کہ اس کے لیے اس جانور کا دودھ دوہ کر پینا ہر حالت میں جائز ہے خواہ مضطر ہو یا نہ ہو۔ وہ فرماتے ہیں کہ جب حدیث سے اس کے لیے اجازت ہے تو اس کے لیے جائز ہے اور کسی قسم کا تلوانہ اس پر نہیں ہوگا۔
امام احمدؒ اور امام اسحاقؒ نے ترمذی شریف کی اسی تحت الباب روایت جو حضرت سمرہ بن جندبؓ سے ہے اس کو دلیل بنایا ہے جس کے الفاظ ہیں۔ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ قَالَ إِنْ أَنْتَ أَخَذْتُمْ عَلَى مَا شِئْتُمْ فَإِنْ كَانَ صَاحِبُهَا فَلْيَسْتَأْذِنْهُ فَإِنْ أَذِنَ لَهُ فَلْيَحْنَلِبْ وَيُشْرَبْ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِيهَا أَحَدٌ فَلْيَصَوِّتْ ثَلَاثًا فَإِنْ أَجَابَهُ أَحَدٌ فَلْيَسْتَأْذِنْهُ فَإِنْ لَمْ يَجِبْهُ أَحَدٌ فَلْيَحْنَلِبْ وَيُشْرَبْ وَلَا يَحْمَلْ

بے شک نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی آدمی کسی چرتے ہوئے جانور کے پاس سے گزرے تو اگر اس کا مالک موجود ہو تو اس سے اجازت لے کر دودھ دہ کر پی لے اور اگر وہاں کوئی نہ ہو تو تین دفعہ آواز لگائے تو اگر اس کو کسی نے جواب دیا تو اس سے اجازت لے کر دودھ دہ کر پی لے۔ اور اگر کسی نے اس کی آواز کا جواب نہ دیا تو دودھ دہ کر پی لے اور ساتھ نہ لے جائے۔

امام احمدؒ اور امام اسحاقؒ فرماتے ہیں کہ اس سے اجازت ثابت ہوتی ہے اور اس میں کوئی ذکر نہیں کہ وہ مضطر ہو یا نہ ہو۔

جمہور کی دلیل

جمہور فقہاء اپنے نظریہ پر اس روایت کو دلیل بناتے ہیں جو حضرت ابن عمرؓ سے ہے
 أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا يَحْلِبْنَ أَحَدٌ مَاشِيَةً أَمْرًا بغيرِ أَذْنِهِ أَيَحِبُّ أَحَدُكُمْ أَنْ تُؤْتِيَ مَشْرَبَتَهُ فَتُكْسَرَ خِرَانَتُهُ فَيُنْتَقَلَ طَعَامُهُ فَإِنَّمَا نَخْرَنَ لَهُمْ ضَرْوَعَ مَوَاشِيَتِهِمْ أَطْعِمَاتِهِمْ فَلَا يَحْلِبْنَ أَحَدٌ مَاشِيَةً أَحَدٌ إِلَّا بِأَذْنِهِ (بخاری ج ۱ ص ۳۲۹۔ مسلم ج ۲ ص ۸۰)

بے شک نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ ہرگز کسی کے جانور کا دودھ اس کی اجازت کے بغیر کوئی نہ دے۔ کیا تم میں سے کوئی یہ پسند کرتا ہے کہ کسی کے مشربہ (پینے پلانے کا کمرہ) میں جا کر اس کی الماری توڑ کر اس کا طعام لے جائے۔ پس بیشک ان جانوروں کے تھن ان (مالکوں) کی خوراک کی الماریاں ہیں اس لیے اس کی اجازت کے بغیر کوئی اس کے جانور کا دودھ نہ دے۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ﷺ نے جانور کے تھنوں کو خزانے والی الماری کی طرح قرار دیا ہے تو جیسے الماری توڑ کر مل نکالنا چوری ہے اور ممنوع ہے اسی طرح مالک کی اجازت کے بغیر جانور کا دودھ دہ کر استعمال کرنا بھی منع ہے۔

امام احمدؒ کی دلیل کا جواب

مبارک پوری صاحبؒ جمہور کی طرف سے امام احمدؒ کی دلیل کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ نبیؐ کی حدیث زیادہ صحیح ہے اس لیے اس پر عمل کرنا بہتر ہے۔ اور دوسرا جواب یہ ہے کہ امام احمدؒ جس روایت کو دلیل بنتے ہیں، وہ قواعد قطعیہ سے معارض ہے اس لیے اس کو نہیں لیا جائے گا اور قواعد قطعیہ میں سے ہے کہ مسلمان کامل اس کی اجازت کے بغیر لینا حرام ہے۔

روایات کی توجیہات

مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ان دونوں روایتوں میں کئی طرح سے توجیہات کر کے بعض حضرات نے ان دونوں قسم کی احادیث کو جمع کیا ہے۔ پہلی توجیہ کہ اجازت اس صورت میں ہے جبکہ اس کے مالک کے بارے میں معلوم ہو کہ وہ خوش دلی سے اجازت دے دے گا اور ممانعت اس وقت ہے جبکہ یہ معلوم نہ ہو۔ دوسری توجیہ کہ اجازت صرف مسافر یا مضطر کے لیے ہے، ان کے علاوہ ممانعت ہے۔ اور ابن العربیؒ نے کہا ہے کہ یہ لوگوں کی علوت پر محمول ہے۔ جہاں کے لوگ اس کو برا نہیں جانتے، اس علاقہ میں جائز ہے اور جہاں کے لوگ برا جانتے ہیں، وہاں ممانعت ہے۔ اور امام طحاویؒ نے کہا ہے کہ یہ اجازت والی روایت اس دور کی ہے جبکہ مسافر کی ضیافت علاقہ والوں پر واجب تھی، جب وہ منسوخ ہو گئی تو یہ حکم بھی منسوخ ہو گیا ہے (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۶۴)

اور حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ یہ اجازت انصار کے عرف کے مطابق ہے اس لیے کہ وہ مسافر کو اس سے نہیں روکتے تھے اور یہ دلائل "اجازت ہے اور جن علاقوں میں ایسا طریق کار نہیں، وہاں جائز نہیں ہے۔ ہاں مضطر (مجبور آدمی جو کہ بھوک یا پیاس سے نڈھال ہو) اس کو وقتی طور پر استعمال کر لے اور پھر اس کی ضمان دے۔ (الکواکب الدری ج ۱ ص ۳۷۸)

قَوْلُهُ وَقَدْ تَكَلَّمَ بَعْضُ أَهْلِ الْخَبِيثِ فِي رِوَايَةِ الْحَسَنِ عَنْ سَمُرَةَ

مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ترمذیؒ نے خود بَابُ كَرَاهِيَةِ بَيْعِ الْعَيْنِ وَالْعَيْنِ وَالنَّسِيئَةِ میں الحسن عن سمرة کی روایت کو حسن صحیح کہا ہے اور فرمایا ہے کہ حسن کا سماع سمرة سے صحیح اور ثابت ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي بَيْعِ جَلْدِ الْمَيْتَةِ وَالْأَصْنَامِ (مردار کے چمڑے اور بتوں کی خرید و فروخت کا بیان)

اعنام، منم کی جمع ہے جس کا معنی ہے بت۔ شیخ العرب والعجم حضرت مدنی فرماتے ہیں کہ حرام چیز جب تک اپنی حالت پر رہے، اس وقت تک اس سے نفع اٹھانا درست نہیں ہے اور اگر اس میں تبدیلی آجائے تو اس کا استعمال درست ہے جیسا کہ مردار کا چمڑہ دباغت سے پہلے اس کا استعمال ممنوع ہے مگر دباغت کے بعد درست ہے۔ (تقریر تفسیر المدنی ص ۶۹۸)

اسی طرح جب اعنام اپنی حالت پر ہوں تو ان کی بیع درست نہیں۔ اگر ان کا علیہ بگاڑ کر لکڑی یا تانبے وغیرہ کی حیثیت سے بیچا جائے تو درست ہے جیسا کہ علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔ وَالْعِلَّةُ فِي مَنَعِ بَيْعِ الْأَصْنَامِ عَدَمُ الْمَنْفَعَةِ الْمُبَاحَةِ فَعَلَى هَذَا إِنْ كَانَتْ بِحَيْثُ إِذَا كَسَرَتْ يَنْتَفِعَ بِرِضَايُهَا جَازَ بَيْعُهَا عِنْدَ بَعْضِ الْعُلَمَاءِ مِنَ الشَّافِعِيَّةِ وَغَيْرِهِمْ وَالْأَكْثَرُ عَلَى الْمَنَعِ حَمْلًا لِلنَّهْيِ عَلَى ظَاهِرِهِ وَالظَّاهِرُ أَنَّ النَّهْيَ عَنْ بَيْعِهَا لِلْمُبَالَعَةِ فِي التَّنْفِيرِ عَنْهَا وَيَلْتَحَقُ بِهَا فِي الْحَكْمِ الْقَصَبُ لِأَنَّهُ تَعْظِيمُهَا النَّصَابُ (فتح الباری ج ۵ ص ۳۳۰)

اور اعنام کی بیع کی ممانعت کی وجہ یہ ہے کہ ان میں کوئی جائز منفعت نہیں ہے۔ تو اس بنا پر جب ان کو توڑ پھوڑ دیا جائے اور ان کے کسریپ سے فائدہ اٹھایا جائے تو شوافع وغیرہم بعض علماء کے نزدیک ان کی بیع جائز ہے اور اکثر حضرات شی کو اپنے ظاہر پر رہتے ہوئے منع ہی کرتے ہیں۔ اور ظاہر یہ ہے کہ ان کی بیع کی ممانعت ان سے نفرت دانے میں مبالغہ کے لیے ہے اور ان کے ساتھ ان ملیوں کا بھی وہی حکم ہوگا جن کی عیسائی تہذیب کرتے ہیں۔ اور حضرت گنگوہیؒ بھی فرماتے ہیں کہ جب تک وہ اعنام ہیں، ان کا بیچنا حرام ہے اور جب ان کو لکڑی کی حیثیت سے بیچا جائے تو جائز ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے حضور علیہ السلام سے مردار کی چربی کے بارے میں اس لیے پوچھا تھا کہ مردار کے بعض اعضاء مثلاً دباغت کے بعد چمڑے اور اس کی ہڈیوں کا استعمال جائز ہے تو انہوں نے سمجھا کہ شاید چربی کا حکم بھی اسی طرح ہے جبکہ وہ بہت سی ضروریات میں اس کی طرف محتاج تھے۔ اور پھر یہ ہلت بھی ہے کہ شریعت نے بعض نجاست کو جلانے کی اجازت دی ہے جیسا کہ گوہر جلالیا جاتا ہے اور اسی طرح اس تیل سے چراغ جلانا جائز ہے جس میں

نجاست گر جائے اس لیے ان کو پوچھنے کی ضرورت محسوس ہوئی اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ نجس چیز سے انتقال کا مدار اس پر ہے کہ اس میں سے نجس رطوبت ختم ہو جائیں اور چربی سے نجس رطوبتیں چونکہ زائل نہیں ہوتیں، اس لیے اس سے انتقال درست نہیں ہے۔ (الکوکب الدری ج ۱ ص ۳۷۸ و ص ۳۷۹)

مردار کی چربی کا حکم

امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ کے نزدیک مردار کی چربی کھانے کے سوا باقی معاملات میں استعمال کرنا جائز ہے جیسا کہ دہانت دیا ہوا چڑا۔ (نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۲۳) اور علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ جانور کے جن اجزاء میں حیات نہیں ہوتی، وہ چیزیں اس جانور کے مرنے کے بعد بھی طاہر ہوتی ہیں جیسا کہ ہل اور لون۔ اور یہی قول ہے اکثر مالکیہ اور حنفیہ کا۔ اور بعض نے کہا کہ ہڈی اور دانت اور سینک اور کھر بھی پاک ہیں۔ (فتح الباری ج ۵ ص ۳۳۱)

نجاست ملے ہوئے تیل کا حکم

امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ اگر پاک تیل میں کوئی نجاست گر جائے تو کھانے کے علاوہ باقی ضروریات میں اس کا استعمال درست ہے یا نہیں؟ احتاف اور شوافع کے نزدیک درست ہے اور احتاف اور امام لیث وغیرہ کے نزدیک اس کا بیچنا بھی جائز ہے بشرطیکہ مشتری کو بتا دے کہ اس میں نجاست گری ہوئی ہے۔ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کا استعمال کسی طور پر بھی درست نہیں ہے۔ (نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۲۳)

تو خلاصہ یہ ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مردار کی چربی کا استعمال درست نہیں اس لیے کہ وہ نجس العین ہے اور پکھلانے سے اس کا مادہ تبدیل نہیں ہوتا اور پاک تیل جس میں نجاست گر جائے، اس کا استعمال کھانے کے علاوہ درست ہے اس لیے کہ وہ نجس عین نہیں ہے۔

اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کا استعمال کھانے کے علاوہ جائز ہے اس لیے امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ الصَّحِیحُ مِنْ مَّنْهَبِنَا جَوَازَ جَمِیعِ ذَٰلِکَ یعنی ہمارا (شوافع کا) صحیح مذہب یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک کا استعمال درست ہے۔ اور امیر یمنی فرماتے ہیں وَجَوَازَ جَمِیعِ ذَٰلِکَ مَنْهَبَ الشَّافِعِیِّ (سبل السلام ج ۳ ص ۷۹) اور امام

احمدؒ کے نزدیک نہ مردار کی چہلی کا استعمال درست ہے اور نہ ہی نجاست گرے ہوئے تیل کا استعمال درست ہے۔

قَوْلُهُ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّهُ سَمِعَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَامَ الْفَتْحِ وَهُوَ بِمَكَّةَ

اشکل اور اس کا جواب

حضرت جابر بن عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام فتح مکہ کے موقع پر مکہ میں ہی تھے تو میں نے ان سے سنا۔

اس سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ خمر وغیرہ کی حرمت کا اعلان آپؐ نے فتح مکہ کے موقع پر کیا جو کہ ۸ھ میں ہوا۔ حالانکہ صحیح بات یہ ہے کہ اس کی حرمت اس سے پہلے نازل ہو چکی تھی۔

اس اشکل کا جواب مبارک پوری صاحب دیتے ہیں کہ ان اشیاء کی حرمت تو پہلے ہی ہو چکی تھی تو ہو سکتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فتح مکہ کے موقع پر اس کا اعلان فرمایا ہو تا کہ وہ لوگ بھی سن لیں جنہوں نے پہلے نہ سنا تھا (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۶۳)

قَوْلُهُ إِنَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ حَرَّمَ

اس میں حرم مفرد لایا گیا ہے حالانکہ قاعدہ کے مطابق تنسیہ کا صیغہ حرما ہونا چاہئے جیسا کہ بعض روایات میں ایسا ہی ہے۔ اس کے جواب میں علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ نبیؐ کا امر اللہ تعالیٰ کے امر ہی سے ناشی ہوتا ہے اور یہ ایسے ہی ہے جیسے قرآن کریم میں ہے وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرَٰضَوْهُ (سورہ التوبہ آیت ۶۲) اور میسویہ کے نزدیک اس جیسے موقع پر پہلے جملہ میں حذف ہوتا ہے جس پر دوسرا جملہ دلالت کرتا ہے تو اس کے نزدیک اصل عبارت اس طرح ہے إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ وَرَسُولُهُ حَرَّمَ (فتح الباری ج ۵ ص ۳۲۹)

قَوْلُهُ أَرَأَيْتَ شَحْوَمَ الْمَيْتَةِ فَإِنَّهُ يُطْلَىٰ بِهِ السِّفَنَ

آپ کا مردار کی چہلی کے بارے میں کیا خیال ہے اس لیے کہ وہ تو کشتیوں کو ملی جاتی

اشکل اور اس کا جواب

ابو داؤد ج ۲ ص ۷۳ کی روایت میں يُبْطَلِي بِهَا السَّفَنَ کے الفاظ ہیں، اس پر کوئی اشکل نہیں اور ترمذی شریف میں يَبْطَلِي بِهِ کے الفاظ ہیں، اس پر اشکل ہے کہ بہ میں ضمیر کا مرجع کیا ہے؟ ملا علی قاری فرماتے ہیں کہ شَحْوَم میں جو شَحْم مفہوم ہے، وہ اس کا مرجع ہے۔ اور علامہ میسی نے فرمایا کہ یہ علی تویل المذكور ہے یعنی جو ذکر کیا گیا ہے، اس کو کشتیوں پر ملا جاتا ہے۔ (تحفة الاخوان ج ۲ ص ۲۱۳) اور یہ سوال کرنے کی ضرورت ان کو کیوں پیش آئی، اس کے بارے میں حضرت گنگوہیؒ کے حوالہ سے بحث ہو چکی ہے۔

قَوْلُهُ لَا هُوَ حَرَامٌ

لام نوویؒ فرماتے ہیں کہ اس جملہ کا مطلب یہ ہے کہ تم اس کو نہ بچو اس لیے کہ یہ حرام ہے تو ہو ضمیر انتقل کی طرف نہیں بلکہ بیع کی طرف لوٹتی ہے اسی لیے شوافع کے نزدیک اس سے انتقل درست ہے اور جمہور کہتے ہیں کہ ضمیر کا مرجع انتقل ہے اس لیے ان کے نزدیک اس سے انتقل درست نہیں ہے۔

مبارک پوری صاحبؒ لام خطابیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ جیسے مردار کا گوشت اپنے کتے کو کھلانا درست ہے، اسی طرح مردار کی چربی کا استعمال کشتیوں کو ملنے وغیرہ کے لیے جائز ہے (تحفة الاخوان ج ۲ ص ۲۱۵) مگر لام خطابیؒ کا یہ استدلال درست نہیں ہے اس لیے کہ کتا کلمت نہیں ہے اور انسان کلمت ہے اور کلمت کے زیر استعمال ہر چیز کے لیے انتقل اس کا انتقل سمجھا جائے گا اس لیے کشتیوں کو ملنا بھی اس کے مالک کے حق میں اس سے انتقل سمجھا جائے گا اور نجس العین سے انتقل درست نہیں ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ الرَّجْوَعِ مِنَ الْهَبَةِ
(ہبہ والہس لینے کی کراہیت کا بیان)

ہبہ کا معنی ہے اِيَصَالَ الشَّيْءُ لِلْغَيْرِ بِمَا يَنْفَعُهُ مَا لَا تَمَانُ أَوْ غَيْرَهُ کسی کو ایسی چیز دینا جو اس کو نفع پہنچائے خواہ وہ مال ہو یا کوئی اور چیز ہو۔ اور شریعت کی اصطلاح میں کہتے ہیں تَمْلِيْكُ الْمَالِ بِلَا عَوَضٍ کسی کو عوض کے بغیر مال کا مالک بنانا۔ اور اس کا رکن ایجاب و قبول ہیں اور قبضہ اس کی شرط ہے۔

حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں ہبہ مصدر سے ارکبھی جنی للمفعول ہو کر اس چیز پر بولا جاتا ہے جو ہبہ کی جائے اگر یہ من کے ساتھ استعمال ہو جیسا کہ ترجمۃ الباب میں ہے تو اس

وقت یہ مصدر ہوتا ہے اور اگر فنی کے ساتھ استعمال ہو جیسا کہ روایت کے متن میں ہے تو اس صورت میں یہ مفعول ہوگا۔ (الکوکب الدری ص ۳۷۹)

یہاں تین بحثیں ہیں۔

البحث الاول

اگر کسی نے کوئی چیز بہہ کی ہو تو وہ بہہ کی ہوئی چیز کون واپس لے سکتا ہے اور کون واپس نہیں لے سکتا۔ اس میں ائمہ کرام کے اقوال مختلف ہیں۔

مبارک پوری صاحبؒ فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ کے نزدیک صرف باپ اپنے بیٹے سے وہ چیز واپس لے سکتا ہے جو اس نے اس کو بہہ کی ہو۔ اس کے علاوہ کسی اور کے لیے واپس لینا حرام ہے۔ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ باپ اپنے بیٹے سے واپس نہیں لے سکتا اور اس کے علاوہ کسی نے اپنے ذرا رحم محرم (قریبی رشتہ دار) کو بہہ کیا ہو تو وہ بھی واپس نہیں لے سکتا۔ اسی طرح میاں بیوی نے ایک دوسرے کو جو بہہ کیا ہو، وہ بھی واپس نہیں لے سکتے۔ اور اجنبی کو یا ذرا رحم محرم کے علاوہ کسی اور رشتہ دار کو بہہ کیا ہو تو واپس لے سکتا ہے (یعنی ان سے واپس لینا حرام نہیں بلکہ مکروہ ہے) اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ میاں بیوی نے آپس میں ایک دوسرے کو جو بہہ کیا ہو، وہ واپس نہیں لے سکتے۔ اس کے علاوہ اگر کسی نے کسی کو کچھ بہہ کیا ہو تو واپس لے سکتا ہے (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۶۵)

قاضی شوکانیؒ فرماتے ہیں کہ ماں نے اگر اپنے بیٹے کو کوئی چیز بہہ کی ہو تو اس کے بارے میں فقہاء کرام کا اختلاف ہے۔ بعض نے کہا کہ اس کا حکم بھی باپ کی طرح ہے اور بعض نے کہا ہے کہ باپ اپنے بیٹے کو دیا ہوا بہہ واپس لے سکتا ہے تو یہ حکم خلاف القیاس ہے اس لیے اس پر کسی اور کو قیاس نہیں کر سکتے۔ اور مالکیہ نے کہا کہ اگر اس بیٹے کا باپ زندہ ہو تو ماں اپنے کیے ہوئے بہہ کو واپس لے سکتی ہے ورنہ نہیں۔ (نیل الاوطار ج ۶ ص ۱۳)

اور امام احمد کا نظریہ قاضی شوکانیؒ یہ نقل کرتے ہیں وَقَالَ أَحْمَدُ لَا يَحِلُّ لِلْوَاهِبِ أَنْ يَرْجِعَ فِيهِ هَبْنَهُ مَطْلَقًا (نیل الاوطار ج ۶ ص ۱۳) اور امام ائمہ نے فرمایا کہ بہہ کرنے والے کے لیے بالکل اپنا بہہ واپس لینا درست نہیں ہے۔

علامہ کشمیری العرف الشذی ص ۴۰۱ میں ۱۱۰۰۰ محمد صدیق نجیب آبادی انوار المحمود ج ۲ ص ۳۵۵ میں فرماتے ہیں کہ احناف کے نزدیک بعض صورتوں میں بہہ واپس لینا ممنوع

ہے جن کی جانب دمع خزقة کے حروف میں اشارہ کیا گیا ہے۔ دال سے مراد ہے زیادتی یعنی موہوب لہ (جس کو بہہ کیا گیا ہو) نے اس بہہ کی گئی چیز میں زیادتی کر لی ہو جیسا کہ خلی جگہ تھی اور اس نے مکان تعمیر کر لیا وغیرہ۔ امام خطابی فرماتے ہیں کہ اگر موہوبہ چیز میں تغیر ہو گیا ہو تو امام مالکؒ کے نزدیک رجوع نہیں ہو سکتا۔ (معالم السنن ج ۵ ص ۱۸۹) اور میم سے مراد موت ہے یعنی واہب (بہہ کرنے والا) یا موہوب لہ میں سے کوئی مر جائے۔ عین سے مراد ہے عوض یعنی واہب نے اس موہوبہ چیز کا عوض موہوب لہ سے لیا ہو۔ اور خاء سے مراد ہے خروج عن ملک الموہوب لہ یعنی جب واہب نے اس بہہ کی گئی چیز کی واپسی کا مطالبہ کیا تو اس وقت وہ چیز موہوب لہ کی ملکیت سے نکل چکی ہو خواہ اس نے بیچ دی ہو یا کسی کو بہہ کر دی ہو۔ اور زاء سے مراد ہے زوجیت یعنی اگر میاں بیوی نے آپس میں ایک دوسرے کو بہہ کیا ہو تو واپس نہیں لے سکتے۔ اور قاف سے مراد ہے قربت یعنی بہہ کرنے والے اور موہوب لہ کے درمیان قربت ذار رحم محرم کی ہو اور ہاء سے مراد ہے ہلاک ہونا یعنی جب واہب نے بہہ کی ہوئی چیز کی واپسی کا مطالبہ کیا تو اس وقت موہوبہ چیز ہلاک ہو چکی ہو۔ ان صورتوں میں بہہ واپس نہیں لیا جاسکتا)

امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ اور دلیل

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے اپنے ذار رحم محرم کو کوئی چیز بہہ کی تو وہ اس سے واپس نہیں لے سکتا۔ اور ان کی پہلی دلیل حضرت سرہؒ کی مرفوع روایت ہے جس میں یہ الفاظ ہیں إِنْ كَانَتْ الْهَبَةُ لِذِي رَحِمٍ مَحْرُومٍ لَمْ يَرْجَعْ حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں 'رواہ ابیستی والدار قطنی والحاکم (اللوکب الدرری ج ۱ ص ۳۷۹)

اعتراض اور اس کا جواب

اس روایت پر اعتراض ہے کہ قاضی شوکلنی فرماتے ہیں کہ ابن الجوزی نے کہا کہ سرہؒ کی حدیث ضعیف ہے۔ (نیل الاوطار ج ۶ ص ۴)

اس کے جواب میں حضرت مولانا محمد زکریا صاحبؒ حافظ ابن حجر کی الدررہ سے نقل کرتے ہیں کہ قَالَ الْحَاكِمُ صَحِيحٌ وَقَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ نَعَرَدَ بِهِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ جَعْفَرٍ عَنْ ابْنِ الْمُبَارَكِ عَنْ حَمَادِ بْنِ سَلَمَةَ عَنْ قَنَادَةَ عَنْهُ وَظَنَّ ابْنُ الْجَوَزِيِّ أَنَّهُ ابْنُ الْمَدِينِيِّ فَضَعَّفَهُ وَلَيْسَ كَمَا ظَنَّ بَلْ هُوَ الرَّقِيُّ وَهُوَ نَفَقَةٌ (حاشیہ ۲ اللوکب الدرری ج ۱ ص ۳۷۹)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ حضرت سمو کی حدیث کو امام حاکم نے صحیح کہا ہے اور امام دارقطنی نے کہا ہے کہ اس روایت کو عبد اللہ بن المبارک سے نقل کرنے میں عبد اللہ بن جعفر مفرد ہے اور ابن الجوزی نے یہ خیال کر کے کہ یہ ابن المدینی ہے، اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ یہ الرقی ہے جو کہ ثقہ ہے۔

امام صاحب کی دوسری دلیل

امام ترمذی فرماتے ہیں وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا عِنْدَ بَعْضِ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَغَيْرِهِمْ قَالُوا مَنْ وَهَبَ هَبَةً لِيذِي رَحِمٍ مُحَرَّمٍ فَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَرْجِعَ فِيهِ هَبْتُهُ جَبَّامًا تَمَذُّنًا لِي فرمایا کہ بعض صحابہ کا اس کے مطابق عمل اور نظریہ تھا تو یہ بھی امام صاحب کی دلیل ہے۔ اور علامہ عینی نے فرمایا ہے کہ جو قول امام ابو حنیفہ کا ہے، وہی قول سعید بن المسیب، عمر بن عبد العزیز، شریح القاضی، الاسود بن یزید، الحسن البصری، امام معنی، امام شعبی، حضرت عمر، حضرت علی، حضرت ابن عمر، حضرت ابو ہریرہ اور حضرت فضالہ بن عبید کا ہے۔ (عمدة القاری ج ۳ ص ۱۳۸)

امام شافعی کا نظریہ اور دلیل

امام شافعی کے نزدیک باپ اپنے بیٹے کو دیا ہوا ہمہ واپس لے سکتا ہے اور ان کی پہلی دلیل حضرت ابن عمر کی روایت ہے جس میں یہ الفاظ ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا لَا يَحِلُّ لِرَاحِدٍ أَنْ يَعْطِيَ عَطِيَّةً فَيَرْجِعَ فِيهَا إِلَّا الْوَالِدَ فِيمَا يَعْطِي وَلَدَهُ (ترمذی ج ۱ ص ۲۳۳) ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۳) حلال نہیں ہے کہ کوئی آدمی اپنا ہمہ واپس لے، ہاں باپ اپنے بیٹے کو دیا ہوا ہمہ واپس لے سکتا ہے۔

جواب

حضرت گنگوہی فرماتے ہیں کہ إِلَّا الْوَالِدَ استثناء منقطع ہے اور باپ جو اپنے بیٹے کو دی ہوئی چیز لیتا ہے، اس کو رجوع نہیں کہتے اس لیے کہ بیٹے کی دیگر املاک کی طرح یہ بھی اس کی ملکیت ہو گئی اور بیٹے کی ملکیت سے باپ کو لینا جائز ہے۔ (الکوکب الدرر ج ۱ ص ۳۷۹) اور قاضی شوکانی احتلف کی تردید کرنے کے پوجود لکھتے ہیں وَيُؤْتِي مَا ذَهَبَ إِلَيْهِ الْجَمْعُ وَالْأَحَادِيثُ فِي الْبَابِ الَّذِي بَعْنَهُ هَذَا الْمَصْرَحَةُ بِأَنَّ الْوَلَدَ وَمَا مَلَكَ لَا يَبِيْهِ فَلَيْسَ رَجُوعُهُ فِي الْحَقِيقَةِ رَجُوعًا (مثل الاوطار ج ۶ ص ۱۳) اور جمہور کی تائید

وہ روایات کرتی ہیں جو اگلے باب میں آ رہی ہیں جن میں صراحت ہے کہ بیٹا بھی اور جو کچھ اس کی ملکیت میں ہے وہ اس کے باپ کی ہے تو اس کا رجوع (دی ہوئی چیز کو واپس لینا) دراصل رجوع نہیں ہے۔

اور علامہ انور شاہ کشمیریؒ فرماتے ہیں فَجَوَابُهُ أَنَّ فِي مَالِ الْوَلَدِ حَقًّا لِلْوَالِدِ أَيْضًا فَإِذَا أَخَذَ شَيْءٌ وَلَدِهِ فَلَيْسَ بِرَجُوعٍ عَنِ الْهَبَةِ فِي الْوَاقِعِ وَالْحَقِيقَةِ (العرف الشذی ص ۳۰۹) تو اس کا جواب یہ ہے کہ بیٹے کے مال میں باپ کا بھی حق ہے تو جب وہ اپنے بیٹے کے مال ہی سے کچھ لے رہا ہے تو یہ حقیقت اور واقع میں بہہ سے رجوع نہیں ہے یعنی بیٹا بھی ذرا رحم محرم میں شامل ہے اس لیے باپ اپنے بیٹے کو دیے ہوئے بہہ کو واپس نہیں لے سکتا اور مجبوری کی وجہ سے وہ اپنے بیٹے کے مال سے جو لے گا اس پر رجوع کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

اعتراض اور اس کا جواب

اس پر اعتراض ہے کہ اگر إِلَّا الْوَالِدِ کی استثناء متصل نہیں تو اس کو یہاں کیوں بیان کیا گیا ہے؟

تو جواب میں حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ جب حضور علیہ السلام نے اپنے بہہ کو واپس لینے والے کے بارے میں فرمایا کہ وہ ایسے ہے جیسے قے کر کے چائے والا تو ظاہر الفاظ کو دیکھ کر صحابہ کو پریشانی ہو سکتی تھی اس چیز کے بارے میں جو وہ اپنے بیٹوں کو بہہ کرتے تھے تو آپؐ نے یہ استثناء فرما کر ان کی پریشانی کو دور کر دیا گویا کہ ان کے لیے اپنے بیٹوں کی ملکیت کو اپنی ملکیت میں لانا جائز قرار دیا اگرچہ یہ بہہ میں رجوع کی صورت میں ہی ہو۔ (الکوکب الدرر ج ۱ ص ۳۷۹)

اعتراض اور اس کے جوابات

حضرت سرۃؒ کی روایت میں ہے کہ ذرا رحم محرم کو اگر بہہ کیا ہو تو رجوع نہیں کر سکتا اور ترمذی شریف وغیرہ کی حضرت ابن عمرؓ کی روایت میں ہے کہ باپ نے اگر اپنے بیٹے کو بہہ کیا ہو تو رجوع کر سکتا ہے حالانکہ بیٹا بھی ذرا رحم محرم ہے تو دونوں روایتوں میں تعارض ہے۔

پہلا جواب: حضرت گنگوہیؒ نے فرمایا کہ إِلَّا الْوَالِدِ کی استثناء منقطع ہے لہذا ذرا رحم

مَحْرَم کو دیے ہوئے بہہ میں رجوع نہیں ہو سکتا۔

دوسرا جواب: حضرت سمرہؓ والی روایت کو امام حاکمؒ نے صحیح علی شرط البخاری کہا ہے۔ (مستدرک ج ۲ ص ۵۲) اور علامہ ابن حجرؒ نے بھی ابن الجوزیؒ کا رد کر کے اس کو صحیح تسلیم کیا ہے جبکہ حضرت ابن عمرؓ والی روایت عمرو بن شعیب کی سند سے ہے جو اگرچہ صحیح ہے مگر تعارض کی صورت میں حضرت سمرہؓ والی روایت کا ہی اعتبار ہوگا۔

امام شافعیؒ کی دوسری دلیل اور اس کا جواب

حضرت نعمان بن بشیرؓ کی روایت ہے کہ میرے باپ نے مجھے ایک غلام دیا تو حضور علیہ السلام نے اس سے پوچھا کہ کیا تو نے اپنے دوسرے بیٹوں کو بھی اسی طرح دیا ہے تو اس نے کہا نہیں تو آپؐ نے فرمایا فَارْجِعْهُ اس کو واپس لے لے (بخاری ج ۱ ص ۳۵۲) جب آپؐ نے فَارْجِعْهُ فرمایا تو اس سے معلوم ہوا کہ باپ اپنے بیٹے کو دیا ہوا بہہ واپس لے سکتا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ تفصیلی روایت میں ہے۔ حضرت نعمانؓ فرماتے ہیں کہ آپؐ نے میرے باپ سے فرمایا اَبْسَرْتَکَ اَنْ یَّکُونَا فِی الْبَیْرِ سَوَاءً؟ قَالَ بَلٰی قَالَ فَلَا اِذَا (بخاری ج ۱ ص ۳۵۲ وغیرہ) کیا تجھے یہ بات اچھی لگتی ہے کہ تیرے سارے بیٹے تیرے ساتھ اچھا سلوک کرنے میں برابر ہوں تو اس نے کہا کیوں نہیں؟ تو آپؐ نے فرمایا تو پھر ایسا نہ کر۔ (یعنی ان میں سے کسی کو بہہ میں فضیلت نہ دے) اور بعض روایات میں ہے کہ آپؐ نے فرمایا فَاِنِّیْ لَا اَشْهَدُ عَلٰی جَوْرِ (بخاری ج ۲ ص ۳۵۲۔ مسلم ج ۲ ص ۳۷) پس بیشک میں ظلم پر گواہ نہیں بنتا۔

قاضی شوکلانی فرماتے ہیں کہ اس روایت کا کئی طرح سے جواب دیا گیا ہے۔ ایک جواب یہ ہے کہ باپ نے سارا مال حضرت نعمان کو دے دیا تھا۔ یہ جواب ابن عبد البر سے منقول ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ ابھی تک مشورہ کی حد تک تھا، بہہ نہیں کیا تھا تو آپؐ نے مشورہ دیا کہ ایسا نہ کر۔ یہ طبری سے منقول ہے۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ حضرت نعمان بالغ تھے اور انہوں نے ابھی تک بہہ پر قبضہ نہیں کیا تھا تو باپ کے لیے رجوع جائز تھا۔ یہ امام طحاویؒ سے منقول ہے۔ اس کے علاوہ بھی کئی جوابات قاضی شوکلانیؒ نے نقل کیے ہیں۔ (نیل الاوطار ج ۶ ص ۹)

اس ساری بحث سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ آپ ﷺ کا فَارْجِعْهُ فرمانا خاص حکمت کے

پیش نظر تھا اور وہ یہ کہ دوسرے بیٹوں کے دل میں باپ کے بارے میں کوئی برا خیال نہ آئے۔ علامہ عینی فرماتے ہیں کہ فَارْجِعْهُ میں امر وجوب کے لیے نہیں ہے بلکہ یہ ایسے ہی ہے جیسے ایک آدمی حضور علیہ السلام کے پاس بیٹھا ہوا تھا تو اس کا بیٹا آیا تو اس آدمی نے اس کو بوسہ دے کر گود میں بٹھالیا اور پھر اس کی بیٹی آئی تو اس نے اپنے سونے بٹھا دیا تو آپ نے فرمایا اَلَا سَوَّيْتُ بَيْنَهُمَا تو نے ان دونوں میں برابری کیوں نہیں کی؟ اور یہ وجوب کے لیے نہیں تھا بلکہ انصاف اور احسان کے لیے تھا۔ (عمدة القاری ج ۳ ص ۳۵)

امام احمدؒ کی دلیل اور اس کا جواب

امام احمد کے نزدیک کوئی بھی بہہ واپس نہیں لے سکتا اور ان کی دلیل حضرت ابن عباسؓ کی روایت ہے جس میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا اَلْعَائِدُ فِيْ هَبْتِهِ كَالْعَائِدِ فِيْ قَتْنِهِ (بخاری ج ۱ ص ۳۵۷ - مسلم ج ۲ ص ۳۶) اپنے بہہ کو واپس لینے والا ایسا ہے جیسا کہ اپنی قے کو چاٹنے والا۔ اس میں چونکہ کوئی قید نہیں، علی الاطلاق ہے، اس لیے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ کوئی بھی اپنے بہہ کو واپس نہیں لے سکتا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ جب صحیح روایات سے استثناء ثابت ہے تو اس استثناء کا اعتبار کیا جائے گا۔

امام مالکؒ کا نظریہ اور دلیل

امام مالکؒ کے پاس اپنے نظریہ پر کوئی روایت نہیں ہے کہ صرف میاں بیوی آپس میں کیے ہوئے بہہ کو واپس نہیں لے سکتے، باقی لوگ لے سکتے ہیں۔ امام بخاریؒ نے حضرت عمر بن عبد العزیزؒ کا نظریہ نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا لَا يَرْجِعَانِ (بخاری ج ۱ ص ۳۵۲) احناف کے نزدیک بھی چونکہ میاں بیوی آپس میں کیے ہوئے بہہ کو واپس نہیں لے سکتے اس لیے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں لِأَنَّ الْمَقْصُودَ فِيْهَا الصِّلَةُ كَمَا فِي الْقَرَابَةِ (ہدایہ ج ۳ ص ۲۳۰) کہ بہہ میں مقصود صلہ رحمی ہے جیسا کہ قرابت میں ہے تو جیسے قرابت میں صلہ رحمی کا لحاظ رکھتے ہوئے بہہ کی واپسی نہیں ہو سکتی اسی طرح میاں بیوی کے درمیان کیے گئے بہہ کی واپسی نہیں تا کہ قطع رحمی لازم نہ آئے۔

البحث الثانی - بہہ واپس لینا حرام ہے یا مکروہ؟

اس بارہ میں ائمہ کرام کے اقوال مختلف ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ اور دلیل

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ ہمہ واپس لینا حرام نہیں ہے بلکہ مکروہ ہے اور باقی ائمہ فرماتے ہیں کہ ہمہ واپس لینا حرام ہے۔

امام صاحب کی دلیل ابن ماجہ ص ۱۷۳ وغیرہ کی روایت ہے۔ ابن ماجہ کی روایت کے الفاظ ہیں۔ **الْوَاهِبُ أَحَقُّ بِهَبْنِهِ مَا لَمْ يَشِبْ مِنْهَا** کہ واپس اپنے ہمہ کا زیادہ حق وار ہے جبکہ اس نے اس کا عوض نہ لیا ہو۔ قاضی شوکلئی فرماتے ہیں **فَإِنْ صَحَّتْ هَذِهِ الْأَحَادِيثُ كَانَتْ مَخْصَصَةً لِعُمُومِ حَدِيثِ الْبَابِ فَيَجُوزُ الرَّجُوعُ فِي الْهَبَةِ قَبْلَ الْإِثَابَةِ عَلَيْهَا وَمَقْهُومُ حَدِيثِ سَمُرَةَ يَكُنْ عَلَى جَوَازِ الرَّجُوعِ فِي الْهَبَةِ لِغَيْرِ ذِي الرَّحِمِ** (نیل اللوطار ج ۶ ص ۱۴) پس اگر یہ روایات صحیح ہیں تو یہ حدیث الباب (الْعَائِدُ فِي هَبْتِهِ كَالْعَائِدِ فِي قَيْنِهِ) کے عمومی مفہوم سے خاص ہوں گی۔ تو عوض لینے سے پہلے ہمہ میں رجوع جائز ہوگا اور حضرت سمرہؓ کی حدیث کا مفہوم دلالت کرتا ہے کہ ذی رحم کے علاوہ کسی اور کو ہمہ کرنے کی صورت میں رجوع (واپس لینا) جائز ہے۔ پس اگر یہ روایات صحیح ہیں تو یہ حدیث الباب (الْعَائِدُ فِي هَبْتِهِ كَالْعَائِدِ فِي قَيْنِهِ) کے عمومی مفہوم سے خاص ہوں گی۔ تو عوض لینے سے پہلے ہمہ میں رجوع جائز ہوگا اور حضرت سمرہؓ کی حدیث کا مفہوم دلالت کرتا ہے کہ ذی رحم کے علاوہ کسی اور کو ہمہ کرنے کی صورت میں رجوع (واپس لینا) جائز ہے۔ قاضی شوکلئیؒ نے یہ روایت ذکر کر کے امام حاکم کی تصحیح نقل کی ہے اور حضرت عمرؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی روایات کا حوالہ دے کر کوئی جرح نہیں کی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ روایات ان کے نزدیک صحیح ہیں۔

دیگر ائمہ کی پہلی دلیل اور اس کے جوابات

حضرت ابن عباسؓ کی روایت ہے کہ بے شک نبی کریم ﷺ نے فرمایا **الْعَائِدُ فِي هَبْتِهِ كَالْعَائِدِ فِي قَيْنِهِ قَالَ قَتَادَةُ وَلَا نَعْلَمُ الْقَتْنَى إِلَّا حَرَامًا** (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۴۳) فرماتے ہیں کہ ہمہ واپس لینے کو قے چاٹنے سے تشبیہ دی ہے اور قتادہؓ نے کہا ہے کہ قے حرام ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ ہمہ واپس لینا حرام ہے۔

اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ اسی قسم کے الفاظ اپنے صدقہ کو خریدنے والے کے بارے میں آتے ہیں جیسا کہ بخاری ج ۱ ص ۳۵۷ میں ہے اور اس سے بالاتفاق حرمت مراد

نہیں ہے۔ علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں وَقَالَ ابْنُ الْمُنْذِرِ لَيْسَ لِأَحَدٍ أَنْ يَتَصَدَّقَ نَفْسًا بِشَيْءٍ بِهَا لِلنَّهْيِ الثَّابِتِ وَيَلْزَمُ مِنْ ذَلِكَ فَسَادُ الْبَيْعِ إِلَّا أَنْ تُبَيَّنَ الْجَمَاعُ عَلَى جَوَازِهِ (فتح الباری ج ۴ ص ۹۵) ابن المنذر نے کہا ہے کہ کسی کے لیے درست نہیں ہے کہ اپنے صدقہ کو خریدے اس لیے کہ اس بارے میں نہی ثابت ہے اور اس سے بیع کا فساد لازم آتا ہے مگر بیشک اس کے جواز پر اجماع ثابت ہے۔ تو جیسے اپنا صدقہ خریدنے کے معاملہ میں قے چاٹنے کے ساتھ تشبیہ کو کراہت پر محمول کیا گیا ہے، اسی طرح یہاں بھی کراہت پر ہی محمول کریں گے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ قے کی حرمت کے ساتھ تشبیہ نہیں ہے بلکہ تشبیہ صرف اس کے گندنا ہونے کی وجہ سے نفرت دلانے میں ہے۔ علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں قَالَ الْقَرَطُبِيُّ وَهَذَا هُوَ الظَّاهِرُ مِنْ سِيَاقِ الْحَدِيثِ وَتَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ التَّشْبِيهُ لِلتَّنْفِيهِ خَاصَّةً لِكُونَ الْقَيِّْ مِمَّا يَسْتَقْفَرُ وَهُوَ قَوْلُ الْأَكْثَرِ (فتح الباری ج ۴ ص ۹۶) امام قرطبی نے کہا کہ سیاق حدیث سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ اس سے حرمت ثابت ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ تشبیہ صرف نفرت دلانے میں ہو اس لیے کہ قے ان چیزوں میں سے ہے جن کو گندنا سمجھا جاتا ہے اور یہی اکثر کا قول ہے۔

جب تشبیہ صرف نفرت دلانے میں ہے کہ جیسے قے کو چاٹنے سے نفرت کی جاتی ہے، اسی طرح بہہ واپس لینے سے نفرت کی جائے تو نہ اس میں حرمت کے ساتھ تشبیہ ہے اور نہ اس سے حرام ثابت ہوتا ہے۔

دیگر ائمہ کی دوسری دلیل اور اس کا جواب

یہ حضرات کہتے ہیں کہ بہہ واپس لینے کو کتے کی اپنی قے کو چاٹنے سے تشبیہ دی گئی ہے جیسا کہ ترمذی ج ۱ ص ۲۳۲ اور ابو داؤد ج ۲ ص ۴۳ وغیرہ میں ہے۔

اس کے جواب میں علامہ طحاویؒ فرماتے ہیں کہ کتا مکلف نہیں ہے اور کتے کا اپنی قے کو چاٹنا حرام نہیں ہے بلکہ ناپسندیدہ فعل ہے تو اس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی (طحاوی ج ۲ ص ۱۹۸) علامہ ابن حجرؒ فتح الباری ج ۶ ص ۱۲۳ میں امام طحاویؒ پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس جیسی چیزوں میں مبالغہ فی الزجر مراد ہوتا ہے جیسا کہ حدیث میں ہے جس نے شطرنج کھیلنا گویا اس نے خنزیر کے خون میں اپنے ہاتھ رنگے۔ علامہ ابن حجرؒ کے جواب کو دیکھا جائے تو اس سے بھی احتلاف کی تائید ہوتی ہے اس لیے کہ بقول ان کے قے چاٹنا مراد

نہیں بلکہ مبالغہ فی الزجر مراد ہے تو جب حقیقت مراد ہی نہیں جس پر شوافع کی دلیل کا مدار ہے تو حرمت کیسے ثابت ہوگی؟

تیسری دلیل اور اس کا جواب

حضرت ابن عباسؓ کی روایت ہے جس میں یہ الفاظ ہیں لَا يَحِلُّ لِأَحَدٍ أَنْ يَعْطِيَ عَطِيَّةً فَيَرْجِعَ مِنْهَا (ترمذی ج ۱ ص ۲۴۳۔ ابو داؤد ج ۲ ص ۴۳۳ وغیرہ) فرماتے ہیں کہ جب عطیہ واپس لینا حلال نہیں تو اس سے جواز کی نفی ثابت ہوتی ہے۔

اس کے جواب میں امام طحاوی ج ۲ ص ۱۹۹ میں فرماتے ہیں کہ لَا يَحِلُّ لِأَحَدٍ سے مراد نفی جواز نہیں بلکہ تحذیر عن الرجوع مراد ہے اور یہ ایسے ہی ہے جیسے لَا يَحِلُّ لِبُؤَا جِدِّ رَدِّ السَّائِلِ یعنی گنجائش والے کو مناسب نہیں کہ وہ سائل کو خالی ہاتھ واپس کرے۔ جیسے یہاں لَا يَحِلُّ کا معنی نفی جواز نہیں ہے، اسی طرح ہمہ والی روایت میں بھی نفی جواز مراد نہیں بلکہ کراہت مراد ہے۔ اس لیے کہ حضرت عبد اللہ بن عمروؓ سے روایت ہے کہ اپنے ہمہ کو واپس لینے والے کی مثل اس کتے جیسی ہے جو اپنی قے کو چاٹتا ہے اور اس کے آخر میں ہے فَإِذَا اسْتَرَدَّ الْوَاهِبَ فَلْيُوقِفْ فَلْيَعْرِفْ يَمَّا اسْتَرَدَّ ثُمَّ لِيَرُدَّ عَلَيْهِ مَا وَهَبَ (مسند احمد ج ۲ ص ۱۷۵) جب واہب اپنا ہمہ واپس مانگے تو اس کو کھڑا کر کے جو واپس مانگ رہا ہے، اس کی تشہیر کی جائے پھر اس کا ہمہ واپس کر دیا جائے۔ اس روایت کے ابتدائی حصہ میں ممانعت اور آخری حصہ سے اجازت ثابت ہو رہی ہے۔ اگر ممانعت کو کراہت پر محمول کریں تو اشکال باقی نہیں رہتا ورنہ روایت کے ابتدائی اور آخری حصہ میں تعارض ہوگا۔

البحث الثالث۔ ہمہ واپس لینے کے لیے قضاء قاضی کی ضرورت ہے یا نہیں؟

احناف کہتے ہیں کہ ہمہ واپس لینے کے لیے یا تو دونوں کی رضامندی ہونی چاہئے یا پھر قاضی رد کا فیصلہ کرے اور امام شافعیؒ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ جس کو ہمہ کیا گیا ہے، وہ موہوبہ چیز پر قبضہ کرنے کے بعد اس کا مالک بن گیا۔ اب اس سے واپس لینے کے لیے یا تو اس کا راضی ہونا ضروری ہے یا پھر واہب اس معاملہ کو قاضی کے سامنے پیش کرے اور قاضی موہوب لہ کو ہمہ واپس کرنے کا حکم دے اس لیے کہ ہمہ کا عقد دونوں کی رضا سے ہوا تھا تو اس کا فسخ بھی دونوں کی رضا سے

ہونا چاہئے اور واہب کو موہوب نہ پر ولایت نہیں اس لیے اس کے انکار پر اس شخص سے حکم دلوائے جس کو اس پر ولایت حاصل ہے اور قاضی کو ولایت حاصل ہے اس لیے اس کے سامنے معاملہ پیش کر کے اس سے رد کا حکم دلوائے اور امام شافعیؒ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ نہ دونوں کی رضا ضروری ہے اور نہ قضاء قاضی کی ضرورت ہے اس لیے کہ جب اس کو رجوع کا حق ہے تو وہ اپنا حق لے سکتا ہے۔ علامہ یعنی آگے فرماتے ہیں کہ دونوں کی رضا یا قضاء قاضی اس لیے ضروری ہے کہ رجوع فی الہ کا مسئلہ علماء (تابعین) کے درمیان مختلف فیہ ہے اور اصل رجوع میں ضعف ہے اور اس کے مقصود کے حصول یا عدم حصول میں خفاء ہے اس لیے کہ اس کا مقصود بہ سے ثواب بھی ہو سکتا ہے اور جود و سخاوت کا اظہار بھی۔ اگر مقصود ثواب ہے تو ثواب حاصل ہو گیا اس لیے رجوع نہیں ہو سکتا اور اگر مقصود اس کے علاوہ ہے تو وہ حاصل نہ ہوا اس لیے رجوع کر سکتا ہے تو جب یہ معاملہ متردد ہے تو قضاء قاضی کی ضرورت ہے تا کہ رجوع کے پہلو کو عدم پر ترجیح دی جاسکے۔ (یعنی شرح ہدایہ ج ۳ ص ۶۰۹، ۶۱۰ ملخصاً)

بَابُ مَا جَاءَ فِي الْعَرَايَا وَالرَّخْصَةِ فِي ذَالِكَ (عرایا اور اس میں رخصت کا بیان)

عَرِيَّةٌ بِمَوْزَنٍ فَعِيلَةٌ ہے اور اس کی جمع عَرَايَا آتی ہے۔ عریہ کا لغوی معنی علامہ ابن حجر فتح الباری ج ۴ ص ۳۹۰ میں اور امیر میمنی سبل السلام ج ۳ ص ۸۵۹ میں یہ کرتے ہیں کہ درختوں پر لگا ہوا پھل کسی کو بہہ کرنا۔ اور صاحب ہدایہ نے کہا ہے اَلْعَرِيَّةُ اَلْعَطِيَّةُ كَلْفَةٌ (ہدایہ ج ۳ ص ۳۱) کہ عریہ لغت میں عطیہ کو کہتے ہیں اور امام لٹھوی نے بھی ج ۲ ص ۱۷۴ میں یہی فرمایا ہے اور علامہ ابن رشدؒ بدایۃ المجتہد ج ۲ ص ۲۴۳ میں فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک عریہ کا معنی بہہ ہے اور اس پر دلیل لغت ہے اس لیے کہ اہل لغت عریہ بہہ ہی کو کہتے ہیں اور اس کے شرعی معنی میں مختلف اقوال ہیں۔ علامہ یعنی نے شہرح الہدایہ ج ۴ ص ۸۷، ۸۸ میں اور امام لٹھوی نے ج ۲ ص ۱۷۲ تا ۱۷۵ میں یہ اقوال اور ان کے قائلین کا ذکر کیا ہے۔ اور علامہ ابن حجر فتح الباری ج ۵ ص ۲۹۵ میں فرماتے ہیں ثُمَّ اِنْ صَوَّرَ الْعَرِيَّةُ كَثِيْرَةً كَمَا عَرِيَةٍ كِي مَتِ سِي صَوْرَتِيْ هِيْ۔ (اہل عرب کی علت تھی کہ اگر کوئی معاشی لحاظ سے کمزور ہوتا تو اس کو کچھ عرصہ دودھ والا جانور دودھ پینے کے لیے دے

دیتے اور اس کو مَنِبَحَہ کہتے ہیں۔ اسی طرح باغات والے حضرات ان لوگوں کو جن کے باغات نہیں ہوتے تھے، ان کو تازہ پھل کھانے کے لیے چند درخت دے دیتے تھے تا کہ وہ تازہ پھل کھائیں، اس کو عریہ کہا جاتا ہے)

ائمہ اربعہؒ نے اپنے اپنے اجتہاد کے مطابق عریہ کا معنی متعین کیا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ کوئی آدمی کسی دوسرے کو چند درخت پھل کھانے کے لیے ہبہ کے طور پر دے اور ان کی ملکیت اپنی ہی رکھے پھر اس کے اپنے باغ میں آنے جانے کی وجہ سے تنگ ہو جائے اور اس کو درخت پر لگے ہوئے پھلوں کی جگہ اتارے ہوئے پھل دے دے تو اس کو عریہ کہتے ہیں۔ اس صورت میں احناف کے نزدیک یہ ہوگا کہ واہب نے اپنے ہبہ کی نوعیت بدل دی ہے اس لیے کہ جس کو ہبہ کیا جائے، وہ جب تک موہوبہ چیز پر قبضہ نہ کر لے، اس وقت تک اس کا مالک نہیں بنتا اور اس کو جو درخت دیے گئے تھے، ان کا پھل ابھی تک درختوں پر ہے تو اس کا قبضہ نہ ہوا۔ جب قبضہ نہیں تو ابھی تک وہ ان پھلوں کا مالک بھی نہیں۔ ایسی صورت پر بیع کا اطلاق صرف صورۃ "یا مجازاً" ہے۔ مولانا ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ کبھی بیع کا اطلاق ایک چیز کو دوسری چیز کے ساتھ صورۃ "بدلے پر بھی کیا جاتا ہے اگرچہ حقیقتاً استبدال نہ ہو جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے اُولَئِكَ الَّذِیْنَ اشْتَرَوْا الضَّلَالَۃَ بِالْاِهْدٰی (سورۃ البقرہ آیت ۲۱) (یہی لوگ ہیں جنہوں نے ہدایت کے بدلے گمراہی کو خریدا) (اعلاء السنن ج ۳ ص ۳۸) اسی طرح اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰی مِنَ الْمُؤْمِنِیْنَ اَنْفُسَهُمْ (سورۃ التوبہ آیت ۱۱) میں ہے۔ یہاں بھی حقیقتاً استبدال نہیں اس لیے کہ موہوب لہ کی جانب سے واہب کو کچھ نہیں دیا گیا بلکہ جو واہب نے خود اس کو دیا تھا، اس کو اس نے اتارے ہوئے پھلوں سے بدل دیا ہے تو یہ صورۃ "استبدال ہے اور اس پر بیع کا اطلاق مجازاً" کیا گیا ہے اس لیے کہ موہوب لہ ابھی تک قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے ان پھلوں کا مالک بنا ہی نہیں ہے۔

امام صاحبؒ کی دلیل

امام طحاویؒ نے حضرت زید بن ثابتؓ کی روایت نقل کی ہے جس میں انہوں نے عریہ کی تفسیر کی ہے اور اس میں الفاظ ہیں رَخَّصَ فِی الْعَرَاِیَا اِیْ فِی النَّخْلَةِ وَالنَّخْلَتَیْنِ

تَوْهَبَانَ لِلزَّجَلِ (طحاوی ج ۲ ص ۱۷۵) کہ آپ نے عرایا میں رخصت دی ہے یعنی ایک یا دو درختوں میں جو آدمی کو بہہ کیے جائیں۔ حضرت زید بن ثابتؓ نہ صرف یہ کہ مدنی ہیں بلکہ صاحب باغات بھی تھے اور باغات مدینہ میں بکثرت تھے اس لیے ان کی تفسیر رائج ہے۔ مولانا ظفر احمد عثمانی اس روایت کو نقل کر کے لکھتے ہیں کہ اس کی سند حسن صحیح ہے (اعلاء السنن ج ۱۳ ص ۱۳۲) اسی طرح امام بخاریؒ نے حضرت ابن عمرؓ اور سفیان بن حسینؒ سے بھی عریہ کی یہی تفسیر نقل کی ہے جو امام ابو حنیفہؒ کرتے ہیں۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۹۲) اور امام ابو داؤدؒ نے اسحاقؒ اور عبد ربہ بن سعید الانصاریؒ سے بھی عریہ کی یہی تفسیر نقل کی ہے۔ (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۲۲)

احناف کے نزدیک عرایا بیع کی قسم نہیں ہے

احناف کہتے ہیں کہ عرایا بیع کی قسم نہیں ہے اس لیے کہ اگر اس کو بیع تسلیم کیا جائے تو لغت کے بھی خلاف ہے اور پھر اس میں ربا بھی پایا جاتا ہے۔
احناف پر پہلا اعتراض یہ ہے کہ اگر عرایا بیع کی قسم نہیں تو پھر اِلَّا الْعَرَايَا سے اس کی استثناء کیوں کی گئی ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ استثناء متصل نہیں ہے بلکہ منقطع ہے جیسا کہ وَادَّ قُلْنَا لِلْمَلِكِ اسْتَجَدَّوْا لِأَدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ (بقرہ آیت ۳۴) میں اِلَّا إِبْلِيسَ کی استثناء ملائکہ سے ہے۔ یا یہ کہ مجازاً "عریہ پر بیع کا اطلاق کر کے استثناء کی گئی ہے اس لیے کہ صورت "بیع ہے اور پہلے مولانا ظفر احمد عثمانی کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ صرف صورت "بیع کو بیع و شرا سے تعبیر کرتے رہتے ہیں جیسا کہ اُولَئِكَ الَّذِينَ اشْتَرَوُا الضَّلَالَةَ بِالْهَدَىٰ (بقرہ آیت ۸) اور يَسْتَمِا اشْتَرَوْا بِهٖ اَنْفُسَهُمْ (بقرہ آیت ۹۰) وغیرہ میں ہے۔

احناف پر دوسرا اعتراض یہ ہے کہ اگر عرایا بہہ ہے تو اس کا انحصار پانچ وسق میں کیسے درست ہوگا؟ اس لیے کہ بہہ کی تو کوئی حد مقرر نہیں ہوتی۔

اس کے جواب میں امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ جن روایات میں خَمْسَةَ أَوْسُقِ کے الفاظ ہیں ان میں اتنی مقدار میں عریہ کا جواز ثابت ہوتا ہے اور اس سے زائد کی نفی نہیں ہوتی بلکہ اس بارے میں روایت خاموش ہے۔ اگر یوں ہوتا لَّا تَكُونُ الْعَرَايَةُ الْآفِي خَمْسَةَ أَوْسُقِ تو تب انحصار ہوتا اور زائد کی ممانعت ثابت ہوتی اور جب ایسا نہیں ہے تو اس میں انحصار اور زائد کی ممانعت نہیں ہے (طحاوی ج ۲ ص ۱۷۴) نیز چونکہ یہ ظاہراً "بیع

ہے جس کو خلاف الاصل جائز قرار دیا گیا ہے تو اس میں مناسب یہی ہے کہ اس کی مقدار متعین کر دی جائے تا کہ معاملات ربویہ کے لیے ایک اصل نہ بن جائے۔

اور علامہ ابن الہمامؒ فرماتے ہیں کہ یہ مقدار لوگوں کی عادت کو پیش نظر رکھتے ہوئے بیان کی گئی ہے، اس میں انحصار نہیں ہے اس لیے کہ وہ لوگ خمسہ اوسق کی مقدار پر عریہ کرتے تھے اس لیے اس کو خاص طور پر ذکر کر دیا گیا ہے (فتح القدیر ج ۵ ص ۱۹۶)

امام شافعیؒ کا نظریہ

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ عرایا مزابنہ میں سے استثنائی صورت ہے یعنی درختوں پر لگے ہوئے پھل کو اتارے ہوئے خشک پھل کے بدلے بیچنے کو مزابنہ کہتے ہیں اور اسی میں سے پانچ وسق یا اس سے کم مقدار کو عریہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ عرب کی عادت تھی کہ غریب لوگ تازہ پھل کا شوق رکھتے مگر ان کے پاس رقم نہ ہوتی اور خشک پھل ہوتا تو یہ لوگ خشک پھل دے کر درختوں کا تازہ پھل لے لیتے تھے تو حضور علیہ السلام نے پانچ وسق تک اس کی اجازت دے دی۔

حضرت مثنیٰؓ کی تقریر ترمذی ص ۷۰۰ میں ہے کہ ساٹھ صلح کا ایک وسق ہوتا ہے اور پانچ وسق تقریباً ”چھ من ہوتا ہے۔“

شوافع کی پہلی دلیل اور اس کا جواب

شوافع حضرات کہتے ہیں کہ بیع مزابنہ درست نہیں مگر عرایا جائز اور درست ہے۔ ان حضرات کی دلیل وہ روایات ہیں جن میں رَخَصَ فِي الْعَرَايَا (بخاری ج ۱ ص ۲۹۲۔ مسلم ج ۲ ص ۸) اور إِلَّا الْعَرَايَا کے الفاظ ہیں۔ اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے کہ عریہ لغت اور علماء کے اقوال کی روشنی میں بیع کی قسم نہیں ہے بلکہ ہبہ ہے۔ چونکہ صورتہ ”بیع ہے اس لیے رَخَصَ فِي الْعَرَايَا کا ذکر کر دیا گیا ہے اور إِلَّا الْعَرَايَا میں استثناء متصل نہیں بلکہ منقطع ہے۔

دوسری دلیل اور اس کا جواب

امام ترمذیؒ نے ج ۱ ص ۲۴۴ میں حضرت زید بن ثابتؓ کی روایت پیش کی ہے جس میں ہے نَهَى عَنْ الْمَحَاقِلَةِ وَالْمَزَابِنَةِ إِلَّا أَنَّهُ قَدْ أُذِنَ لِأَهْلِ الْعَرَايَا أَنْ يَبْتَاعُوا بِمِثْلِ خَرَصِهَا کہ نبی کریم ﷺ نے بیع محافلہ اور مزابنہ سے منع فرمایا ہے مگر اہل عرایا کو اجازت

دی ہے کہ وہ تخمینہ کے مطابق خرید و فروخت کر لیں۔ اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ عرلیا کی مزائنہ سے استثناء ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ خود امام ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ ہے۔ (اس کی بہ نسبت دوسری روایات صحیح ہیں جن میں عرلیا کی رخصت کا ذکر ہے، استثناء نہیں ہے)

تیسری دلیل اور اس کا جواب

قاضی شوکانیؒ فرماتے ہیں کہ شوافع حضرات نے اس روایت سے بھی دلیل پکڑی ہے جو امام شافعیؒ نے مختلف الحدیث میں حضرت زید بن ثابتؓ سے نقل کی ہے کہ انصار میں سے کچھ لوگوں نے آکر حضور علیہ السلام سے عرض کی کہ ہم لوگ محتج ہیں، تازہ پھل کھانے کا ہمیں شوق ہوتا ہے مگر نقد رقم نہیں ہوتی، فَارْتَحَصَ لَهُمْ أَنْ يَتَنَاعَوْا الْعَرَايَا بِخَرْصِهَا مِنَ التَّمْرِ، تو حضور علیہ السلام نے ان کو بیع عرلیا کی اجازت دی کہ وہ اتارے ہوئے پھل کے بدلے میں تخمینہ لگا کر درخت پر لگے ہوئے پھل کو خرید لیا کریں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام نے اس پر بیع کا اطلاق فرمایا ہے۔

اس کا جواب قاضی شوکانیؒ نے علامہ ابن حزمؒ سے نقل کیا ہے کہ امام شافعیؒ نے یہ روایت بغیر سند کے بیان کی ہے لہذا اس سے استدلال باطل ہے (نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۳۳) اور علامہ زہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام موفق الدینؒ نے فرمایا ہے کہ یہ روایت حدیث کی کسی مشہور کتاب میں نہیں ہے اور امام شافعیؒ نے بھی اس روایت کی کوئی سند بیان نہیں کی۔ (نصب الرایہ ج ۴ ص ۱۳)

امام ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ میں امام احمدؒ اور امام اسحاق بن راہویہؒ کا نظریہ بھی امام شافعیؒ کی طرح ہے۔

امام مالکؒ کا نظریہ

امام مالکؒ سے عریہ کے بارے میں دو روایتیں ہیں۔ ایک روایت کے مطابق وہ عریہ کی تفسیر وہی کرتے ہیں جو احتلف کرتے ہیں مگر اس کو بیع کی ایک صورت قرار دیتے ہیں اس لیے کہ جب درخت کے مالک نے کسی دوسرے کو درخت کا پھل بہہ کیا تو جس کو بہہ کیا گیا، وہ اس کا مالک بن گیا اس لیے کہ امام مالکؒ کے نزدیک موهوب لہ (جس کو کوئی چیز بہہ کی گئی

(ہو) نے موہوبہ چیز (جو چیز بہہ کی گئی) پر بے شک قبضہ نہ کیا ہو، تب بھی مالک بن جاتا ہے۔ پھر جب اس نے وہ پھل اتارے ہوئے پھل کے بدلے میں دے دیا تو یہ بیع ہے اس لیے امام مالکؒ کے نزدیک یہ بیع کی قسم ہے۔ امام مالکؒ کا یہ نظریہ امام بخاریؒ نے ج ۱ ص ۲۹۲ میں بیان کیا ہے۔

امام مالکؒ سے دوسری روایت یہ ہے کہ وہ عریہ کی تفسیر اس طرح کرتے ہیں کہ ایک باغ کے کئی افرو مالک ہوں۔ ایک کے درخت کم اور دوسرے کے زیادہ ہوں اور پھل کے پکنے کے وقت علوت تھی کہ درختوں والے اہل و عیال سمیت پھل چننے کے لیے جاتے تھے تو زیادہ درخت والوں کو ان کی وجہ سے مشقت اٹھانی پڑتی تو وہ کم درخت والے کو کہہ دیتے کہ تم اپنے درخت پر لگے ہوئے پھل کے بدلہ میں مجھ سے اتارا ہوا پھل لے لو تو اس کی اجازت دی گئی ہے۔ امام مالکؒ سے عریہ کی تفسیر علامہ عینیؒ نے امام طحاویؒ سے نقل کی ہے۔ (عمدة القاری ج ۱ ص ۳۰۵)

امام بخاریؒ نے عربی کا مستقل باب قائم کیا ہے اور اس میں ذکر کی گئی روایات میں بعض میں صراحتاً اور بعض میں اشارۃً وہی معنی ثابت ہوتا ہے جو امام ابو حنیفہؒ نے بیان کیا ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ النَّجْشِ (نجش کے مکروہ ہونے کا بیان) نجش کی تعریف

علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ نجش نون کے فتح اور جیم کے سکون کے ساتھ ہے (فتح الباری ج ۳ ص ۳۵۵) اور علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ جیم کے فتح کے ساتھ بھی درست ہے (عمدة القاری ج ۱ ص ۲۹۲) علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ نجش اصل میں کہتے ہیں شکار کو ایک جگہ سے دوسری جگہ کی طرف بھگانا کہ شکار کیا جائے۔ اور اصطلاح میں نجش کہتے ہیں کہ بائع اپنی چیز کی اس قدر تعریف کرے کہ مشتری اس کو لینے میں خواہ مخواہ رغبت کرنے لگے یا کوئی دوسرا آدمی بائع کی چیز کی تعریف کرے یا اس میں عیب کے ثمن میں زیادتی بیان کرے حالانکہ وہ اس کو خریدنا نہیں چاہتا بلکہ یہ کاروائی صرف مشتری کو پھنسانے کے لیے کرتا ہے تو اس کو نجش کہتے ہیں اور اس کی وجہ سے آدمی گندگار ہوتا ہے۔

نجش والی بیع کا حکم

اس بیع کے بارے میں اختلاف ہے۔ علامہ عینی عمدة القاری ج ۱ ص ۲۶۳ میں اور علامہ ابن حجر فتح الباری ج ۲ ص ۳۵۵ میں ابن منذرؒ سے نقل کرتے ہیں کہ بعض محدثین نے ایسی بیع کو فاسد قرار دیا ہے اور یہی قول ہے اہل ظاہر کا۔ اور امام مالکؒ کا بھی ایک روایت کے مطابق یہی نظریہ ہے اور حنابلہ کا بھی مشہور قول یہی ہے جبکہ دوسرا آدمی یہ کاروائی بائع کی مرضی سے کرے اور اگر اس نے بائع کی مرضی کے بغیر ایسا کیا تو یہ آدمی گنہگار ہوگا۔

اور ایسی صورت میں مالکیہ کا مشہور قول یہ ہے کہ اگر مشتری کو پتہ چل جائے کہ بائع نے یا دوسرے آدمی نے میرے ساتھ نجش کا معاملہ کیا ہے تو مشتری کو خیار ہوگا خواہ سودا باقی رکھے یا بیع کو فسخ کر دے۔

اور احناف اور شوافع کے نزدیک نجش گناہ ہے مگر اس کے باوجود بیع ہو جائے گی۔ امام ترمذیؒ نے امام شافعیؒ سے نجش کی تعریف یہ نقل کی ہے کہ بائع کے علاوہ کوئی دوسرا آدمی مشتری کو دھوکا دینے کے لیے بائع کے سودے کو اصل ثمن سے زائد ثمن والا بیان کرے۔ (تا کہ بائع نے اس کا جو ثمن بتایا ہے، مشتری اس کے مطابق لے لے) تو یہ نجش ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي الرَّجْحَانِ فِي الْوَزْنِ (وزن میں کچھ زیادہ دینے کا بیان)

اگر بائع خود اپنا سودا وزن کر کے دیتا ہے تو اس کے لیے مستحب یہ ہے کہ مشتری کو طے شدہ وزن سے کچھ زیادہ دے تا کہ کم سودا دینے کے وہیل سے بچ جائے اور اگر بائع خود نہیں تولتا بلکہ اس کا نمائندہ وزن کرتا ہے تو وہ بائع کی اجازت سے ایسا کر سکتا ہے ورنہ وزن بالکل برابر کرے اور کسی قسم کا شک نہ رہنے دے۔

قَوْلُهُ فَسَاوَمْنَا بِسَرَاوِيلَ

ترمذی شریف کی اس روایت میں ہے کہ حضور علیہ السلام نے ہمارے ساتھ شلوار کا بھاؤ کیا اور نسائی ج ۲ ص ۲۲۳ کی روایت میں ہے فَاسْتَنْزَى مِنَّا سَرَاوِيلًا کہ آپ ﷺ نے ہم سے شلوار خریدی۔ مبارک پوری صاحب ابام سیوطیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے شلوار خریدی مگر پہنی نہیں اور ابن القیمؒ سے نقل کیا ہے کہ آپ نے شلوار پہنی بھی ہے۔ اور المعجم الاوسط للطبرانی اور مسند ابی یعلیٰ کے حوالہ سے حضرت ابو ہریرہؓ کی بِسَنْدٍ ضَعِيفٍ روایت نقل کی ہے کہ حضور علیہ السلام نے بازار سے چار درہم کی شلوار

خریدی تو میں نے کہا یا رسول اللہ کیا آپ شلوار پہنتے ہیں تو فرمایا ہاں سفر و حضر رات اور دن میں پہنتا ہوں کیونکہ مجھے ستر کا حکم دیا گیا ہے اور میں اس سے زیادہ ستر کسی اور کپڑے میں نہیں پاتا (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۶۸)

قَوْلُهُ عَيْنِي وَزَانٌ يَزَنُ بِالْأَجْرِ

حضرت سدید بن قیسؒ فرماتے ہیں کہ میرے پاس وزن کرنے والا تھا جو مزدوری لے کر وزن کرتا تھا۔ امام خطیبؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت میں دلیل ہے کہ اجرت لے کر وزن کرنا اور ماہانہ درست ہے اور تقسیم کرنے والے اور حساب کرنے والے کی اجرت کا بھی یہی حکم ہے (معالم السنن ج ۵ ص ۱۱)

مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ سعید بن المسیبؒ تقسیم کرنے والے کی اجرت کو ممنوع اور امام احمد اس کو مکروہ قرار دیتے ہیں۔ مگر جب حضور علیہ السلام نے اس کے عمل کو دیکھ کر اس کو خطاب فرمایا کہ زَنْ وَارْجَحْ کہ وزن کر اور مشتری کے جانب والے پلڑے کو جھکا (یعنی کچھ زیادہ دے) تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ عمل جائز اور درست ہے۔ (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۶۸) اگر اس کا عمل درست نہ ہوتا تو آپ ﷺ اس کو اس عمل ہی سے منع فرما دیتے حالانکہ آپ ﷺ نے اس کو اجازت دی اور فرمایا کہ وَارْجَحْ کہ پلڑا جھکا۔ رجحان اسی قدر ہونا چاہیے جتنا عرف میں رائج ہو یا بالغ اس کو پسند کرے۔

قَوْلُهُ فَقَالَ عَنْ أَبِي صَفْوَانَ

ترمذی شریف میں سفیان عن سماک بن حرب عن سدید بن قیسؒ کی سند سے روایت نقل کی گئی ہے اور امام ترمذی فرماتے ہیں کہ جب شعبہ روایت کرتے ہیں تو یوں نقل کرتے ہیں عَنْ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ عَنْ أَبِي صَفْوَانَ یعنی انہوں نے سدید بن قیسؒ کے بجائے ابی صفوان کہا ہے۔ مبارک پوری صاحبؒ تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۶۹ میں ابو عمر النمری سے نقل کرتے ہیں کہ ابو صفوان حضرت سدید بن قیسؒ ہی کی کنیت ہے اور ابو صفوان کو مالک بن عمیرہ بھی کہتے ہیں۔ تو گویا ان کے نزدیک دونوں روایتیں ایک ہی راوی سے ہیں۔ ایک روایت میں سدید بن قیسؒ نام ذکر ہے اور دوسری روایت میں ابو صفوان کنیت ذکر ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي انْظَارِ الْمَعْسِرِ وَالزَّفَقِ بِهِ

(تنگ دست کو مہلت دینے اور اس کے ساتھ نرمی کرنے کا بیان)

انسانوں کی زندگی ایک دوسرے کے ساتھ مربوط ہے۔ انسان پر کبھی ایسی حالت بھی

آجاتی ہے کہ وہ دوسرے سے قرض لیتا ہے اور ادائیگی کے قتل نہیں ہوتا تو شریعت نے ملدار کو ترغیب دی کہ یا تو ایسے آدمی کے قرض سے کچھ معاف کر دے یا پھر اس کو مہلت دے اور یہ کوئی معمولی عمل نہیں ہے بلکہ خلق خدا پر ترس کھانے کی وجہ سے اس کا رتبہ بہت بلند ہوگا۔

امام ترمذیؒ نے اس باب کے تحت حضرت ابو ہریرہؓ کی جو روایت نقل کی ہے، اس میں ہے کہ تنگ دست کو مہلت دینے والے کو قیامت کے دن عرش کے سلیہ میں جگہ نصیب ہوگی۔ شریعت نے جس طرح قرض خواہوں کو نرمی کا حکم دیا ہے، اسی طرح مقروض کو بھی تنبیہ کی ہے کہ وسعت ہونے کے باوجود قرض کی ادائیگی میں تاخیر نہ کرے اور فرمایا مَطْلُ الْغَنِيِّ ظَلَمٌ کہ ملدار آدمی کا قرض کی ادائیگی سے ٹل مٹول کرنا ظلم شمار ہوتا ہے۔ قرض خواہ اور مقروض دونوں کو شریعت نے آداب سکھائے ہیں تا کہ معاملات درست طور پر ادا کیے جاتے رہیں۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي مَطْلِ الْغَنِيِّ ظَلَمٌ

(مل دار کا بلا وجہ قرض کی ادائیگی سے ٹل مٹول کرنا ظلم ہونے کا بیان)

کسی آدمی کے ذمہ دوسرے کا مالی حق ہو اور اس کو حق کی ادائیگی کی وسعت بھی ہو تو خواہ مخواہ ٹل مٹول کرنا اور ادائیگی میں تاخیر کرنا ظلم اور زیادتی ہے۔ نسائی ج ۲ ص ۲۳۳ کی روایت میں ہے لَنْ يُلَاقِيَ الْوَجِدَ بِجَلٍّ عِرْضَهُ وَعَقَوْنَتَهُ یعنی اگر وسعت والا آدمی مالی حق کی ادائیگی میں خواہ مخواہ بلا وجہ ٹل مٹول کرتا ہے تو اس کی بے عزتی کرنا اور اس کو سزا دینا جائز ہے۔ اور فقہاء فرماتے ہیں کہ ایسے آدمی کو قاضی جیل میں قید بھی کر سکتا ہے۔

قَوْلُهُ إِذَا ابْتِغَى أَحَدُكُمْ عَلَى مَلِيٍّ فَلْيَتَّبِعْ

اس جملہ کا معنی خود امام ترمذیؒ نے یہ کیا ہے کہ جس آدمی کے ذمہ حق نہ، اگر وہ کسی ملدار کے حوالے کر دیتا ہے تو حق وصول کرنے والا یہ حوالہ قبول کرے۔ قاضی شوکانیؒ نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۵۱ میں لکھتے ہیں کہ اہل ظاہر اور اکثر حنابلہ کے نزدیک یہ حوالہ قبول کرنا واجب ہے اس لیے کہ حدیث میں امر کا صیغہ ہے اور جمہور علماء اس امر کو استحباب پر محمول کرتے ہیں اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ جمہور کے نزدیک ملدار آدمی کا خواہ مخواہ ٹل مٹول کرنا فسق کا موجب ہے یعنی اس کو فاسق بنا دیتا ہے۔

قَوْلُهُ وَقَالَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ إِذَا أَحْبَبَ الرَّجُلُ عَلَى مِلِّيٍّ فَاحْتَالَهُ فَقَدْ بَرِيَ
الْمُحْتَلِّ

اور بعض اہل علم نے کہا ہے کہ جب قرض کسی ملدار کے حوالہ کیا جائے اور وہ اس
حوالہ کو قبول کر لے تو حوالہ کرنے والا بری الذمہ ہو جاتا ہے۔

حوالہ کی تعریف

علامہ ابن حجرؒ فتح الباری ج ۵ ص ۳۷۰ میں فرماتے ہیں کہ حوالہ، تحویل یا حول سے
مشتق ہے اور فقہاء کی اصطلاح میں حوالہ کہتے ہیں نَقَلَ ذَيْنَ مِنْ ذِمَّةٍ إِلَى ذِمَّةٍ یعنی قرضہ کا
ایک آدمی کے ذمہ سے دوسرے کے ذمہ کی طرف منتقل کرنا مثلاً ”زید نے عمرو کا قرض دینا
ہو اور زید کہے کہ میرا قرض بکر سے وصول کر لینا اور بکر اس کو تسلیم کر لے تو اس کو حوالہ
کہتے ہیں اس لیے کہ زید کے ذمہ سے قرضہ بکر کے ذمہ کی طرف منتقل ہو گیا۔

حوالہ کے بارے میں ائمہ کرام کے اقوال

احناف کے نزدیک حوالہ کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے جیسا کہ صاحب ہدایہ نے ج ۳
ص ۱۰۰ میں لکھا ہے کہ محیل (یعنی مقروض) اور محتل (قرض خواہ) اور محتل علیہ (جس کے
ذمہ یہ قرضہ منتقل کیا جا رہا ہے) یہ تینوں راضی ہوں تو حوالہ درست ہوگا اور جب ان کے
درمیان عقد تام ہو جائے تو محیل (مقروض) بری الذمہ ہو جائے گا اور محتل (قرض خواہ) اس
قرضہ کا مطالبہ محتل علیہ سے کرے گا۔

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر محتل علیہ (جس نے قرض ذمہ لیا ہے) ادائیگی سے
قاصر ہو اور محتل کے مال ضائع ہونے کا امکان ہو تو ایسی صورت میں محتل (قرض خواہ) محیل
(جس نے قرض لیا تھا) سے مطالبہ کر سکتا ہے۔

اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جب ان کے درمیان عقد تام ہو کر محیل بڑی الذمہ ہو
چکا ہے تو اب اس سے مطالبہ نہیں کر سکتا۔

محتل علیہ کے دیوالیہ ہو جانے کی صورت میں ائمہ کرام کے اقوال

اگر محتل علیہ کو قاضی نے مفلس (دیوالیہ) قرار دے دیا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک
چونکہ مال آنے جانے والی چیز ہے اور ان کے نزدیک قاضی کے مفلس قرار دینے کے باوجود
تفلیس کا حکم جاری نہیں ہوتا تو ایسی صورت میں محتل محیل سے مطالبہ نہیں کر سکتا بلکہ

محتل علیہ سے ہی مطالبہ کرے گا اور صاحبین (لام ابو یوسفؒ اور لام محمدؒ) کے نزدیک چونکہ قاضی کے مفلس قرار دینے کی صورت میں خلیس کا حکم جاری ہوتا ہے اس لیے ان کے نزدیک ایسی صورت میں محتل اپنا مل ضائع ہو جانے کے امکان کے پیش نظر محیل سے مطالبہ کر سکتا ہے۔

لام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اگر حوالہ کے وقت محتل کو محتل علیہ کے غنی ہونے کا علم نہیں تھا اور دھوکہ سے اس کے ساتھ یہ عقد کیا گیا تو ایسی صورت میں وہ محیل سے مطالبہ کر سکتا ہے اور باقی صورتوں میں لام احمدؒ کا نظریہ وہی ہے جو لام شافعیؒ کا ہے کہ کسی صورت میں بھی محتل محیل سے اپنی رقم کا مطالبہ نہیں کر سکتا بلکہ محتل علیہ سے ہی کرے گا۔

لام احمدؒ اپنے نظریہ پر حضرت عثمانؓ کے قول کو دلیل بناتے ہیں جس میں ہے لَبَسَ عَلَى مَا لَمْ يَسْلَمْ نَوَى (ترمذی ج ۱ ص ۲۳۳) کہ مسلمان کے مل پر ہلاکت نہیں ہے یعنی اس کا ضیاع درست نہیں ہے اور وہ اس کی بھی صورت مراد لیتے ہیں کہ جب حوالہ کے وقت دھوکا کیا گیا ہو تو اس صورت میں مسلمان کے مل کا ضیاع ہوتا ہے۔

اور احناف بھی اپنے نظریہ پر حضرت عثمانؓ کے اسی قول کو دلیل بناتے ہیں کہ اگر محتل کے مل کے ضیاع کا قوی امکان ہو تو اس کا بھی یہی حکم ہے تا کہ اس کا مل ضائع نہ ہو۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي الْمَنَابَذَةِ وَالْمَلَامَةِ (بیع منابذہ اور ملامہ کا بیان)

منابذہ، بند سے ہے جس کا معنی ہے پھینکلہ بیع منابذہ کی تفسیر میں ائمہ کرام کے اقوال مختلف ہیں۔ بعض حضرات نے منابذہ اور بیع الحماۃ کو ایک ہی قرار دیا ہے مگر علامہ ابن حجرؒ فتح الباری ج ۵ ص ۲۱۳ میں فرماتے ہیں وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ غَيْرُهُ کہ صحیح بات یہ ہے کہ منابذہ اور بیع الحماۃ جدا جدا ہیں۔

بیع المنابذہ کی تفسیر

علامہ عینیؒ عمدة القاری ج ۱ ص ۲۱۷ میں اور علامہ ابن حجرؒ فتح الباری ج ۵ ص ۲۱۳ میں فرماتے ہیں کہ منابذہ کی ایک تفسیر یہ ہے کہ بائع اور مشتری میں سے ہر ایک اپنا کپڑا دوسرے کی جانب پھینک دے حالانکہ ان میں سے کسی نے بھی دوسرے کے کپڑے کو نہ دیکھا ہو۔ (چونکہ میعہ اور ثمن دونوں کا وصف مجہول ہے اس لیے یہ بیع درست نہیں)

مثلاً کی دوسری تفسیر یہ ہے کہ بائع مشتری سے کہتا ہے کہ میں یہ سودا تجھ پر اتنے ثمن پر بیچتا ہوں اور جب میں تمہاری طرف اس کو بھیج دوں تو یہ بیچ تام ہوگی اور خیال نہ ہوگا (اس صورت میں چونکہ صرف ایجاب ہے، دوسری جانب سے قبول نہیں حالانکہ ایجاب و قبول دونوں بیچ کے ارکان ہیں اس لیے یہ بیچ درست نہ ہوگی)۔

مثلاً کی تیسری تفسیر یہ ہے کہ نفس بند یعنی پھینکنے کو ہی بیچ قرار دیں یعنی ایسا کوئی کلمہ نہیں بولتے جو بیچ پر دلالت کرتا ہو بلکہ ایک نے اپنی چیز اس کی طرف بھیج دی اور دوسرے نے اپنی کوئی چیز اس کی طرف بھیج دی اور اس بھیج دینے کو ہی بیچ سمجھنے لگے تو یہ درست نہیں اس لیے کہ ایسا میضہ ضروری ہے جو بیچ پر دلالت کرتا ہوں۔

اشکال اور اس کا جواب

اس تفسیر پر اعتراض ہے کہ بعض دفعہ یوں ہوتا ہے کہ گاہک دکاندار کے پاس جا کر چیز لے لیتا ہے اور ثمن اس کو پکڑا دیتا ہے حالانکہ دونوں میں سے کسی نے کوئی کلمہ نہیں کہا ہوتا اور ایسی بیچ کو بیچ المعاطاة کہتے ہیں اور اس کو بہت سے حضرات نے جائز قرار دیا ہے جبکہ مذکورہ تفسیر کی رو سے ایسی بیچ ناجائز قرار پاتی ہے۔

تو اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ 'لَیْکِنْ مَنْ أَجَازَ الْمَعَاطَاةَ قَبْدَحًا بِالْمَحَقَّرَاتِ أَوْ يَمَّا جَرَتْ فِيهِ الْعَادَةُ بِالْمَعَاطَاةِ' (فتح الباری ج ۵ ص ۲۳۳) کہ جن لوگوں کے نزدیک بیچ المعاطاة جائز ہے، انہوں نے بھی قید لگائی ہے کہ ایسا معاملہ معمولی چیزوں میں یا ان چیزوں میں درست ہے جن میں معاطاة کی علوت ہو۔

بیع الملامۃ کی تعریف

لامۃ، لیس سے ہے اور اس کی بھی تین تفسیریں کی گئی ہیں۔

ایک تفسیر یہ ہے کہ نفس لیس (ٹٹولنے) کو ہی بیچ قرار دیا جائے اور یہ ایسے ہی ہے جیسے بیچ المثلہ میں نفس بند کو ہی بیچ قرار دیا جائے۔

دوسری تفسیر یہ ہے کہ بائع مشتری سے کہے کہ تو اس بیسہ کو ٹٹول لے اور تیرا اس کو لیس کرنا تیرے دیکھنے کے قائم مقام ہوگا اور دیکھنے کے بعد تجھے خیال نہ ہوگا (جب شریعت نے اس کو خیال رویت دیا ہے اور یہ آدمی اس کے اس خیال کو ساقط کرنا چاہتا ہے اس لیے یہ صحیح نہیں ہے۔

امام شافعیؒ نے بیع الملامۃ کی یہی تفسیر کی ہے۔ (یعنی شرح ہدایہ ج ۳ ص ۸۹)
 اور بیع الملامۃ کی تیسری تفسیر یہ ہے کہ ہائع مشتری سے کہے کہ میں یہ چیز تجھ پر اتنے
 ثمن کے بدلے بیچتا ہوں اور جب میں تجھ کو بس کروں (یعنی چھو لوں) تو بیع تام ہو جائے
 گی اور پھر خیار نہ ہوگا۔ اور اسی طرح اگر ہائع کے بجائے مشتری کہے تو تب بھی یہی حکم
 ہے۔ (اس صورت میں چونکہ دوسری جانب سے قبول نہیں ہے بلکہ ایک ہی جانب سے
 دوسرے پر بیع مسلط کی جا رہی ہے اس لیے یہ درست نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہؒ نے بیع
 الملامۃ کی یہی تفسیر کی ہے۔ (اعلاء السنن ج ۳ ص ۱۴۶)

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ بیع الملامۃ اور منابذہ غرر (دھوکہ) دالی بیوع میں سے ہیں اور
 قمار (جو) ہیں اس لیے جائز نہیں ہیں (عمدة القاری ج ۱ ص ۲۶۷)
 مملوکہ غیر موجود چیز کی بیع کا حکم

اگر کوئی آدمی اپنی ایسی مملوکہ چیز بیچتا ہے جو عقد کرتے وقت اس کے پاس موجود نہیں
 بلکہ اس کے گھریا دکان یا کسی ایسی جگہ پر ہے جہاں سے وہ اٹھا کر مشتری کے حوالے کر سکتا
 ہے تو ایسی بیع کا کیا حکم ہے؟

علامہ عینیؒ اور علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اگر ہائع اور مشتری نے کسی غیر موجود چیز کی
 بیع کی تو اگر وہ چیز ایسی ہو جس کو وصف سے واضح کیا جا سکتا ہو اور پھر مشتری نے اس کو
 وصف کے مطابق ہی پایا تو امام احمدؒ کے نزدیک ایسی بیع درست ہوگی اور اگر بیان کردہ وصف
 کے مطابق نہ ہو تو مشتری کو بیع فسخ کرنے یا نہ کرنے کا خیار ہوگا۔ اور احناف کے نزدیک ہر
 صورت میں یہ بیع درست ہوگی اور مشتری کو خیار ردیت ہوگا۔ (یعنی دیکھنے کے بعد اگر پسند
 نہ کرے تو بیع کو رد کرنے کا خیار ہوگا)

اور امام شافعیؒ کے اس بارے میں دو قول ہیں۔ ایک قول کے مطابق ان کے نزدیک
 غیر موجود چیز کی بیع بالکل درست ہی نہیں ہے اور یہ ان کا قول جدید ہے۔ اور امام مالکؒ سے
 روایت ہے کہ اگر غیر موجود چیز کی اچھی طرح وصف بیان کر دی گئی تو بیع جائز ہوگی اور امام
 شافعیؒ کا بھی قول قدیم یہی ہے۔ اور اعمی (ناہینا) کی بیع کا بھی ذکر کیا گیا ہے کہ شوافع کے
 مشہور قول کے مطابق درست نہیں ہے اور امام مالکؒ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی
 دوسرے آدمی نے اس کے سامنے اس چیز کی وصف بیان کر دی تو یہ بیع درست ہوگی ورنہ
 نہیں۔ اور احناف نے نزدیک ناہینا آدمی کا بیع کرنا مطلقاً درست ہے۔ (فتح الباری ج ۵ ص

(ملخصاً ۲۴۳)

بَابُ مَا جَاءَ فِي السَّلَفِ فِي الطَّعَامِ وَالشَّمْرِ
(غلے اور پھلوں میں بیج سلم کا بیان)

بیج سلم کو ہی بیج سلم کہتے ہیں۔

بیج سلم کی تعریف

بیج سلم کہتے ہیں ثمن کی ادائیگی پہلے کر دینا اور میہ بعد میں وصول کرنا اور ہدایہ ج ۳ ص ۶۶ کے حاشیہ ۵ میں ہے کہ لغت میں بیج سلم بیج کی ایسی قسم ہے جس میں ثمن کی ادائیگی پہلے کی جاتی ہے اور فقہاء کی اصطلاح میں بعض نے اس کی تعریف یوں کی ہے أَخَذَ عَاجِلَ بِنَاجِلٍ کہ معیج آجل (جس کو فی الحال نہ لیا جائے) کے بدلے ثمن جلدی وصول کرنے کو سلم کہتے ہیں۔ اور بیج سلم کی شرط یہ ہے کہ کیلی چیزوں میں کیل معلوم ہو اور وزنی چیزوں میں وزن معلوم ہو اور اجل (کہ کب میہ کی ادائیگی کی جائے گی) معلوم ہو۔ اور بیج سلم کا جواز احولث سے ثابت ہے جیسا کہ تفسی شریف ج ۱ ص ۲۴۵ میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت جو بخاری ج ۱ ص ۲۹۸ وغیرہ میں بھی ہے جس میں ہے کہ حضور علیہ السلام جب مدینہ منورہ تشریف لائے تو وہ لوگ بیج سلم کیا کرتے تھے تو آپ ﷺ نے فرمایا مَنْ أَسْلَمَ مِنْكُمْ فَلْيَسْلِمْ فِي كَيْلٍ مَعْلُومٍ وَوَزْنٍ مَعْلُومٍ إِلَى أَجَلٍ مَعْلُومٍ یعنی تم میں سے جو کوئی بیج سلم کرنا چاہتا ہے تو وہ کیل اور وزن اور اس کا اجل متعین کرے۔ اصل میں تو بیج سلم کیلی اور موزنی چیزوں میں ہے مگر ان کے تلح رکھ کر عددی متقارب (وہ چیزیں جو وجود میں تقریباً برابر ہوں اور ان کی گنتی کے لحاظ سے بیج کی جاتی ہو) اور جن چیزوں کی بیج ذراع سے ناپ کر ہوتی ہے، ان میں بھی بیج سلم جائز ہے بشرطیکہ بیج سلم کے لیے جو شرطیں ہیں، وہ پائی جائیں اور میہ کا وصف بھی متعین ہو سکے۔ (ہدایہ ج ۳ ص ۶۶ ملخصاً)

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ معنی شرح الموطا ج ۱ ص ۳۸۳ میں لکھتے ہیں کہ عالم اعظم (امام ابو حنیفہؒ) کے نزدیک بیج سلم کے لیے سات شرطیں ہیں۔ (۱) میہ کی صفت معلوم ہو (۲) نوع معلوم ہو (۳) جنس معلوم ہو (۴) قدر معلوم ہو (۵) مدت معلوم ہو (۶) جس جگہ میہ حوالے کرنا ہے، وہ جگہ معلوم ہو (۷) رأس مال سلم معلوم ہو۔

حیوان میں بیع سلف

احناف کے نزدیک حیوان (جاندار) میں بیع سلف مکروہ ہے اور امام شافعیؒ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ حیوان میں بھی بیع سلف جائز ہے۔

امام شافعیؒ وغیرہ کی دلیل

امام شافعیؒ اور امام احمدؒ دلیل میں حضرت عبد اللہ بن عمروؓ کی روایت پیش کرتے ہیں جو ابو داؤد ج ۲ ص ۳۱ وغیرہ میں ہے جس میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے لشکر تیار کرنے کا حکم فرمایا۔ صدقہ کے جو لونٹ تھے، وہ ختم ہو گئے تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ بیت المال کی لونٹیوں کے بدلہ میں لونٹ خرید لے حالانکہ اس وقت لونٹیاں موجود نہ تھیں بلکہ وہ تو بعد میں حاصل ہوئی تھیں۔ اس روایت سے متعلق ضروری بحث باب كَرَاهِيَةِ بَيْعِ الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ میں گزر چکی ہے کہ یہ روایت ضعیف ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کا نظریہ اور دلیل

اور امام ابو حنیفہؒ جو حیوان میں بیع سلم کو مکروہ کہتے ہیں، ان کی دلیل متدرک ج ۲ ص ۵۷ اور دار قطنی ج ۳ ص ۱۷ وغیرہ میں منقول حضرت ابن عباسؓ کی روایت ہے جس میں ہے اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنِ السَّلَفِ فِي الْحَيَوَانِ کہ نبی کریم ﷺ نے حیوان میں بیع سلم سے منع فرمایا ہے۔ امام حاکم فرماتے ہیں کہ یہ روایت صحیح الاسناد ہے اور امام ذہبیؒ فرماتے ہیں، صحیح۔ اس روایت پر اگرچہ بعض حضرات نے کلام کیا ہے مگر قاضی شوکلنی کی تحقیق کے مطابق ممانعت کی روایات رائج ہیں اور قاضی شوکلنی سے اس کے متعلق بحث باب كَرَاهِيَةِ بَيْعِ الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ میں گزر چکی ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي أَرْضِ الْمُشْتَرِكِ بِرَيْدٍ بَعْضَهُمْ بَيْعَ نَصِيْبِهِ
(مُشْتَرَكِ زَمِينِ مِّنْ سِوَاكَ فِي حَصْرِ بَيْعِهِ)

اگر کوئی زمین کئی آدمیوں کی مشترکہ ملکیت میں ہو اور ان میں سے کوئی اپنا حصہ بیچنا چاہے تو باقی شرکاء کو بلا اتفاق شفعہ کا حق حاصل ہے کیونکہ وہ شریک فی المصح ہیں۔ اگر اس بیچنے والے نے اپنے شرکاء کو اطلاع دیے بغیر اپنا حصہ کسی اور پر بیچ دیا تو ترمذی شریف ج ۱ ص ۲۳۵ کی اس روایت کی وجہ سے وہ گنہ گار ہوگا جس میں آتا ہے کہ مَنْ كَانَ لَهُ شَرِيْكٌ فِي حَائِطٍ فَلَا يَبِيْعُ نَصِيْبَهُ مِنْ ذَلِكَ حَتَّى يَعْرِضَهُ عَلَى شَرِيْكِهِ جو کسی دوسرے کے

ساتھ بلغ میں شریک ہے تو اگر وہ اپنا حصہ بیچتا ہے تو ایسا آدمی اپنے شریک کو وہ حصہ پیش کیے بغیر نہ بیچے۔ اور اگر اس نے اپنے شرکاء کو وہ حصہ پیش کیا مگر ان میں سے ہر ایک نے لینے سے اعراض کیا تو ایسی صورت میں کیا ان کو شفعہ کا حق رہتا ہے یا نہیں؟
جمہور کا نظریہ

امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ ان کو شفعہ کا حق ہوگا اس لیے کہ شفعہ کا حق تو ثابت ہی اس وقت ہوتا ہے جبکہ اس کے شریک نے اپنا حصہ بیچ دیا ہو اور جب تک اس نے بیچا نہیں، اس وقت تک شفعہ کا حق نہیں اور جب ابھی تک حق نہیں تو لینے سے اعراض شفعہ سے اعراض نہ ہوگا۔

امام سفیان ثوریؒ کا نظریہ اور دلیل

اور امام سفیان ثوریؒ فرماتے ہیں اگر شریک نے اپنا حصہ بیچنے سے پہلے اپنے شرکاء کو وہ حصہ پیش کیا اور ان سے کہا کہ آپ میں سے کوئی خرید لے مگر ان میں سے ہر ایک نے اعراض کیا اور لینے سے انکار کر دیا تو اس حصہ کے بیچنے جلنے کے بعد ان کو شفعہ کا حق نہیں ہوگا۔

امام سفیان ثوریؒ اپنی دلیل میں ترمذی شریف کی اسی باب کے تحت ذکر کردہ حضرت جابرؓ کی روایت پیش کرتے ہیں جس میں آتا ہے کہ **فَلَا يَبْعُ نَصِيبَهُ مِنْ ذَلِكَ حَتَّى يَبْعُضَهُ عَلَى شَرِيكِهِ** کہ اپنے حصہ کو اپنے شریک پر پیش کیے بغیر نہ بیچے۔

اس کا جواب

حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت سے تو صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ بلغ اپنا حصہ اس وقت تک نہ بیچے جب تک اپنے شریک کو پیش نہ کرے تو اگر اس نے اپنے شریک کو پیش کرنے کے بعد اس کے اعراض کی وجہ سے دوسرے پر بیچ دیا تو گناہ گار نہ ہوگا اور اگر پیش کیے بغیر بیچا تو گناہ گار ہوگا اور اس حدیث میں حق شفعہ کی وجہ سے لینے یا نہ لینے کا تو ذرا اشارہ بھی نہیں ہے تو اس پر اس کو دلیل کیسے بتایا جاسکتا ہے؟ (الکوکب الدرر ج ۱)

امام احمدؒ کا نظریہ

اور امام احمدؒ سے اس بارہ میں دو روایتیں ہیں۔ ایک روایت کے مطابق وہ ائمہ ثلاثہؒ کے ساتھ ہیں اور ایک روایت کے مطابق وہ امام سفیان ثوریؒ کے ساتھ ہیں۔ (نیل الاوطار ج ۵ ص ۳۵۲ ملحوظاً)

بَابُ مَا جَاءَ فِي الْمَخَابِرَةِ وَالْمَعَاوِمَةِ (بیج مخابرہ اور معلومہ کا بیان)

قَوْلُهُ نَهَى عَنِ الْمَحَاقِلَةِ وَالْمَزَابِنَةِ وَالْمَخَابِرَةِ وَالْمَعَاوِمَةِ وَرَخَّصَ فِي الْعَرَائِيَا
بیج محافلہ اور مزابنہ کی بحث پہلے باب مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ عَنِ الْمَحَاقِلَةِ وَالْمَزَابِنَةِ
میں گزر چکی ہے اور بیج الخابریہ کی بحث باب مَا جَاءَ فِي النَّهْيِ عَنِ الشُّبُهَاتِ میں اور عرلیا کی
بحث باب مَا جَاءَ فِي الْعَرَائِيَا میں گزر چکی ہے۔

الْمَعَاوِمَةُ غَامٌّ سے ہے جس کا معنی ہے سل۔ معلومہ کہتے ہیں کہ کئی سالوں کے
لیے درختوں کے پھلوں کو بیچنا اور خریدنا۔ چونکہ یہ معدوم چیز کی بیع ہے اس لیے ناجائز
ہے۔ یعنی جس چیز کی بیع کی جارہی ہے وہ تو ابھی پیدا ہی نہیں ہوئی۔

بَابُ (قاضی اور حاکم کی جانب سے اشیاء کے بھاؤ مقرر کرنے کا بیان)

امام ترمذیؒ نے صرف باب کہا ہے اور اس کے ساتھ کوئی عنوان قائم نہیں کیا مگر آگے
جو روایت پیش کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس باب میں بحث یہ ہے کہ کیا امام اور
قاضی اشیاء کے بھاؤ مقرر کر سکتے ہیں یا نہیں؟

امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ امام اور حاکم جب چاہیں بھاؤ مقرر کر سکتے ہیں اور امام شافعیؒ
فرماتے ہیں کہ اگر بھاؤ بہت چڑھ جائے تو مقرر کر سکتے ہیں۔ اختلاف کے نزدیک امام اور حاکم
بھاؤ مقرر نہیں کر سکتے اور ان کی دلیل ترمذی شریف کی یہی روایت ہے جس میں آتا ہے کہ
جب حضور علیہ السلام سے اشیاء کے بھاؤ مقرر کرنے کو کہا گیا تو آپ ﷺ نے فرمایا وَإِنِّي
لَأُزَجُّوْا اَنْ الْقُلَى رَبِّیْ وَلَیْسَ اَحَدٌ مِنْكُمْ یَطْلُبُنِیْ بِمَظْلَمَةٍ فِیْ دَمٍ وَلَا مَالٍ (ترمذی ج ۱
ص ۲۳۵) اور میں خواہش رکھتا ہوں کہ اپنے رب سے اس حل میں ملوں کہ تم میں سے
کوئی بھی مجھ سے ناحق خون یا مال کا مطالبہ کرنے والا نہ ہو۔ اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ بھاؤ مقرر
کرنے والا ہے یعنی جب اشیاء وافر مقدار میں ہوں گی تو بھاؤ کم ہوگا اور اگر کمیاب ہوں گی تو
بھاؤ زیادہ ہوگا اور اشیاء کو کم یا زیادہ پیدا کرنا صرف اللہ تعالیٰ کے قبضہ قدرت میں ہے۔
اختلاف کہتے ہیں کہ چونکہ قاضی اور حاکم مسلمانوں کے امور کی حفاظت کے ذمہ دار ہوتے

ہیں اور ان کے سامنے بائع اور مشتری دونوں برابر ہیں اور ایک کی رعایت رکھتے ہوئے دوسرے سے زیادتی درست نہیں اس لیے یہ بھاؤ مقرر نہیں کر سکتے۔

علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ اگر بھاؤ بہت منگاہو جائے اور لوگوں کو بہت ضرر ہو تو امام بھاؤ مقرر کر سکتا ہے اور اشیاء کی قیمتیں سستی کر سکتا ہے (العرف الشذی ص ۴۰۴) آج کے اس دور میں امام ابو یوسفؒ کے قول کے مطابق فتویٰ دیا جاسکتا ہے اور انصاف پسند حاکم کو بھاؤ مقرر کرنے کا اختیار ہوگا۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ الْغَشِّ فِي الْبَيْعِ
(خرید و فروخت میں دھوکہ و ملاوٹ کی ممانعت کا بیان)

مبارک پوری صاحبؒ صراح کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ غشؒ کسرہ کے ساتھ ہو تو اس کا معنی ہے خیانت کرنا۔ اور قاموس کے حوالہ سے لکھا ہے کہ غشؒ کہتے ہیں کہ ظاہر کچھ اور ہو اور اندر کچھ اور ہو۔ (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۷۲)

اگر کوئی آدمی اصل چیز میں کسی اور چیز کی ملاوٹ کرتا ہے یا وزن زیادہ کرنے کے لیے اس پر پانی وغیرہ چھڑکتا ہے تو یہ غشؒ ہے۔ پھر اگر کسی ایسی چیز کی ملاوٹ کرتا ہے جو انسانی صحت کے لیے مضر ہے تو یہ زیادہ جرم ہے اور غشؒ کرنے والے کو درجہ بدرجہ تعزیر لگائی جاسکتی ہے یعنی جس درجہ کا جرم ہوگا اس کے مطابق سزا دی جاسکتی ہے۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي اسْتِقْرَاضِ الْبَعِيرِ أَوْ الشَّيْءِ مِنَ الْحَيَوَانِ
(اونٹ یا اور کوئی جانور، جانور کے بدلے میں قرض لینے کا بیان)

مولانا محمد زکریا صاحبؒ اوجز المسالک ج ۱ ص ۳۵۹ میں فرماتے ہیں کہ ائمہ ثلاثہؒ کے نزدیک حیوان کے بدلے حیوان قرض لینا جائز اور درست ہے اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک کوئی جانور، جانور کے بدلے میں قرض لینا درست نہیں ہے۔

ائمہ ثلاثہؒ کا نظریہ اور دلیل

ائمہ ثلاثہؒ کے نزدیک اگر جاریہ (لونڈی) کو وطنی کے لیے نہ لیا جائے بلکہ کسی اور خدمت کے لیے لیا جائے تو جاریہ بھی قرض پر لینا جائز ہے۔ اور اگر وطنی کے لیے ہو تو جائز نہیں ہے۔ اور امام مزنیؒ کے نزدیک جاریہ سمیت تمام جانور قرض پر لینا جائز ہے۔

ائمہ ثلاثہ ان روایات سے استدلال کرتے ہیں جن میں آتا ہے کہ حضور علیہ السلام نے اونٹ قرض لیے۔ خود لیے جیسا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں ہے اور حضرت ابو رافع نے حضور علیہ السلام کی اجازت کے ساتھ بیت المال کی لونٹیوں کے بدلہ میں اونٹ لیے حالانکہ اس وقت لونٹیاں موجود نہ تھیں۔ اور ان روایات کو امام ترمذیؒ نے بھی اس باب کے تحت ذکر کیا ہے۔

احتلف کی طرف سے اس کے جوابات

پہلا جواب یہ ہے کہ یہ روایات رہا ولی آیت نازل ہونے سے پہلے کی ہیں اس لیے یہ روایات منسوخ ہیں۔

دوسرا جواب علامہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ ان صورتوں میں حیوان کی حیوان کے بدلے بیع نہ تھی بلکہ ویسے قرض تھا اور جب صاحب حق نے قبل از وقت اس کا قضا کیا تو آپ نے اپنے ذمہ ٹمن کے بدلے اونٹ خرید کر دے دیا اور ایسا کرنا بالکل درست ہے (العرف الثانی ص ۴۰۲) اور حضرت ابو رافعؓ ولی حدیث کے بارے میں بَابُ مَا جَاءَ فِي كَرَاهِيَةِ بَيْعِ الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ نَسْبَةً میں بحث گزر چکی ہے کہ امام خطابیؒ اور قاضی شوکانیؒ نے اس کو ضعیف بتایا ہے۔

تیسرا جواب مولانا ظفر احمد خاںؒ فرماتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ جس شخص سے آپ ﷺ نے یہ بیع کی ہو وہ حربی ہو (دار اسلام کا رہنے والا نہ ہو) اور بیع مدینہ سے باہر کسی ایسی جگہ پر ہوئی ہو جو آپ کی ولایت کے تحت نہ ہو اور ایسی صورت میں ایسی بیع احتلف کے نزدیک بھی جائز ہے (اعلاء السنن ج ۲ ص ۴۰۹)

چوتھا جواب امام مہلویؒ فرماتے ہیں کہ جن روایات میں استقراض البعیر (اونٹ قرض لینے) کا ذکر ہے وہ روایات منسوخ ہیں اور نبی ولی روایات ناسخ ہیں جن میں یہ الفاظ ہیں نَهَى عَنْ بَيْعِ الْحَيَوَانِ بِالْحَيَوَانِ نَسْبَةً کہ لوہار کی صورت میں حیوان کی حیوان کے بدلے بیع سے آپ ﷺ نے منع فرمایا ہے (مہلوی ج ۲ ص ۱۸۹) اور پھر یہ بات بھی ہے کہ اثبات ولی روایات مسیح اور مماعت ولی محرم ہیں اور قاعدہ کے مطابق محرم کو مسیح پر ترجیح ہوتی ہے۔

امام مہلویؒ نے حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کا نظریہ یہ نقل کیا ہے کہ اَلَسَّلَفَ فِي كَلِّ شَيْءٍ اَجَلَ مَسْمُوعٍ لَا بَأْسَ بِهِ مَا خَلَا الْحَيَوَانِ (ج ۲ ص ۱۹۱) کہ حیوان کے علاوہ

باقی چیزوں میں بیع سلف میں کوئی حرج نہیں جبکہ اجل معلوم ہو۔ اور اسی طرح کی روایت حضرت عمرؓ سے بھی ہے۔

پانچواں جواب۔ قرض میں اس کا مثل لدا کرنا ہوتا ہے اور حیوانات میں ایک دوسرے کے ساتھ ظاہری طور پر بھی تفاوت ہوتا ہے اور باطنی طور پر تو بہت زیادہ تفاوت ہوتا ہے اور ان کو وصف میں برابر قرار نہیں دیا جاسکتا اس لیے حیوانات آپس میں مماثل نہیں ہوتے اس لیے حیوانات کا استقراض (ایک آدمی کوئی جانور لے لے اور اس کے بدلے میں بعد میں کسی وقت جانور دے دے) درست نہیں ہے۔

قَوْلُهُ فَإِنَّ خَيْرَكُمْ أَحْسَنُكُمْ قَضَاءً

پس بیشک تم میں سے بہتر وہ لوگ ہیں جو اپنے ذمہ قرضہ کی لوائیگی اچھے طور پر کرتے ہیں۔

اگر مشتری نے دو کلو میہ کا بھاؤ مقرر کیا تو اگر یہ مشتری ہائع سے زائد کا تقاضا کرتا ہے تو درست نہیں ہے۔ اسی طرح ہائع نے جو ثمن طے کیا ہے اس سے زائد تقاضا کرتا ہے تو درست نہیں ہے اور اگر ان میں سے کوئی بھی دوسرے کے تقاضے یا زیادتی کی شرط کے بغیر اپنی مرضی سے کچھ زائد دے دے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے بلکہ اسی کی ترغیب حدیث کے اس حصہ میں دی گئی ہے۔

باب (معاملات میں آپس میں نرمی کرنے کا بیان)

لام ترمذیؒ نے باب کہہ دیا اس کے ساتھ کوئی عنوان قائم نہیں کیا مگر تحت الباب روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں بیع و شراء میں آپس میں نرمی کرنے کا حکم ہے۔ پہلی حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ خرید و فروخت میں اور قرض کے تقاضے میں نرمی کرنے والوں کو محبوب رکھتا ہے اور دوسری روایت میں ہے کہ پہلی امتوں میں سے ایک آدمی کو اللہ تعالیٰ نے اس لیے معاف کر دیا تھا کہ وہ خرید و فروخت اور اپنے حق کے تقاضے میں نرمی کیا کرتا تھا۔

بَابُ النَّهْيِ عَنِ الْبَيْعِ فِي الْمَسْجِدِ

(مسجد میں خرید و فروخت کی ممانعت کا بیان)

مسجد میں خرید و فروخت ممنوع ہے۔ بعض فقہاء کرام نے فرمایا ہے کہ اگر آدمی

اعکاف کی حالت میں ہو اور اس کو خرید و فروخت کی ضرورت پیش آجائے تو سودا کو مسجد میں حاضر کیے بغیر بیع و شراء کر سکتا ہے۔ مساجد خالص اللہ تعالیٰ کی عبادت کے لیے بنائی جاتی ہیں اس لیے ان کو دنیاوی کاموں کے لیے استعمال کرنا درست نہیں ہے۔ اسی لیے حضور علیہ السلام نے فرمایا جیسا کہ اسی باب کے تحت ترمذی شریف کی روایت میں ہے کہ جب تم ایسے آدمی کو دیکھو جو مسجد میں خرید و فروخت کرتا ہے تو تم کو کہ اللہ تعالیٰ تیری بیع میں نفع نہ کرے۔ اور جو شخص مسجد میں اپنی گمشدہ چیز کا اعلان کرتا ہے، تو اس کو کہو کہ اللہ تعالیٰ تیری وہ چیز واپس نہ لوٹائے (اس لیے کہ تو نے اپنی اس چیز کی خاطر مسجد کی بے ادبی کی ہے) مسجد میں میت کے جنازہ کے اعلان کی حضرات فقہاء کرام نے اجازت دی ہے۔

امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ مسجد میں آواز بلند کرنا خواہ وہ علم کی خاطر ہو، مکروہ ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر علم کی وجہ سے آواز بلند کرتا ہے کہ جو بیٹھے ہوئے ہیں، ان تک آواز پہنچ جائے تو درست ہے۔ اسی طرح اگر قاضی مسجد میں فیصلہ کر رہا ہو تو خصومت کے دوران جو آواز طبعی طور پر بلند ہو جاتی ہے، اس کی اجازت ہے کیونکہ اس میں مجبوری ہے۔ جب مسجد میں فیصلہ کرنا جائز ہے تو اس کی وجہ سے جو امر ضروری ہے، اس کی بھی گنجائش ہے۔ حضرات فقہاء احناف نے تصریح کی ہے کہ مسجد میں یہ آواز بلند ذکر کرنا بھی درست نہیں ہے سوائے ان مقلات کے (تکبیرات تشریق یا تعلیم کی خاطر) جن کی اجازت ثابت ہے۔ تفصیل کے لیے میرے والد گرامی قدر حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب دام مجدہم کی کتاب راہ سنت اور حکم الذکر بالمر کا مطالعہ فرمائیں۔

تتمہ

امام ترمذیؒ نے ابواب الیسوع میں یسوع کی جو اقسام ذکر کی ہیں، بِفَضْلِہِ تَعَالٰی حتیٰ الْمَقْدُوْر ان پر بحث کر دی گئی ہے۔ بیچ کی کچھ اقسام ایسی بھی ہیں جن کو امام ترمذیؒ نے ذکر نہیں کیا جبکہ وہ احادیث اور فقہ کی کتابوں میں مذکور ہیں اور موجودہ دور میں وہ رائج بھی ہیں اس لیے مناسب خیال کیا کہ ان اقسام پر بھی مختصر انداز میں بحث کر دی جائے تاکہ کسی قدر یسوع کی ان اقسام کے بارے میں بھی معلومت ہو جائیں۔

بَيْعُ الْعَيْنَةِ

امام ابو داؤد نے بَابُ فِي النِّهْيِ عَنِ الْعَيْنَةِ قائم کیا ہے اور اس کے تحت روایت نقل کی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا کہ میں نے حضور علیہ السلام سے سنا، آپ ﷺ فرما رہے تھے اِذَا تَبَايَعْتُمُ الْعَيْنَةَ وَاَخَذْتُمْ بِاَذْنَابِ الْبَقَرِ وَرَضَيْتُمْ بِالزَّرْعِ وَتَرَكْتُمُ الْجِهَادَ سَلَطَ اللّٰهُ عَلَيْكُمْ ذَلًا لَا يَنْزِعُهُ حَتّٰى تَرْجِعُوْا اِلٰى دِيْنِكُمْ جس زمانہ میں تم بیع عینہ کیا کرو گے اور مویشیوں کی دیش پکڑو گے (یعنی مویشیوں ہی کی فکر ہوگی) اور کھیتی باڑی کو پسند کرو گے اور جہاد چھوڑ دو گے تو اللہ تعالیٰ تم پر ایسی ذلت مسلط کر دے گا کہ وہ اس وقت تک تم سے دور نہ ہوگی جب تک تم اپنے دین کی طرف نہ لوٹو گے۔ (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۴)

اعتراض اور اس کا جواب

اس پر اعتراض ہے کہ امام منذریؒ نے اس روایت پر جرح کی ہے کہ اس کی سند میں اسحاق بن اسید اور ابو عبد الرحمن الخراسانی ہیں جن کی حدیث قلیل احتجاج نہیں ہے اور اسی طرح عطاء الخراسانی پر بھی جرح ہے۔ (مختصر سنن ابی داؤد ج ۵ ص ۱۰۲)

اس کے جواب میں علامہ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ اس قسم کی روایت مسند احمد میں بھی ہے جس کی سند یوں ہے حَدَّثَنَا اسْوَدُ بْنُ عَامِرٍ حَدَّثَنَا اَبُو نَكْرٍ عَنِ الْاَعْمَشِ عَنْ عَطَاءِ بْنِ اَبِي رَبَاحٍ عَنْ اَبْنِ عَمَرَ اور ابو داؤد شریفؒ کی سند حیوة بن شریحؒ تک صحیح ہے اور یہ دونوں سندیں ایک دوسرے کے ساتھ مل کر روایت حسن درجہ کی ہو جاتی ہے۔ نیز

فرماتے ہیں کہ اس کی تیسری سند بھی ہے اور اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اس روایت کا اصل ہے اور یہ روایت محفوظ ہے (مذہب سنن ابی داؤد ج ۵ ص ۱۰۴)

قاضی شوکلّی فرماتے ہیں کہ بیچ عینہ والی روایت طبرانی اور ابن القطان نے بھی نقل کی ہے اور ابن القطان نے اس کو صحیح کہا ہے۔ اور علامہ ابن حجر نے فرمایا وَرَجَّاهُ ثِقَاتٌ کہ اس کے راوی ثقہ ہیں نیز قاضی شوکلّی فرماتے ہیں کہ اس قسم کی روایت حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاصؓ سے بھی مرفوعہ ہے اس کی سند اگرچہ کمزور ہے مگر حضرت عائشہؓ کی روایت کی وجہ سے اس کو تقویت حاصل ہو جاتی ہے وَهَذِهِ الطَّرِيقُ بِشَدِّ بَعْضِهَا بَعْضًا (نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۸) اور یہ اسناد ایک دوسرے سے مل کر روایت کو مضبوط کر دیتی ہیں۔

بیچ عینہ کی تعریف

قاضی شوکلّی فرماتے ہیں کہ عینہ عین کے کسو کے ساتھ ہے اور اس کی تعریف یہ کرتے ہیں کہ ایک آدمی کسی سے اوحار منگاسودا خریدتا ہے پھر اسی کو نقد میں ستادے دیتا ہے تو اس کو بیچ عینہ کہتے ہیں اور اس کو عینہ اس لیے کہا جاتا ہے کہ صاحب عینہ کو ثمن نقد مل جاتا ہے (نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۸) عموماً ایسا ہوتا ہے کہ ایک آدمی کو رقم کی ضرورت ہوتی ہے، وہ کسی سے قرض لینا چاہتا ہے مگر قرض دینے والے قرض دینے سے کترتے ہیں کیونکہ اس سے ایک عرصہ تک ان کی رقم دوسرے کے پاس چلی جاتی ہے اور وہ یوں بھی نہیں کرتے کہ قرض دے کر رقم زائد کا مطالبہ کریں اس لیے کہ یہ کھلم کھلا سود ہے تو وہ حیلہ یہ کرتے ہیں کہ اس آدمی سے کہتے ہیں کہ ہمارے پاس مل موجود ہے، وہ تم خرید لو تو وہ آدمی مثلاً سل بھر کی مہلت پر وہ مل خرید لیتا ہے اور پھر وہی مل بائع کو پہلے مقرر شدہ ثمن سے کم پر نقد دے دیتا ہے اور نقد رقم سے فائدہ اٹھاتا ہے تو یہ ایک قسم کا غلط حیلہ ہے اور دھوکہ ہے۔

بیچ عینہ کے بارے میں ائمہ کرام کے اقوال

قاضی شوکلّی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ بیچ عینہ جائز نہیں ہے اور امام شافعیؒ اس کو جائز قرار دیتے ہیں۔ قاضی شوکلّی فرماتے ہیں کہ مَسْتَدِلِّينَ عَلَى الْجَوَازِ بِنَا وَقَعَ مِنَ الْعَاطِ الْبَيْعِ النَّبِيِّ لَا يَرَادُ بِهَا حَصُولُ مَضْمُونِهِ

وَطَرَحُوا الْأَحَادِيثَ الْمَذْكُورَةَ فِي الْبَابِ (نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۲۰) جو حضرات جائز قرار دیتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اس کا ذکر بیع کے الفاظ سے ہوا ہے۔ مگر اس کا ذکر بیع کے ایسے الفاظ سے ہوا ہے جن سے اس کے مضمون کا حصول مراد نہیں لیا جاسکتا (یعنی ان الفاظ سے بیع کا مفہوم ثابت نہیں ہوتا) اور انہوں نے اس باب میں مذکورہ احادیث کو نہیں لیا۔

بیع عینہ کی ممانعت کے دلائل

قاضی شوکانیؒ نے نیل الاوطار میں اور علامہ ابن القیمؒ نے منہب سنن ابی داؤد ج ۵ ص ۱۰۰ تا ۱۰۸ میں تفصیل سے اس کی ممانعت کے دلائل بیان کیے ہیں۔

پہلی دلیل کہ اللہ تعالیٰ نے رہا کو حرام قرار دیا ہے اور بیع عینہ رہا کا وسیلہ بنتی ہے۔ دوسری دلیل کہ علامہ ابن القیمؒ نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ سے بیع عینہ کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا اِنَّ اللّٰهَ لَا يَخْدَعُ هٰذَا مِمَّا حَرَّمَ اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ بیشک اللہ تعالیٰ کو دھوکہ نہیں دیا جاسکتا اور یہ ایسی چیزوں میں سے ہے جن کو اللہ اور اس کے رسول نے حرام قرار دیا ہے اور یہی جواب حضرت انسؓ نے دیا۔ علامہ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ جب صحابی کہے حَرَّمَ رَسُوْلُ اللّٰهِ كَذَا (اللہ کے رسول نے اس کو حرام قرار دیا ہے) یا کہے اَمَرَ بِكَذَا (اس کا حکم دیا ہے) یا کہے قَضٰى بِكَذَا (کہ اس قسم کا فیصلہ کیا ہے) یا کہے اَوْجَبَ كَذَا (اس کو واجب قرار دیا ہے) تو صحابی کا یہ کہنا فِى حَكْمِ الْمَرْفُوعِ اِتِّفَاقًا عِنْدَ اَهْلِ الْعِلْمِ اِلَّا اِخْتِلَافًا شَاذًا لَا يَتَّخِذُ بِهِ (کہ ناقابل شمار قلیل جماعت کے سوا کسی کا اختلاف نہیں بلکہ اہل علم کا اتفاق ہے کہ صحابی کا ایسا کہنا حکم مرفوع ہوتا ہے) (یعنی مرفوع حدیث کی طرح ہوتا ہے) (منہب سنن ابی داؤد ج ۵ ص ۱۰۱)

تیسری دلیل وہ روایات ہیں جن میں بیع عینہ کی کراہت بیان کی گئی ہے جیسا کہ بعض روایات کی جانب اشارہ اوپر کر دیا گیا ہے۔

چوتھی دلیل وہ روایات ہیں جن میں آتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے نَهَى عَنْ بَيْعَتَيْنِ فِى بَيْعَةٍ ایک بیع میں دو بیع سے منع فرمایا ہے اور بیع عینہ میں بھی دو بیع ہو جاتی ہیں۔

مولانا ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں کہ احادیث میں بیع عینہ کی کراہت تو معلوم ہوتی ہے مگر اس کی تفسیر احادیث میں نہیں ہے البتہ حضرت ابن عباسؓ کے اثر میں اس کی تفسیر موجود ہے کہ مثلاً "کوئی آدمی سودا سودہم کا بیچتا ہے پھر وہی شخص وہی سودا پچاس درہم میں خرید لیتا ہے۔"

مولانا عثمانیؒ فرماتے ہیں کہ اگر دوسری بیع ضمن وصول کرنے سے پہلے ہو تو یہ ہمارے نزدیک ناجائز ہے۔ اسی طرح اگر پہلے یہ بات شرط کر دی گئی کہ سودرہم کی بیچتا ہوں اور پھر تجھ سے پچاس کی خرید لوں گا تو بیشک پہلی بیع کے بعد ضمن وصول بھی کر لیا ہو تب بھی یہ ناجائز ہے اس لیے کہ یہ مضطر (مجبور آدمی) کی بیع ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے نہ مشتری کو اس سودے سے غرض نہیں ہوتی بلکہ اس کو نقد رقم کی ضرورت ہوتی ہے اور بائع قرض دینے پر راضی نہیں ہوتا تو اس طرح کی بیع اس سے کرتا ہے جو مجبوراً اس کو کرنی پڑتی ہے تو یہ مکروہ ہے اور کراہت کی وجہ یہ ہے کہ اس میں بخل پایا جاتا ہے اور مکارم اخلاق کا ترک پایا جاتا ہے اس لیے کہ شریعت نے ایک دوسرے کے کام آنے کی تلقین کی ہے لہذا یہ آدمی دوسرے کی مجبوری سے یوں فائدہ اٹھانے کی کوشش کرتا ہے۔ (اعلاء السنن ج ۱۳ ص ۱۷۰)

مسئلہ تورق

علامہ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ اگر ایک آدمی کو قرض کی ضرورت ہو مگر اس کو قرض کوئی نہ دے اور وہ کسی آدمی سے لوہار مال خرید کر اسی کو نقد کے بدلے پہلے سے کم ضمن پر بیچ دے تو یہ بیع عنہ ہے اور اگر پہلا بائع نہیں خریدتا بلکہ اس کے علاوہ کوئی دوسرا آدمی خریدتا ہے تو یہ تورق ہے۔ یعنی یہ آدمی جو نقدی کا محتاج ہے، وہ مجبوراً یہ خرید و فروخت کرتا ہے تو یہ بھی مکروہ ہے۔

اسی طرح اگر ایک آدمی نقدی کا محتاج ہے، اس کو قرض نہ ملے اور وہ یوں حیلہ کرے کہ مثلاً "اپنا مکان تین لاکھ روپے کا بیچتا ہے اور نقد رقم وصول کرتا ہے پھر وہی مکان وہ ایک سال کی مہلت پر چار لاکھ کا لے لیتا ہے تو علامہ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ امام احمدؒ نے صراحت کی ہے کہ یہ بھی بیع عنہ کی طرح ہے اور مکروہ ہے۔ بیع عنہ اور اس میں فرق صرف اتنا ہے کہ بیع عنہ میں قرض لینے کا محتاج سودا خریدتا ہے اور پھر اسی پر بیچتا ہے اور اس صورت میں قرض لینے کا محتاج اپنی کوئی چیز بیچتا ہے اور پھر لوہار پر خریدتا ہے۔ تورق، ورق سے ہے جس کا معنی ہے چاندی اور اس کو تورق اس لیے کہتے ہیں کہ آدمی کا اصل مقصد تو نقدی ہوتی ہے اور یہ درمیان میں خرید و فروخت صرف مجبوری کی وجہ سے کرتا ہے۔ (تذیب سنن ابی داؤد ج ۵ ص ۱۰۶ تا ۱۰۸ ملخصاً)

بَيْعُ الْعَرَبَانِ (بیعانہ)

امام ابو داؤد نے بَابُ فِي الْعَرَبَانِ قَامَ کیا اور اس کے تحت روایت نقل کی ہے نہی رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ بَيْعِ الْعَرَبَانِ (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۸) اور اس قسم کی روایت مسند احمد اور نسائی اور موطا امام مالک میں بھی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے بیع العربان سے منع فرمایا ہے۔ مولانا خلیل احمد سارنہوڑیؒ فرماتے ہیں کہ عربان عین کے ضمہ کے ساتھ ہے اور اسی کو عربون بھی کہتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ اس کو عربون اس لیے کہتے ہیں کہ اس میں بیع کی اصلاح اور فساد بیع کا ازالہ ہوتا ہے اور یہ بیعانہ اس لیے دیا جاتا ہے تا کہ کوئی دوسرا آدمی اس کو نہ خرید سکے۔ (بذل الجہود ج ۵ ص ۲۸۶) اور مولانا محمد زکریا صاحبؒ فرماتے ہیں کہ عین کے بجائے ہمزہ کے ساتھ آربان اور آربون بھی کہا جاتا ہے۔ (اوجز المسالک ج ۱ ص ۴۳) اور یہی لغت اس میں امام خطیبؒ نے معالم السنن ج ۵ ص ۱۴۲ میں لکھی ہیں۔

بَيْعُ الْعَرَبَانِ کی تعریف

امام ابو داؤد نے امام مالکؒ سے یہ تعریف نقل کی ہے کہ ایک آدمی کسی سے کوئی چیز خریدتا ہے یا کرایہ پر لیتا ہے اور اس کو کچھ رقم دیتا ہے کہ اگر میں نے یہ چیز نہ خریدی یا کرایہ پر نہ لی تو جو رقم میں نے تجھے دی ہے وہ تیری ہو گئی (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۹) اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں۔

نَهَى عَنِ الْعَرَبَانِ أَنْ يَقْدَّمَ إِلَيْهِ شَيْءٌ مِنَ الثَّمَنِ فَإِنْ اشْتَرَى حَسِبَ مِنَ الثَّمَنِ
وَأَلَّا فَهَؤُلَاءِ مَجَانًا وَفِيهِ مَعْنَى الْمَبْسُورِ (حجتہ اللہ البالغہ ج ۲ ص ۱۰۸)

”نبی کریم ﷺ نے بیع عربان سے منع فرمایا ہے جس کی صورت یہ ہے کہ آدمی دوسرے سے کوئی چیز خریدتا ہے اور ثمن کا کچھ حصہ پہلے ادا کر دیتا ہے کہ اگر میں نے یہ چیز خرید لی تو یہ رقم ثمن سے وضع کر لی جائے گی ورنہ یہ رقم بائع کو مفت میں مل جائے گی اور اس میں جوا کا معنی پایا جاتا ہے“

بیع العربان کا حکم

قاضی شوکتیؒ نیل الاوطار ج ۵ ص ۴۳ میں اور امام خطیبؒ معالم السنن ج ۵ ص ۱۴۳ میں فرماتے ہیں کہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک یہ بیع باطل ہے اور امام احمدؒ اس کے جواز کے قائل ہیں۔ قاضی شوکتیؒ فرماتے ہیں کہ وَالْأَوَّلَى مَا ذَهَبَ إِلَيْهِ الْجَمْعُ هُوَ لِأَنَّ حَدِيثَ

عَمْرُو بْنُ شَعِيبٍ قَدْ وَرَدَ مِنْ طَرِيقٍ يَقُولُ بَعْضُهَا بَعْضًا وَلَا تَنْتَضِعُ الْخَطَرُ وَهُوَ
أَرْجَحُ مِنَ الْإِبَاحَةِ كَمَا تَقَرَّرَ فِي الْأَصُولِ کہ جمہور کا مذہب ہی بہتر ہے اس لیے کہ
حضرت عمرو بن شعیب والی روایت ایسی اسناد سے وارد ہے کہ وہ آپس میں مل کر روایت کو
مضبوط کر دیتی ہیں اور اس لیے بھی کہ اس میں ممانعت ہے اور محرم کو مسیح پر ترجیح ہوتی ہے
جیسا کہ اصول میں یہ بات واضح ہے۔

اور حضرت شاہ ولی اللہؒ نے فرمایا ہے کہ اس میں جوا کا معنی پلایا جاتا ہے اس لیے ممنوع

ہے۔

امام احمدؒ کے دلائل اور ان کے جوابات

قاضی شوکانیؒ فرماتے ہیں کہ مصنف عبد الرزاق میں حضرت زید بن اسلمؒ کی روایت ہے کہ
نبی کریم ﷺ سے عریان کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے اس کو حلال قرار دیا۔

اس کے جواب میں قاضی شوکانیؒ فرماتے ہیں کہ ایک تو یہ روایت مرسل ہے اور
دوسرا اس میں ایک راوی ابراہیم بن ابی یحییٰ ہے جو کہ ضعیف ہے۔

دوسری دلیل کہ حضرت ابن عمرؓ نے اس کو جائز قرار دیا ہے۔

اس کے جواب میں مولانا ظفر احمد عثمانیؒ لکھتے ہیں کہ سعید بن المسیب اور ابن سیرین
نے فرمایا لَا بَأْسَ إِذَا كَرِهَ السَّلْعَةُ أَنْ يَرْدَهَا وَيَرْدَ مَعَهَا شَبْنًا اگر کوئی آدمی سودا خریدنے
کے بعد سودے کو پسند نہ کرے اور سودا واپس کرنے کے ساتھ کوئی چیز ساتھ دے دیتا ہے
(جبکہ پہلے سے یہ شرط نہ کی گئی ہو) تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور یہ صورت ”فسخ“ ہے اور
حقیقتاً بیع جدید ہے اور یہ ہماری بحث سے خارج ہے (اس لیے کہ یہ عریان نہیں ہے)

تیسری دلیل۔ حضرت نافع بن الخارث نے حضرت عمرؓ کے لیے صفوان بن امیہ سے
چار ہزار کا دار البجن خریدا کہ اگر حضرت نے پسند نہ کیا تو یہ چار ہزار صفوان ہی کے ہوں
گے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ اس کو جائز سمجھتے تھے۔

اس کے جواب میں مولانا ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں کہ یہ بیع عریان نہیں ہے اس
لیے کہ عربوں تو تب پلایا جاتا جبکہ حضرت صفوان کو چار ہزار کے ساتھ دار بھی دیا جاتا حالانکہ
ایسا نہیں ہے۔ اور اس کی صورت یہ تھی کہ نافع حضرت عمرؓ کے وکیل تھے اور وکیل بن کر
دار خریدا اور کہا کہ اگر حضرت عمرؓ کو پسند نہ آیا تو پھر میں یہ دار لے لوں گا اور جو چار ہزار
صفوان کو دیا ہے وہ اسی کا رہے گا۔ اور پھر یہ بات بھی ہے کہ کل ثمن کی ادائیگی کو عریان

نہیں کہتے بلکہ اس کے کسی جزء کی ادائیگی کو کہتے ہیں اور یہاں نافع نے کل ثمن حضرت صفوانؓ کو دیا تھا تو اس پر بیع عربان کا اطلاق ہی نہیں ہو سکتا۔ (اعلاء السنن ج ۱۳ ص ۲۸ ملخصاً)

لام احمدؒ نے جن روایات میں بیع عربان کی نفی کا ذکر ہے، ان پر جرح کی وجہ سے ان کو ترک کیا ہے مگر اس کا جواب قاضی شوکلانی سے گزر چکا ہے کہ ان روایات کی اسناد ایک دوسرے سے مل کر روایت کو قوی بنا دیتی ہیں۔

بَيْعُ الْإِسْتِصْنَاعِ (آرڈر پر مل تیار کرانا)

شریعت میں غیر موجود چیز کی بیع ممنوع ہے البتہ بیع سلم اور بَيْعُ الْإِسْتِصْنَاعِ اس ممانعت کے حکم سے مستثنیٰ ہیں۔ بیع سلم کے متعلق بحث ہو چکی ہے اور بیع الاستصناع کے بارے میں صاحب ہدایہ فرماتے ہیں جَازَ اسْتِصْنَاعًا بِالْإِجْمَاعِ الثَّابِتِ بِالتَّعَامُلِ وَفِي الْقَبَاسِ لَا يَجُوزُ لِأَنَّهُ بَيْعُ الْمَعْلُومِ (ہدایہ ج ۳ ص ۷۴) بیع الاستصناع جائز ہے کیونکہ اس میں تعامل الناس کی وجہ سے اجماع ثابت ہے اور قیاس تو یہی چاہتا ہے کہ یہ جائز نہ ہو کیونکہ یہ معدوم (غیر موجود) چیز کی بیع ہے۔

بَيْعُ الْإِسْتِصْنَاعِ کی وہی شرائط ہیں جو بیع سلم کی ہیں کہ ایسی چیز میں جائز ہوگی جس کا وصف بیان کیا جاسکے۔ بیع سلم اور بیع الاستصناع میں فرق یہ ہے کہ بیع سلم میں رقم ساری پہلے ادا کرنا ہوتی ہے جبکہ بیع الاستصناع میں یہ ضروری نہیں۔ اسی طرح بیع سلم میں اجل مقرر ہوتی ہے جبکہ بیع الاستصناع میں اجل مقرر نہیں ہوتی۔

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ لام زفرؒ اور لام شافعیؒ کے نزدیک بیع الاستصناع جائز نہیں (اس لیے کہ یہ معدوم چیز کی بیع ہے) اور باقی حضرات کے نزدیک جائز ہے (یعنی شرح ہدایہ ج ۳ ص ۲۰۴)

اگر بیع الاستصناع میں آرڈر دینے والے نے آرڈر دیا اور فیکٹری یا کارگیر نے وہ مل تیار کر دیا تو مل تیار کرانے والے نے اگر دیکھا کہ وہ مل مطلوبہ معیار کے مطابق تیار نہیں ہوا تو اس کو لینے یا نہ لینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر مطلوبہ معیار کے مطابق ہو تو ان دونوں فریقوں میں سے کوئی فریق انکار نہیں کر سکتا۔ حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں ”البتہ معیار مطلوب کے مطابق نہ ہو تو بنوانے والا رد کر سکتا ہے اگر بنوانے کے بعد بنوانے والا نہ لے (جبکہ مطلوبہ معیار کے مطابق ہو) تو اس کا بیعانہ کارگیر کو روک لینے کی اجازت ہے۔“ (المدلو

الفتاویٰ ج ۳ ص ۱۳۱

بَيْعُ الْبَرَاءَةِ (سودے میں ہر قسم کے عیب سے بری ہو۔ نہ کی شرط لگا کر بیچنا)
(یا جیسا کہ آج کل کہہ دیتے ہیں کہ فلاں قسم کا سودا جمل ہے، جیسے ہے کی شرط پر بیچنے کے لیے موجود ہے)

امام محمدؒ نے بیع البراءۃ کا عنوان قائم کر کے دو روایات ذکر کی ہیں۔ ایک حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی کہ بَاعَ غَلَامًا لَهُ بِشَمَانٍ مِائَةِ ذَرَاهِمَ کہ انہوں نے ہر قسم کے عیب سے بری ہونے کی شرط پر اپنا غلام آٹھ سو درہم میں بیچا۔ اور دوسری روایت حضرت زید بن ثابتؓ کی نقل کی کہ انہوں نے فرمایا کہ مَنْ بَاعَ غَلَامًا لَهُ بِالْبَرَاءَةِ فَهُوَ بَرِيٌّ مِنْ كُلِّ عَيْبٍ کہ جس نے بری الذمہ ہونے کی شرط کے ساتھ اپنا غلام بیچا تو بایع ہر قسم کے عیب سے بری الذمہ ہوگا۔

احناف کا نظریہ اور دلیل

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے اکثر علماء کا نظریہ یہی ہے کہ ایسی بیع درست ہے اور لیل مدینہ (ما لکیہ) نے کہا کہ بایع جس عیب کو مبیعہ کے اندر نہیں جانتا، اس سے بری الذمہ ہوگا اور جس کو جانتا ہے، اس سے بری الذمہ نہیں ہوگا۔ (موطا امام محمد ص ۳۳۵)

یہ مذکورہ روایات احناف کی دلیل ہیں۔ علامہ ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت زید بن ثابتؓ کا اثر امام طحاویؒ نے اپنی کتاب اختلاف العلماء میں بھی نقل کیا ہے۔ اسی طرح یہ اثر امام بیہقیؒ نے اپنی سنن میں نقل کیا ہے اور اس پر تین اعتراضات کیے ہیں۔ پہلا اعتراض کہ اس کی سند میں شریک مفرد ہے۔

اس کا جواب مولانا ظفر احمد عثمانی صاحب دیتے ہیں کہ شریک کا مفرد کوئی نقصان نہیں دیتا اس لیے کہ ہمارے نزدیک اس کی حدیث حسن درجہ کی ہوتی ہے اور وہ مسلم اور سنن اربعہ (ترمذی، ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ) کا راوی ہے۔

دوسرا اعتراض کہ شریک جب روایت کرتا ہے تو عاصم سے کرتا ہے حالانکہ اس کی کتاب میں عاصم کے بجائے اشعث بن سوار ہے (تو جس کی تحریر میں راوی اور ہے اور نقل میں وہ اور راوی بیان کرتا ہے تو اس کی روایت کیسے لی جاسکتی ہے؟)

اس کا جواب مولانا ظفر احمد صاحب دیتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ شریک نے پہلے اشعث بن سوار سے یہ روایت سنی ہو اور اس کو کتاب میں لکھ دیا ہو اور پھر عاصم سے بھی سنا ہو اور عاصم سے یہ روایت نقل کرتا رہا اور اشعث کو چھوڑ دیا ہو اور شریک کی شان اس سے بلند ہے کہ وہ حدیث کی سند میں جھوٹ بولے۔

تیسرا اعتراض کہ حضرت ابن عمرؓ کا معاملہ جب حضرت عثمانؓ کے سامنے پیش ہوا تو انہوں نے حضرت ابن عمرؓ سے فرمایا کہ تم قسم اٹھاؤ کہ جب تم نے یہ غلام بیچا تھا تو اس وقت اس میں عیب تم نہیں جانتے تھے تو حضرت ابن عمرؓ نے قسم اٹھانے سے انکار کر دیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کا نظریہ اس بارہ میں حضرت ابن عمرؓ کے خلاف تھا تو حضرت ابن عمرؓ کے نظریہ کو حضرت عثمانؓ کے نظریہ پر کیسے ترجیح دی جاسکتی ہے؟

اس کا ایک جواب مولانا ظفر احمد صاحب دیتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے اَلْمَسْلَمُونَ عَلَى شَرِّ وَطْئِهِمْ کہ مسلمان اپنی طے کردہ شرائط کو پورا کرنے کے پابند ہیں۔ یہ روایت ابو داؤد ج ۲ ص ۱۵۰ اور ترمذی ج ۱ ص ۲۵۱ میں ہے۔ حضرت ابن عمرؓ کا نظریہ چونکہ اس روایت کے موافق ہے اس لیے وہ رائج ہے۔

اور دوسرا جواب یہ دیتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ کا نظریہ قیاس کے مطابق بھی ہے اس لیے کہ بری کرنا مشتری کا حق ہے اور جب مشتری بائع کو ایسے عیوب سے بری کر سکتا ہے جن کو نہ وہ جانتا ہے اور نہ بائع جانتا ہے تو ایسے عیوب سے بھی بری کر سکتا ہے جن کو وہ نہیں جانتا اور بائع جانتا ہے۔ اور مولانا ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں کہ عیوب سے بری ہونے کی شرط سے معذور علیہ کی صفت کی جہالت لازم آتی ہے اور یہ عقد کے جواز سے مانع نہیں جیسا کہ گندم کا ڈھیر ہو اور پورے ڈھیر کا سودا کر لیا گیا (اور ایسی بیچ جائز ہے) حالانکہ اس ڈھیر کی مقدار معلوم نہیں ہے۔ (اعلاء السنن ج ۳ ص ۹۲، ۹۳ ملخصاً)

بیع الحر (آزاد آدمی کی خرید و فروخت)

لام بخاریؒ نے بَابِ اِثْمٍ مِّنْ بَاعٍ حَرًّا قائم کیا ہے اور اس کے تحت حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت نقل کی کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ قیامت کے دن تین قسم کے آدمیوں کے خلاف میں فریق بنوں گا۔ ایک وہ آدمی جس نے میرے نام کی قسم اٹھا کر اس کو توڑا وَرَجَلَ بَاعَ حَرًّا فَاَكَلَ ثَمَنَهُ دوسرا وہ آدمی جس نے کسی آزاد آدمی کو بیچ کر اس کی قیمت کھائی اور تیسرا وہ آدمی جس نے مزدور سے کام تو لیا مگر اس کو مزدوری

نہ دی (بخاری ج ۱ ص ۲۹۷) علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ پہلے قرضہ کے بدلے میں آزاد آدمی کو بیچا جاتا تھا یہاں تک کہ یہ آیت نازل ہوئی وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ (سورۃ البقرہ آیت ۲۸۰) اگر مقروض تنگ دست ہو تو اس کو آسانی تک مہلت دو۔ نیز علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ وَاسْتَفْرَاجَ الْجَمَاعِ بِالْمَنْعِ (اجمع اسی پر ہے کہ آزاد آدمی کی بیع ممنوع ہے) (فتح الباری ج ۵ ص ۳۲۳)

انسانی اعضاء کی خرید و فروخت

علامہ ابن نجیم مصریٰ فرماتے ہیں وَشَعَرُ الْإِنْسَانِ وَالْإِنْفَاعُ بِهِ أَى لَمْ يَجْزَ بَيْعُهُ وَالْإِنْفَاعُ بِهِ لِأَنَّ الْإِدْمَىٰ مُكْرَمٌ غَيْرَ مُبْتَدَلٍ فَلَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ شَيْءٌ مِنْ أَجْزَائِهِ مَهَانًا مُبْتَدَلًا (المحرر الرائق ج ۶ ص ۸) اور انسانی بالوں کا بیچنا جائز نہیں ہے اس لیے کہ آدمی مکرم (باعزت) ہے تو اس کے کسی بھی جزء کو بے وقعت کرنا درست نہیں ہے اور علامہ شامیٰ نے بالوں کی طرح انسانی ناخنوں کی خرید و فروخت سے منع فرمایا ہے۔ وَكَذَلِكَ بَيْعُ مَا انفصلَ عَنِ الْإِدْمَىٰ كَشَعَرٍ وَظَفَرٍ لِأَنَّهُ جُزْءُ الْإِدْمَىٰ وَلِذَا وَجِبَ دَفْنُهُ (شامی ج ۵ ص ۲۳۶) اور اسی طرح انسانی جسم سے اس کے جو اجزاء جدا ہوئے ہوں، ان کا بیچنا بھی درست نہیں ہے جیسا کہ بال اور ناخن۔ اس لیے کہ یہ آدمی کا جزو ہیں اسی لیے ان کو دفن کرنا ضروری ہے اور جو حکم زندہ انسان کا ہے، وہی میت کا ہے اس لیے کہ حضور علیہ السلام کا ارشاد ہے كَسَبَرِ عَظْمَ الْمَيِّتِ كَكَسَبِهِ حَيًّا (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۰۲) مردہ کی ہڈی توڑنا ایسا ہی ہے جیسا کہ زندہ کی ہڈی توڑنا۔

عورت کے دودھ پینے کے بارے میں ائمہ کرام کے اقوال

ہماری مذکورہ بحث سے واضح ہو گیا کہ انسانی جسم حرمت والا ہے اس کے اجزاء کی خرید و فروخت درست نہیں ہے البتہ عورت کا دودھ پینے اور خریدنے کے بارے میں علماء کے اقوال مختلف ہیں۔

احناف انسانی مکرم کے پیش نظر اشد مجبوری کی حالت کے علاوہ منع کرتے ہیں۔ علامہ ابن نجیم مصریٰ فرماتے ہیں لَمْ يَجْزِ بَيْعُ لَبَنِ الْمَرْأَةِ لِأَنَّهُ جُزْءُ الْإِدْمَىٰ وَهُوَ بِجَمِيعِ أَجْزَائِهِ مُكْرَمٌ عَنِ الْإِبْتِدَالِ بِالْبَيْعِ (المحرر الرائق ج ۶ ص ۸) یعنی عورت کا دودھ بیچنا درست نہیں اس لیے کہ وہ انسانی جزء ہے اور انسان اپنے تمام اجزاء کے ساتھ بیع کے ساتھ بے وقعت ہونے سے بالا اور مکرم ہے۔

اور صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ وَلَا يَجُوزُ لِبْنِ امْرَأَةٍ فِي قَدَحٍ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَجُوزُ بَيْعُهُ لِأَنَّهُ مَشْرُوبٌ طَاهِرٌ اور برتن میں عورت کا دودھ بیچنا جائز نہیں ہے اور امام شافعیؒ اس کی بیع جائز قرار دیتے ہیں اس لیے کہ وہ ایک پاکیزہ مشروب ہے (برتن میں ہونے کی قید اس لیے لگائی ہے کہ پستانوں میں تو بلا اتفاق بیچنا درست نہیں ہے جیسا کہ دیگر جانوروں کا دودھ تھنوں میں ہوتے ہوئے بیچنا جائز نہیں ہے اس لیے کہ اس میں غرر یعنی دھوکا پایا جاتا ہے) اور علامہ عینی فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ کا نظریہ بھی احناف کی طرح ہے۔ (یعنی شرح ہدایہ ج ۳ ص ۹۳)

علاج کی غرض سے بعض احناف نے عورت کے دودھ کی خرید و فروخت کو جائز قرار دیا ہے۔ عالمگیری ج ۱ ص ۳۳ میں ہے لَا بَأْسَ بِأَنْ يَسْعَطَ الرَّجُلُ بِلَبْنِ الْمَرْأَةِ وَيَشْتَرِيَهُ لِلدَّوَاءِ اِذَا أُدِيَ عِلَاجُ كَيْ لَيْسَ نَافِعٌ لَهَا مِنْ دُرَيْعِهِ سَعَطَ الرَّجُلُ بِلَبْنِ الْمَرْأَةِ وَيَشْتَرِيَهُ خَرِيدَتَا بَيْعٍ تَوَاصُلًا لِيُشْفَى بِهَا كَوْنُهَا فِي حَرْجٍ نَافِعٍ لَهَا مِنْ دُرَيْعِهِ سَعَطَ الرَّجُلُ بِلَبْنِ الْمَرْأَةِ وَيَشْتَرِيَهُ خَرِيدَتَا بَيْعٍ تَوَاصُلًا لِيُشْفَى بِهَا كَوْنُهَا فِي حَرْجٍ نَافِعٍ لَهَا مِنْ دُرَيْعِهِ

انسانی خون کی خرید و فروخت

اسی طرح شدید ضرورت اور جان بچانے کی خاطر خون کا خریدنا اور اس کو دوسرے جسم میں منتقل کرنا بھی درست ہے مگر یہ اس حالت میں ہے کہ ماہر طبیب و ڈاکٹر کو ظن غالب ہو کہ اس کے بغیر مریض کی جان بچانا مشکل ہے۔ عام حالات میں خون کا ایک جسم سے دوسرے جسم میں منتقل کرنا درست نہیں ہے۔ حضرت مولانا مفتی محمد شفیعؒ نے جواہر الفقہ میں جو بحث اس بارہ میں فرمائی ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب خون بدن سے نکلتا ہے تو وہ نپاک ہو جاتا ہے اور نپاک چیز کا کسی دوسرے جسم میں منتقل کرنا درست نہیں ہے۔ اسی طرح یہ خون انسانی جسم کا حصہ ہے اور انسانی مکرم کا تقاضا ہے کہ اس کے کسی حصہ کو استعمال نہ کیا جائے۔ اور جیسے انسان کو جان بچانے کے لیے مردار اور خنزیر کھانا درست ہے، اسی طرح یہ بھی درست ہے اور یہ اضطرار کی حالت میں درست ہے (اس کی تفصیل کے لیے جواہر الفقہ کا مطالعہ فرمائیں)

اور حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب لدھیانوی دام مجدہم فرماتے ہیں کہ محض ڈاکٹری تعلیم کے لیے انسانی ڈھانچوں کو تختہ مشق بنانا اور اپنی تحقیق کا ذریعہ بنانا درست نہیں ہے۔ جبکہ سائنس نے اس کے لیے متبادل صورت بھی مہیا کر دی ہے اور مصنوعی ڈھانچے تیار کر لیے گئے ہیں جن کے ذریعہ سے مکمل معلومات حاصل کی جاسکتی ہیں (ملاحظہ ہو ان کا

رسالہ ڈاکٹری تعلیم کے لیے انسانی ڈھانچے

مرتے وقت اپنے اعضاء کا عطیہ دینا

جو لوگ مرنے سے پہلے اپنی آنکھوں کا عطیہ کر جاتے ہیں کہ ہمارے مرنے کے بعد کسی نابینا کو لگا دی جائیں اور اس کو انسانی ہمدردی سمجھا جاتا ہے تو یہ بھی درست نہیں ہے اس لیے کہ انسان کے پاس اس کا وجود اللہ تعالیٰ کی لمانت ہے۔ اسی لیے خود کشی کو حرام قرار دیا گیا ہے اور انسان قیامت کے دن اپنے اجزاء املیہ کے ساتھ ہی اٹھلیا جائے گا اور اجزاء املیہ وہ ہیں جو پیدائش کے وقت تھے، ان میں ناجائز تصرف کی انسان کو اجازت نہیں ہے اس لیے اس بارے میں احتیاط بہر حال بہتر ہے۔ اور معذور حضرات کو فائدہ پہنچانے کے لیے سائنسی طور پر کوئی مقبول انتظام کرنا چاہئے جیسا کہ مصنوعی اعضاء تیار کر کے گئے ہیں اسی طرح باقی معاملات کا حل بھی کر لینا چاہئے۔

واللہ تعالیٰ اعلم

بیع المفسر (مجبور آدمی کا خرید و فروخت کرنا)

امام ابو داؤد نے باب فی بیع المفسر قائم کیا اور اس کے تحت حضرت علیؓ کی روایت نقل کی ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں وَقَدْ نَهَى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ بَيْعِ الْمَظْطَرِّ (ابو داؤد ج ۲ ص ۴۳، ۴۴) کہ نبی کریم ﷺ نے بیع المفسر سے منع فرمایا ہے۔ امام خطابیؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت کی سند میں ایک راوی مجہول ہے جس کے بارے میں کچھ معلوم نہیں ہو سکا کہ وہ کون ہے۔

بیع المفسر کی صورتیں

امام خطابیؒ فرماتے ہیں کہ بیع المفسر کی دو صورتیں ہیں۔ پہلی صورت یہ ہے کہ کوئی اس کو خریدنے یا بیچنے پر مجبور کرے (یعنی کسی نے جان سے مار دینے کی دھمکی دی کہ یہ زمین یا مکان اتنے ٹمن کے بدلے میں بیچ اور اس نے جان بچانے کے لیے بیچ دیا) تو یہ عقد فاسد ہے۔

اور دوسری صورت یہ ہے کہ کسی آدمی پر قرض اس قدر ہو گیا کہ وہ اپنی ملکیتی چیز کو انتہائی کم قیمت پر مجبوری کی وجہ سے بیچتا ہے اور یہ بیچ نافذ ہو جائے گی اور اس کو بیع نہیں کیا جاسکتا لیکن بہتر یہ ہے کہ اس آدمی کو مہلت دی جائے یا اس کے قرض کی ادائیگی میں

اس کی مدد کی جائے (معالم السنن ج ۵ ص ۴۷)

بیع المضطر کا حکم

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی کو مجبور کیا گیا اور اس نے ایسی حالت میں انتہائی کم قیمت پر اپنی قیمتی چیز بیچ دی یا انتہائی مہنگے داموں اس نے دوسرے سے معمولی قیمت کی چیز خرید لی اور میسجہ کو لے لیا اور بیچنے کی صورت میں میسجہ مشتری کے حوالے کر دیا تو ہمارے تینوں اصحاب (امام ابو حنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ) کے نزدیک ملک فاسد ثابت ہو جاتی ہے اور باقی بیوع فاسدہ کی طرح اس کو بھی فسخ کیا جائے گا اور امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ ملک فاسد بھی ثابت نہیں ہوتی اس لیے کہ بیع میں بائع اور مشتری دونوں کی رضا ضروری ہے اور یہاں ابھی تک رضا نہیں اس لیے بیع موقوف ہوگی (یعنی شرح ہدایہ ج ۳ ص ۷۶)

مولانا ظفر احمد صاحب ابن حزم کے اَلْمَحْلُی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ وَقَدْ وَافَقْنَا الْحَنْفِيَّوْنَ وَالْمَالِكِيَّوْنَ وَالشَّافِعِيَّوْنَ عَلَى اِبْطَالِ بَيْعِ الْمَكْرَهِ عَلَى الْبَيْعِ کہ حنفی، مالکی اور شافعی سب کا اتفاق ہے کہ جس آدمی کو بیع پر مجبور کیا گیا ہو، اس کی بیع باطل ہے۔ اور مولانا ظفر احمد صاحبؒ فرماتے ہیں وَلَعَلَّهٖ خَمَلَ قَوْلُنَا بِالْفَسَادِ عَلَى مَعْنَى الْاِبْطَالِ اور ہو سکتا ہے کہ ہم فساد کا جو قول کرتے ہیں، اس کو اس نے ابطال کے معنی پر محمول کیا ہو۔ (اعلاء السنن ج ۳ ص ۲۰۷) اور حضرت مولانا محمد صدیق نجیب آبادی فرماتے ہیں کہ ہمارے (احناف کے) نزدیک مکہ کی بیع منعقد ہو جاتی ہے مگر نافذ نہیں ہوتی اس لیے کہ ہمارے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ مکہ (جس کو مجبور کیا گیا ہو) اس کے قولی تصرفات منعقد ہو جاتے ہیں پھر جو تصرفات فسخ کا احتمال رکھتے ہیں، ان میں فسخ ہوگا جیسا کہ بیع اور اجارہ وغیرہ ہیں اور جن میں فسخ کا احتمال نہیں تو وہ لازم ہوں گے جیسا کہ طلاق، عتاق، نکاح اور تدبیر وغیرہ (انوار المحمود ج ۲ ص ۳۰۴)

بیع باطل

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں وَحَاصِلُ الْكَلَامِ الْبَاطِلُ مَا لَا يَكُونُ مَشْرُوعًا بِأَصْبِهِ وَوَصْفِهِ لَا تَنْفَاءً زَكِيَّهِ وَمَحَلِّهِ (یعنی شرح ہدایہ ج ۳ ص ۷۹) مذکورہ بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ بیع باطل وہ ہوتی ہے جو اپنے اصل اور وصف ہر لحاظ سے غیر مشروع ہو۔ اس کی ایک صورت تو یہ ہے کہ بیع کے ارکان (ایجاب و قبول) میں سے کوئی نہ پایا جائے اور دوسری

صورت یہ ہے کہ وہ چیز بیع کا محل نہ ہو کہ شریعت نے اس کو مل منعقد قرار نہ دیا ہو جیسا کہ مردار وغیرہ ہر حرام چیز کی بیع باطل ہے۔ اور ذی روح چیزوں کی تصویر بھی حرام ہیں، ان کی بیع بھی باطل ہے اور غیر ذی روح درخت وغیرہ کی تصویر جائز ہیں اور ان کی بیع بھی درست ہے۔ اور اسی طرح آزاد آدمی کی بیع بھی باطل ہے اس لیے کہ یہ بیع کا محل نہیں ہے۔ بیع باطل کا حکم یہ ہے کہ یہ سرے سے منعقد ہی نہیں ہوتی، میسہ بدستور بائع کا اور ثمن بدستور مشتری کا رہتا ہے۔ بیشک انہوں نے تہولہ کر کے قبضہ بھی کر لیا ہو۔

بیع فاسد

علامہ عینی فرماتے ہیں کہ وَالْفَاسِدُ مَا يَكُونُ مَشْرُوعًا بِاصْلِهِ دُونَ وَصْفِهِ وَيُثَبَّتُ بِهِ الْمَلِكُ اِذَا انْصَلَّ بِهِ الْقَبْضُ (یعنی شرح ہدایہ ج ۳ ص ۷۹) اور بیع فاسد وہ ہے کہ جو اپنے اصل کے لحاظ سے مشروع ہو اور وصف کے لحاظ سے غیر مشروع ہو اور اس کا حکم یہ ہے کہ جب میسہ پر مشتری قبضہ کر لے اور ثمن پر بائع قبضہ کر لے تو ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہر ایسی شرط جو بیع کی شرائط میں سے نہ ہو، وہ بائع مشتری پر یا مشتری بائع پر لگا دے جس کا عقد تقاضا نہیں کرتا اور اس میں بائع یا مشتری کو فائدہ ہو تو اس شرط فاسد کی وجہ سے بیع فاسد ہوگی۔ (موطا امام محمد ص ۳۴۲) اور فقہ کی کتابوں میں بھی یہ بھی مذکور ہے یا اس شرط کی وجہ سے میسہ کو فائدہ پہنچتا ہو۔ ایسی صورت میں یا تو اس شرط فاسد کو دور کریں یا پھر ایسی بیع کا فسخ کرنا (توزنا) ضروری ہے۔

بیع فاسد کی اور صورتیں بھی ہیں جو فقہ کی کتابوں میں مذکور ہیں۔

بیع تولیہ

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ وَالْتَوَلِيَّةُ نَقْلُ مَا مَلَكَهُ بِالْعَقْدِ الْأَوَّلِ بِالثَّمَنِ الْأَوَّلِ مِنْ غَيْرِ زِيَادَةِ رِبْحٍ یعنی جتنے کی چیز خریدی ہو، اتنے کی ہی بیع دے اور کوئی منافع نہ لے تو یہ بیع تولیہ ہے۔

بیع مرابحہ

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں الْمَرَابَحَةُ نَقْلُ مَا مَلَكَهُ بِالْعَقْدِ الْأَوَّلِ بِالثَّمَنِ الْأَوَّلِ مَعَ زِيَادَةِ رِبْحٍ کہ بیع مرابحہ وہ ہے کہ جتنے کی چیز خریدی ہو، اس سے کچھ منافع لے کر بیچنا۔

نیز فرماتے ہیں وَلَا نَصَحَ الْمَرَابَحَةَ وَالتَّوْلِيَةَ حَتَّى يَكُونَ الْعَوْضُ مِثْلَ لَهْ مِثْلُ كَهْ کہ بیع مرابحہ اور بیع تولیہ اس وقت صحیح ہوں گی جب وہ چیز مثلی ہو جس کو اس میسہ کا عوض مقرر کیا گیا ہے۔ نیز فرماتے ہیں وَالْبَيْعَانِ جَائِزَانِ لِإِسْتِجْمَاعِ شُرَاطِ الْجَوَازِ اور بیع مرابحہ اور بیع تولیہ دونوں جائز ہیں اس لیے کہ ان میں جواز کی تمام شرائط پائی جاتی ہیں۔ (ہدایہ ج ۳ ص ۳۸)

بیع العنکب (جس دستویز پر کوئی چیز دینے کا اقرار نامہ ہو، اس کا بیچنا)

امام مالکؒ نے الْعَيْنَةُ وَمَا يَشَبُّهَا وَبَيْعُ الطَّعَامِ قَبْلَ أَنْ يَسْتَوْفَى کا عنوان قائم کر کے اس کے تحت روایت لکھی ہے کہ مروان بن الحکم کے زمانہ میں حکومتی سطح پر جو دستویزات جاری کی جاتی تھیں، ان کو خرید کر اشیاء کو وصول کرنے سے پہلے ہی لوگوں نے ان دستویزات کو آگے بیچنا شروع کر دیا تو حضرت زید بن ثابتؓ اور صحابہ میں سے ایک اور شخصیت مروان کے پاس تشریف لائے اور کہا کہ کیا تو ربا کو حلال سمجھتا ہے؟ تو اس نے کہا کہ میں تو اس سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں۔ معاملہ کیا ہے؟ تو انہوں نے فرمایا هَذِهِ الصُّكُوكُ تَبَايَعَهَا النَّاسُ ثُمَّ بَاعَوْهَا قَبْلَ أَنْ يَسْتَوْفَوْهَا کہ یہ دستویزات لوگ خریدتے ہیں اور پھر ان کے مطابق مل وصول کرنے سے پہلے ہی بیچ رہے ہیں تو مروان نے اس پر پابندی لگا دی۔ (موطا امام مالک ص ۵۸۵)

اس روایت کی تشریح میں امام زرقلیؒ فرماتے ہیں کہ سکوک، مک کی جمع ہے، اسی طرح مک کی جمع سکاک بھی آتی ہے اور مک کہتے ہیں اس کٹنڈ کو جس پر حکمران مستحق کے لیے طعام لکھ کر دیتا ہے کہ اتنا طعام اس کو دے دیا جائے۔ (زرقلی شرح موطا ج ۳ ص ۲۸۸)

مولانا ظفر احمد صاحبؒ فرماتے ہیں کہ موطا کے محشی نے لکھا ہے کہ اس سے یہی بات واضح ہوتی ہے کہ یہ دستویز یا ٹوکن جاری کرنا بھی درست ہے اور جس کو دستویز جاری کی گئی ہے، وہ اس کے مطابق مل پر قبضہ کرنے سے پہلے بھی دستویز کو بیچ سکتا ہے۔ اور جس نے وہ خریدی ہے، وہ اس کے مطابق مل پر قبضہ کرنے سے پہلے نہیں بیچ سکتا (اس لیے کہ روایت کے الفاظ ہیں هَذِهِ الصُّكُوكُ تَبَايَعَهَا النَّاسُ ثُمَّ بَاعَوْهَا کہ ان سکوک کو لوگ خریدتے ہیں اور پھر ان کو قبضہ سے پہلے بیچتے ہیں۔ تو پہلی بیع درست ہوئی اور دوسری ممنوع)

اور حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ پہلی بیع ہی درست نہیں ہے مگر درست بات یہی ہے کہ پہلی بیع درست ہے اور دوسری ممنوع ہے اس لیے کہ جس کو یہ اقرار نامہ جاری کیا گیا ہے، وہ تو اس کا مستقل مالک ہے، مشتری نہیں ہے تو اس کے لیے قبضہ سے پہلے بیچنا ممنوع نہیں ہے جیسا کہ وراثت میں اپنا حصہ پانے والا اس پر قبضہ سے پہلے اس کو بیچ سکتا ہے، اسی طرح یہ ملک بھی بیچ سکتا ہے۔

اور امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ وَالْأَصَحُّ عِنْدَنَا جَوَازُ بَيْعِهَا وَهُوَ قَوْلُ مَالِكٍ کہ ہمارے (شافعی) کے نزدیک ان ملکوں کا بیچنا جائز ہے اور امام مالکؒ کا بھی یہی نظریہ ہے۔ علامہ ظفر احمد صاحب مزید لکھتے ہیں کہ اگر دستلوہ یا ٹوکن لینے والے نے اس پر لکھی گئی اشیاء یا رقم سے کسی بیشی کے ساتھ وہ ٹوکن لیا تو درست نہیں ہوگا اور اگر اس کے مطابق لیا تو یہ استقراض اور حوالہ کی مد میں شامل ہوگا اور جائز ہوگا۔ (اعلاء السنن ص ۲۴۰ تا ۲۴۳ ملحوظاً)

اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ان ملکوں کا بیچنا درست نہیں ہے اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہؒ کا اس لیے کہ معلوم نہیں کہ اس ٹوکن کے مطابق مال حاصل ہوتا بھی ہے یا نہیں اس لیے اس میں غرر پایا جاتا ہے (موطا امام محمد ص ۳۵۳) آج کل بینک کی جانب سے چیک دیا جاتا ہے۔ اگر کوئی آدمی چیک بیچتا ہے تو درست ہے اور اگر خریدنے والا آگے بیچنا چاہے تو درست نہیں ہوگا۔

اسی طرح ایک متعین مال کے لیے کوئی فیکٹری ٹوکن جاری کرتی ہے کہ جس تاجر کو یہ ٹوکن جاری کیا گیا ہے، وہ اتنا مال فلاں وقت لے لے اور یہ تاجر وہ ٹوکن بیچ دیتا ہے تو یہ درست ہے اور جس نے یہ ٹوکن خریدا ہے، جب تک وہ اس کے مطابق مال وصول نہیں کر لیتا، اس وقت تک نہیں بیچ سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بَيْعُ الذَّيْنِ (قرض کا فروخت کرنا)

زید نے عمرو سے پانچ سو روپیہ لینا ہے اور زید خالد سے کہتا ہے کہ میں نے دو قرض لینا ہے، وہ تجھ پر بیچتا ہوں یا عمرو خالد سے کہتا ہے کہ میرے ذمہ جو قرض ہے، وہ تو خرید لے۔ اگر خالد نے وہ قرض پانچ سو روپے کے بدلے میں خریدا تب بھی درست نہیں اور اگر اس سے کسی بیشی سے خریدا، تب بھی درست نہیں اس لیے کہ روپیہ کا روپیہ سے متبادل ہے اور اس کو بیچ صرف کہتے ہیں اور اس میں دو شرطیں ضروری ہیں۔ ایک یہ کہ دونوں جانب

برابری ہو اور دوسرا یہ کہ ادھار کسی جانب سے نہ ہو۔ کمی بیش کی صورت میں برابری نہیں پائی جا رہی اور برابری کی صورت میں ایک جانب سے ادھار ہے کہ عمرونی الحال رقم نہیں دے رہا ورنہ وہ قرض بیچنے کی بجائے زید کو ہی دے دیتا اس لیے یہ درست نہیں ہے۔

اگر زید نے بکر سے قرض وصول کرنا ہے اور بکر نے خالد سے وصول کرنا ہے تو اگر بکر زید سے کہہ دے کہ تم میرے ذمہ کا قرض خالد سے لے لینا اور زید بھی تسلیم کرے اور خالد بھی تسلیم کرے تو یہ حوالہ ہے اس کو قرض بیچنا نہیں کہتے اور یہ آج کل عام ہے کہ ایک پارٹی اپنے ذمہ کی رقم دوسرے کے حوالہ کر دیتی ہے اور حوالہ کی بحث ہاب نا جائز فی مَظَلِّ الْغَنِيِّ ظَلَمٌ میں گزر چکی ہے۔

بَيْعُ الْكُلِّ بِالْكُلِّ (بائع اور مشتری دونوں کی جانب سے ادھار کی صورت میں بیع)

قاضی شوکلئی نے دار قطنی کے حوالے سے حضرت ابن عمرؓ کی روایت نقل کی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے نَهَى عَنْ بَيْعِ الْكُلِّ بِالْكُلِّ بِعِ الْكُلِّ بِالْكُلِّ سے منع فرمایا ہے۔ قاضی شوکلئی فرماتے ہیں کہ امام حاکم نے اس روایت کو علی شرط مسلم صحیح کہا ہے مگر حاکم کا تعاقب کیا گیا ہے کہ اس میں ایک راوی ہنسی بن عبیدہ ہے اور روایت کرنے میں متفرد بھی ہے۔ اس کے بارے میں امام احمدؒ نے فرمایا کہ میرے نزدیک اس سے روایت لینا صحیح نہیں ہے۔ اس بارے میں اگرچہ کوئی روایت صحیح نہیں ہے مگر اس پر اجماع ہے کہ لَا يَجُوزُ بَيْعُ ذَيْنَ بِذَيْنَ کہ قرض کو قرض کے بدلے میں بیچنا جائز نہیں ہے اور آگے فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب ہے بَيْعُ النَّسَبَةِ بِالنَّسَبَةِ (یعنی بائع مبیعہ دینے میں ادھار کرتا ہے اور مشتری ثمن دینے میں ادھار کرتا ہے تو یہ نَسَبَةٍ مِنْ الْجَانِبَيْنِ ہے اور اسی کو بَيْعُ الْكُلِّ بِالْكُلِّ کہتے ہیں۔ نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۶۱ ملخصاً)

الْبَيْعُ عِنْدَ اِذَاَنِ الْجَمْعَةِ (جمعہ کی اذان کے وقت خرید و فروخت)

مولانا ظفر احمد صاحبؒ مختلف اقوال نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں وَبِالْجَمَلَةِ فَالْإِنْدَاءُ لِلْأَعْلَامِ هُوَ الْأَذَانُ الْأَوَّلُ بَعْدَ الزَّوَالِ سَوَاءٌ كَانَ عَلَى الْمِنَارَةِ أَوْ بَيْنَ يَدَيِ الْخَطِيبِ وَهُوَ الْمَحْتَرَمُ لِلْبَيْعِ الْمَوْجِبِ لِلشَّعْبِ لِقَوْلِ ابْنِ عَبَّاسٍ اس مذکورہ بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ زوال کے بعد جو پہلی اذان ہے، اسی کا اعتبار ہے خواہ وہ مینارہ پر دی جائے یا خطیب کے سامنے کسی جائے، اور یہی اذان بیع کو حرام کرنے والی اور جمعہ کی جانب سعی کو واجب کرنے والی ہے اور اس پر دلیل حضرت ابن عباسؓ کا قول ہے۔

جمعہ کی اذان کے بعد خرید و فروخت کا حکم

مولانا ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ جمعہ کی اذان کے بعد کی جانے والی بیع فاسد ہے۔ اور احناف کے اقوال نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ ہمارے نزدیک اذان جمعہ کے وقت اور اس کے بعد (نماز جمعہ سے فارغ ہونے تک) بیع مکروہ تحریمی ہے اور البحر الرائق کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ایسی بیع کا بیع کرنا (توزنا) ضروری ہے۔ اور آگے البحر الرائق کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ قرآن کریم میں فَاَسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ (بارہ ۲۸، سورۃ الجمعہ آیت ۹) اللہ کے ذکر کی جانب دوڑو اور بیع چھوڑ دو کے بیع سے مراد صرف خرید و فروخت نہیں بلکہ ہر ایسا عمل ہے جو جمعہ کی جانب سعی سے رکاوٹ بنے اور ہر ایسا عمل مکروہ ہوگا۔ (اعلاء السنن ج ۱۳ ص ۲۰۱ تا ۲۰۴ ملاحظاً) جمعہ کی اذان کے وقت سے لے کر جمعہ کی نماز سے فارغ ہونے تک ہر ایسے عمل کو چھوڑنا ضروری ہے جو جمعہ کی جانب سعی میں رکاوٹ بنے اور ایسے وقت میں کی گئی بیع کا بیع ضروری ہے تو ایسے وقت میں نکاح کرنے والے حضرات کو سوچ لینا چاہئے کہ اس کا نتیجہ کیا ہوگا؟

بَيْعُ الْحَيَوَانِ بِاللَّحْمِ (جانور کو گوشت کے بدلے میں بیچنا)

امام محمدؒ نے بَابُ شُرَاؤِ الْحَيَوَانِ بِاللَّحْمِ قائم کیا اور اس کے تحت روایات نقل کی ہیں۔ ان میں سے ایک روایت حضرت سعید بن المسیبؒ سے ہے کہ نبی کریم ﷺ نے نَهَى عَنْ بَيْعِ الْحَيَوَانِ بِاللَّحْمِ حیوان کی گوشت کے بدلے میں بیع سے منع فرمایا ہے اور اس کے حاشیہ میں مولانا عبد الحمیؒ لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ امام ابو یوسفؒ اور امام شافعیؒ کے شاگرد امام مزنیؒ کے نزدیک جانور کی گوشت کے بدلے میں بیع جائز ہے خواہ یہ گوشت اسی جانور کی جنس جانور کا ہو جیسا کہ بکری کے بدلے بکری کا گوشت یا اسی کے جنس کا نہ ہو مثلاً بکری کے بدلے گائے یا لونٹ کا گوشت ہو۔ برابر برابر ہو یا کسی بیشی کے ساتھ ہو (مثلاً بکری بھی بچیس کلو وزنی ہے اور گوشت بھی بچیس کلو یا بکری بچیس کلو ہے اور گوشت بیس یا تیس کلو ہے) صرف شرط یہ ہے کہ یہ ابیدا ہو اور اگر کسی جانب سے اوجار ہے تو درست نہیں۔ اور اس کے جواز کی دلیل یہ ہے کہ موزنی چیز کو غیر موزنی چیز کے بدلے بیچا جا رہا ہے اس لیے کہ گوشت وزن کر کے بیچا جاتا ہے جبکہ زندہ جانور کو وزن کر کے نہیں بیچا جاتا اور اگر اس کو وزن کر کے بھی لیا جائے تو پھر بھی اس کا وزن صحیح طور پر معلوم نہیں کیا جاسکتا اس لیے کہ جانور کسی وقت اپنا سانس روک کر وزنی ہو جاتا ہے اور بھی ہلکا

ہو جاتا ہے۔ اور جب قدر مختلف ہو تو بیشک جنس ایک ہو، اس میں کمی بیشی ممنوع نہیں ہے۔

اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اگر جنس ایک نہ ہو بلکہ مثلاً ایک جانب بکری ہے اور دوسری جانب اونٹ یا گائے کا گوشت ہے تو ایسی بیچ ہر حل میں جائز ہے اور اگر جنس ایک ہو مثلاً ایک جانب بکری ہے اور دوسری جانب بکری کا گوشت ہے تو یہ گوشت زیادہ ہونا چاہئے تا کہ بکری کے گوشت کے بدلے میں گوشت ہو جائے اور زائد گوشت پائے، کیچی اور اوجھڑی وغیرہ کے بدلے میں ہو جائے۔ اور اگر ایسا نہ ہو تو ان کے نزدیک یہ ربا ہوگا۔

اگر جانور اور گوشت ایک ہی جنس کے ہوں یعنی ایک جانب بکری اور دوسری جانب بکری کا گوشت ہو تو امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک ایسی بیچ درست ہی نہیں۔ اور اگر جانور اور گوشت ایک ہی جنس کے نہ ہوں بلکہ ایک جانب بکری اور دوسری جانب گائے کا گوشت ہو تو امام مالکؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک یہ بیچ جائز ہے اور امام شافعیؒ کے ایسی حالت میں دو قول ہیں۔ ایک قول کے مطابق جائز ہے اور دوسرے قول کے مطابق جائز نہیں اور اس بارے میں **نَهَى عَنْ بَيْعِ الْحَيَوَانِ بِاللَّحْمِ** میں منی کو عموم کے لیے لیتے ہیں کہ منی عام ہے، ہر قسم کے جانور کی بیچ ہر قسم کے گوشت کے بدلے ممنوع ہے (التعلیق الممَّجَّد حاشیہ موطا امام محمد ص ۳۷۷)

قاضی شوکانیؒ نے ان روایات میں فرداؒ فرداؒ ضعف ثابت کیا ہے جن میں بیع الحيوان باللحم کی ممانعت آئی ہے اور پھر لکھتے ہیں کہ تمام اسناد کو ملا کر حدیث قاتل استدلال بن جاتی ہے۔ اور فرماتے ہیں **وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ يَجُوزُ مَطْلَقاً وَاسْتَدْلَ عَلَى ذَلِكَ بِعَمُومِ قَوْلِهِ تَعَالَى وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ** (نیل الاوطار ج ۵ ص ۲۶) اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ مطلقاً جائز ہے (بجانبہ ہو یا بغیر جنبہ) اور انہوں نے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان **وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ** کو دلیل بنایا ہے۔ اور مولانا ظفر احمد صاحبؒ فرماتے ہیں **بَلْ مُبْنَاهُ عِنْدَهُمْ نَصُوصُ حَرَمَةِ الرَّبِّ فِي الْمَقْدَرَاتِ الْمَجَانِسَاتِ** (اعلاء السنن ج ۱۴ ص ۳۱۶) ان حضرات (امام ابو حنیفہؒ وغیرہ) کے نظریہ کا مدار ان نصوص پر ہے جن میں ثابت ہے نہ حرمت ربا تب پائی جاتی ہے جبکہ قدر اور جنس ایک ہو (اور یہاں قدر ایک نہیں اس لیے کہ ایک موزونی ہے اور دوسری غیر موزونی)

بَيْعُ التَّلَجُّة (فرضی بیع)

بعض دفعہ یوں ہوتا ہے کہ لوگ محض فرضی بیع کر لیتے ہیں حالانکہ ان کا مقصود خرید و فروخت نہیں ہوتا۔ صرف لوگوں میں ظاہر کرنا ہوتا ہے کہ ہم نے آپس میں بیع کی ہے۔ اگر یہ کسی کو دھوکا دینے کی خاطر ہو تو یہ فعل مکروہ ہوگا۔ ایسی بیع بہر حال نہیں ہوتی اس لیے کہ ان کا مقصد بیع نہیں اور اس میں تراضی بھی نہیں پائی جارہی۔ فقہی اصطلاح میں ایسی بیع کو تلجہ کہتے ہیں۔ چنانچہ الفتاویٰ ہندیہ میں ہے

التَّلَجَّةُ هِيَ الْعَقْدُ الَّذِي يَنْشِئُهُ لِضَرُورَةٍ أَمْرٌ فَيَصْبِرُ كَالْمَدْفُوعِ إِلَيْهِ وَإِنَّهُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَصْنَافٍ أَحَدُهَا أَنْ يَكُونَ فِي نَفْسِ الْمُبَّيْعِ وَهُوَ أَنْ يَقُولَ لِرَجُلٍ إِنِّي أَظْهَرُ أَنْ بَعَثَ ذَارِي مِنْكَ وَلَيْسَ بَيْعًا فِي الْحَقِيقَةِ يَشْهَدُ عَلَى ذَالِكَ ثُمَّ يَبَّيْعُ فِي الظَّاهِرِ فَالْبَيْعُ بَاطِلٌ (الفتاویٰ ہندیہ ج ۳ ص ۱۰۱)

تلجہ خرید و فروخت کے اس معاملہ کو کہتے ہیں جس کو کسی ضرورت کی بنا پر کیا جائے جیسا کسی کو اس پر مجبور کر دیا گیا ہو اور اس کی تین اقسام ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ خود بیع میں یہ بات پیش آئے اس طرح کہ ایک آدمی دوسرے آدمی سے کہے کہ میں ظاہر کروں گا کہ میں نے اپنا مکان تم پر فروخت کر دیا ہے حالانکہ حقیقت میں خرید و فروخت نہ ہو اور وہ اس معاملہ پر گواہ بھی بنا لے۔ پھر یہ ظاہر کرے کہ مکان فروخت کر دیا ہے تو بیع باطل ہوگی۔ جب بیع باطل ہے تو اصل مالک بدستور مالک رہتا ہے اور وہ میسہ اس کی ملکیت سے نہیں نکلتا۔

اسی طرح بیع تلجہ کی یہ صورت بھی ہے کہ بائع اور مشتری آپس میں خفیہ طور پر ایک چیز کا ثمن ایک ہزار مقرر کرتے ہیں مگر لوگوں میں اس کا ثمن دو ہزار ظاہر کرتے ہیں۔ تو اس صورت میں جو ثمن انہوں نے خفیہ طور پر طے کیا ہے، وہی ہوگا۔ اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ جو ثمن وہ ظاہر کر رہے ہیں، وہ ہوگا۔ اسی طرح بائع اور مشتری اندرونی طور پر ایک چیز کا ثمن ہزار درہم مقرر کرتے ہیں مگر ظاہری طور پر سو دینار پر بیع کرتے ہیں تو یہ بھی بیع تلجہ ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک یہ بیع تلجہ موقوف ہوگی۔ اگر ان دونوں بائع اور مشتری نے ایک ثمن پر بیع کو نافذ کر دیا تو جائز ہوگی اور اگر انہوں نے رد کر دیا تو باطل ہوگی۔ (الفتاویٰ ہندیہ ج ۳ ص ۳۱۰)

بَيْعُ الْوَفَاءِ (واپس کر دینے کی شرط سے بیع کرنا)

بعض لوگ یوں کرتے ہیں کہ کسی سے قرض لیتے ہیں۔ اب قرض دینے والا رقم میں

زیادتی کا تقاضا نہیں کرنا کہ یہ سود ہے مگر اس کی صورت یہ کر لیتے ہیں کہ قرض لینے والا اپنا مکان اس پر بیچ دے اور جب قرض واپس کرے گا تو اپنا مکان واپس لے لے مثلاً "زید نے تین لاکھ روپیہ بکر سے قرض لیا اور اپنا مکان اس کے عوض بکر کو دے دیا اور شرط یہ رکھی کہ جب میں تمہارا قرض واپس کروں گا تو اپنا مکان واپس لے لوں گا۔ ایسی بیچ کی ضرورت اس لیے پیش آتی ہے کہ اگر زید اپنا مکان رہن کے طور پر رکھے تو بکر اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا اور جب اس نے اس پر بیچا تو وہ اس سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ اس فائدہ کی خاطر ایسی بیچ کی جاتی ہے۔ ایسی بیچ کو فقہی اصطلاح میں بیع الوفاء کہتے ہیں۔ چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں۔

الْبَيْعُ الَّذِي تَعَارَفَهُ أَهْلُ زَمَانِنَا أَحْبَبًا لِلرَّبِّا وَسَمَوَهُ بَيْعُ الْوَفَاءِ وَهُوَ رَهْنٌ فِي الْحَقِيقَةِ لَا يَمْلِكُهُ وَلَا يَنْتَفِعُ بِهِ إِلَّا بِإِذْنِ مَالِكِهِ وَهُوَ ضَامِنٌ لِمَا أَكَلَ مِنْ ثَمَرِهِ وَأَتْلَفَ مِنْ شَجَرَةٍ (فتاویٰ شامی ج ۳ ص ۳۲۶)

وہ بیچ جس کا آج کل ہمارے زمانے میں سود سے بچنے کے لیے حیلہ کیا جاتا ہے اور اس کو بیع الوفاء کہتے ہیں، یہ درحقیقت رہن ہوتا ہے۔ لینے والا اس کا مالک نہیں بنتا اور نہ اس کے مالک کی اجازت کے بغیر اس سے فائدہ ہی اٹھا سکتا ہے۔ اگر اس نے کوئی پھل یا درخت ضائع کیا تو اس کا ضامن ہو گا۔

بیع الحقوق۔ کون سے حقوق کی خرید و فروخت ہو سکتی ہے؟

حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب دام مجدہم نے اپنے رسالہ "حقوق مجرہ کی خرید و فروخت" میں (جو کہ فقہی مقالات کے عنوان سے دیگر مقالات کے ساتھ شائع شدہ ہے) اس پر سیر حاصل بحث کی ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ بعض حقوق انسان کو صرف اس لیے دیے گئے ہیں کہ وہ کسی ضرر سے بچ جائے جیسا کہ شفعہ کا حق، بچے کی پرورش کا حق وغیرہ۔ یہ حقوق انسان کو ضرورۃً دیے گئے ہیں۔ اگر جس کا حق بنتا ہے، وہ اپنے حق سے دست بردار ہو جائے تو پھر اس کا حق نہیں رہتا۔ ایسے حقوق کی خرید و فروخت درست نہیں ہے۔ اور بعض حقوق انسانوں کو ایسے حاصل ہیں جو اصالتاً انسان کو حاصل ہیں مگر وہ کسی دوسرے کی طرف منتقل نہیں ہو سکتے جیسا کہ ولاء کا حق اور مرد کو عورت پر ملکیت نکاح کا حق اور حق قصاص وغیرہ تو ایسے حقوق سے دست بردار ہونے کے لیے اگر مغلوضہ طلب کرتا ہے تو درست نہیں ہے اور اس کی دلیل وہ روایات ہیں جن میں ولاء کی بیچ اور ہبہ سے منع کیا گیا

ہے اور اگر صاحب حق اور جس کے ذمہ حق ہے، وہ آپس میں صلح سے معاوضہ طے کر لیں تو معاوضہ لینا درست ہوگا جیسا کہ مقتول کے ورثاء اگر حق قصاص کے عوض دیت لے لیں یا مرد عورت سے ملکیت نکاح کے حق کے عوض بدل خلع لے لے تو یہ درست ہے اور بعض حقوق ایسے ہیں جو انسان کو اصالتاً حاصل ہیں اور دوسرے کی طرف منتقل بھی ہو سکتے ہیں جیسا کہ حق ایجاب (کہ کسی نے کوئی چیز ایجاب کی تو اس کو آگے چلانے کا اس کو حق ہے) حق تالیف (کہ کسی نے کوئی کتاب لکھی اور اس پر محنت کی تو اس پر اس کا حق ہے۔ کوئی دوسرا اس کو اپنے نام سے منسوب نہیں کر سکتا) حق طباعت (یعنی جو آدمی مسودہ کا مالک ہے، جس نے تالیف کیا ہے وہی اس کی طباعت کا حق رکھتا ہے۔ اگر وہ اس حق کو بیچتا ہے تو جائز ہے۔ اگر بیچتا نہیں بلکہ وقتی طور پر کسی کو طباعت کی اجازت دیتا ہے تو وہ جب چاہے اپنا حق واپس لے سکتا ہے) رجسٹرڈ یا ٹریڈ مارک (جو کوئی فیکٹری یا پارٹی اپنے کاروبار کے لیے منظور کروا لیتی ہے) تو یہ ایسے حقوق ہیں جو صاحب حق کو اصالتاً حاصل ہوئے ہیں اور دوسرے کی طرف منتقل ہو سکتے ہیں تو صاحب حق ان حقوق کو بیچ سکتا ہے اور معاوضہ لے سکتا ہے۔ اسی طرح اگر وہ ان حقوق کی کسی کو اجازت نہیں دیتا اور حقوق اپنے پاس محفوظ رکھتا ہے تو اس کا حق ہے اور کسی دوسرے کا اس میں دخل اندازی کرنا حقوق کا غصب کہلائے گا۔ (دار العلوم دیوبند کے مفتی صاحبان سمیت ہندوستان کے جید علماء کرام نے بھی اسی نظریہ کی تائید کی ہے۔ ملاحظہ ہو جدید فقہی مباحث مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی)

گڈول (ناموں کی رجسٹریشن)

کوئی ادارہ اپنے نام کو قانوناً محفوظ کر لیتا ہے اس لیے کسی دوسرے کو اس نام سے فائدہ اٹھانے کی گنجائش نہیں رہتی، اس کو اصطلاح میں گڈول کہتے ہیں۔ اس میں اپنے مفادات کا تحفظ بھی ہوتا ہے اور عوام کو دھوکے سے بچانا بھی ہوتا ہے اور تجارتی منفعت بھی حاصل ہوتی ہے اس لیے اس کی خرید و فروخت جائز ہوگی۔ چنانچہ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ فرماتے ہیں ”اپنے کاروبار کا کوئی نام رکھنے کا ہر شخص کو حق حاصل ہے لیکن اگر ایک شخص نے اپنے کاروبار کا نام عطریستان یا گلشن ادب رکھ لیا اور اس سے اس کا تجارتی مفاد وابستہ ہو گیا تو کسی دوسرے شخص کو وہ نام رکھنے کا حق نہیں رہا اور جب کہ ایک خاص نام کے ساتھ مستقبل میں تحصیل مال اور تجارتی منفعت مقصود ہے تو گڈول کا معاوضہ لینا جائز

ہے۔“ (حوادث الفتاویٰ بحوالہ فقہی مسائل ج ۱ ص ۲۲۲ مصنفہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی)
سَفْتَجَہ (ہنڈی کا کاروبار)

فیروز اللغات میں ہے سَفْتَجَہ سَفْتَہ کا معرب ہے (فیروز اللغات فارسی ج ۲ ص ۳۶) یعنی غیر عربی میں سَفْتَہ ہے اور عربی میں سَفْتَجَہ کہا جاتا ہے۔
 سَفْتَجَہ یہ ہے کہ ایک شخص کسی کو قرض دے اور کسی دوسرے شہر میں جہاں وہ جانا چاہتا ہے وہاں جا کر قرض وصول کرے تا کہ راستہ میں رقم ضائع ہو جانے کے خطرات سے محفوظ رہ سکے۔ اس کی ایک صورت یہ ہوتی ہے کہ مثلاً ”ایک آدمی گوجرانوالہ سے کراچی جانا چاہتا ہے اور گوجرانوالہ ہی کے ایک ایسے آدمی کو رقم دے دیتا ہے جس کا کاروباری رشتہ کراچی میں ہے اور جس کو رقم دی ہے وہ تحریر یا فون کے ذریعہ سے اپنے کراچی والے رشتے سے کہہ دیتا ہے کہ اس آدمی کو اتنی رقم دے دیتا اور یہ آدمی اس سے ثبوت لے کر کراچی چلا جاتا ہے اور ثبوت پیش کر کے اس سے رقم لے لیتا ہے تو اس کو سَفْتَجَہ کہا جاتا ہے۔

علامہ مجد الدین فیروز آبادی لکھتے ہیں۔

وَمَنْ أَنْ تَعْطَى مَالًا لِيَجْلَّ لَهُ مَالٌ فِي بَدَدٍ تَرِيدُ أَنْ تَسَافِرَ إِلَيْهِ فَنَأْخُذَ مِنْهُ خَطًّا
 لِمَنْ عِنْدَهُ الْمَالُ فِي ذَلِكَ الْبَدَدِ أَنْ يَعْطِيكَ مِثْلَ مَا لَكَ الَّذِي دَفَعْتَهُ إِلَيْهِ قَبْلَ سَفَرِكَ
 (القاموس المحيط ج ۱ ص ۹۳ بحوالہ فقہی مسائل ج ۱ ص ۲۳۲)

اور وہ یہ ہے کہ تم کسی کو مال دو جس کا مال کسی اور شہر میں ہو۔ تمہارا مقصد یہ ہو کہ وہاں کا سفر کرو چنانچہ تم اس سے اس شخص کے نام ایک تحریر لو جس کے پاس اس دوسرے شہر میں اس کا مال ہو کہ وہ تم کو اتنا ہی مال دے دے جتنا مال تم نے اس کو اپنے سفر سے پہلے دیا تھا۔ اگر اس میں کالا دھن نہ ہو یا حکومتی شعبوں کو نقصان پہنچانا مقصود نہ ہو تو یہ بیع درست ہے ورنہ درست نہیں ہے۔

شیرز کی خرید و فروخت

اس پر بھی مولانا محمد تقی عثمانی صاحب دام مجد ہم نے تفصیل سے بحث کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان کی تحقیق کے مطابق شیرز خریدنے والا اس کمپنی کے اتنے حصہ کا مالک بن جاتا ہے جتنے حصے اس نے خریدے ہیں۔ مولانا محمد تقی عثمانی صاحب فرماتے ہیں کہ چار

شرائط کے ساتھ ان کی خرید و فروخت جائز ہے۔ پہلی شرط یہ ہے کہ جس کمپنی کے شیئرز یہ آدمی خرید رہا ہے، وہ کمپنی کھلے حرام کاروبار میں ملوث نہ ہو یعنی سودی بنک یا جوا پر مبنی انشورنس کمپنی یا شراب وغیرہ کا کاروبار کرنے والی کمپنی نہ ہو۔

دوسری شرط یہ ہے کہ اس کمپنی کے اثاثے بلڈنگ یا زمین یا مشینری وغیرہ کی صورت میں ہوں، نقدی کی صورت میں نہ ہوں اس لیے کہ اگر نقدی کی صورت میں ہوں گے تو ان کا کسی بیشی سے خریدنا جائز نہیں ہے۔ اس لیے کہ کسی بیشی کے ساتھ وہ سود بن جائے گا۔

تیسری شرط یہ ہے کہ اگر ایسی کمپنی ہے جس کا بنیادی کاروبار مجموعی طور پر حلال ہے اور اس میں حرام کا اختلاط بھی ہو اور حرام کم ہو تو یہ آدمی جس نے شیئرز خریدے ہیں باقی حصہ داروں کے سامنے اس حرام کے خلاف آواز اٹھائے اور حرام کو بند کرنے پر زور دے اگرچہ اس کی آواز مسترد کر دی جائے۔

چوتھی شرط یہ ہے کہ یہ شیئرز خریدنے والا جب منافع تقسیم ہو تو یہ معلومات کر کے کہ اس کمپنی کے کس قدر حصے حرام ذریعہ سے حاصل ہوئے ہیں تو یہ آدمی اپنا منافع وصول کرنے کے بعد اپنے حصہ میں جو تناسب حرام کے ذریعہ سے حاصل شدہ منافع کا ہو سکتا ہے۔ اس تناسب سے رقم نکل کر حرام سے بچنے کی نیت سے صدقہ کر دے۔ چونکہ یہ حرام مال کا صدقہ ہے، اس لیے اس میں ثواب کی نیت نہیں کرنی چاہئے جیسا کہ فقہ کی کتابوں اور فلوئی جات میں اس کی صراحت موجود ہے۔

شیئرز کے کاروبار کی تفصیل کے لیے مولانا محمد تقی عثمانی صاحب دام، مجدد، کے فقہی مقالات کا مطالعہ کریں۔

شیئرز کے بارے میں مذکورہ شرائط کو دیکھا جائے اور شیئرز ہولڈر حضرات کے رویہ کو دیکھا جائے تو مسئلہ مشکل ہو جاتا ہے اس لیے کہ آج کل کوئی کمپنی بھی اپنے بارے میں واقعاتی معلومات فراہم نہیں کرتی خواہ اس کے جتنے مرضی حصے خرید لیے جائیں اس لیے دین داری اور احتیاط کا تقاضا یہی ہے کہ اشد مجبوری کے بغیر ایسے کاروبار سے اجتناب ہی کیا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

دعاء کی درخواست

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بیوع سے متعلق ختم المَشْدُور بحث کر دی گئی ہے۔ بعض بزرگ اساتذہ کا مشورہ بھی ہے اور خود اپنا بھی ارادہ ہے کہ ترمذی شریف کی اس کے بعد

کے ابواب کی بھی بحث کر دی جائے تا کہ تہذیب شریف مکمل ہو جائے۔ طلبہ کرام سے خصوصاً اور اس کتاب کے دیگر قارئین کرام سے عموماً درخواست ہے کہ احقر کے لیے دعاء فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ اس محنت کو قبول فرمائے اور بخشش کا ذریعہ بنائے اور باقی کام مکمل کرنے کے لیے صحت و عافیت و فرصت نصیب فرمائے۔ آمین یا اللہ العالمین۔

احقر عبد القدوس قارن

مراجع ومصادر

اس کتاب میں جن کتابوں کے حوالے دیئے گئے ہیں ان کے مطابح بھی ذکر کیے جاتے ہیں تاکہ اصل حوالہ جات دیکھنے والوں کو آسانی ہو اور کتابوں کے نام کے ذکر کرنے میں ترتیب ضرور تجوی کے لحاظ سے رکھی گئی ہے اور پہلے قرآن کریم کا ذکر کیا گیا ہے۔

نام کتاب	نام مصنف	طابع
۱	قرآن کریم	
۲ ابو داؤد شریف	امام ابو داؤد سلیمان بن اشعث	مکتبہ امداد ملتان
۳ انوار المحمود	علامہ محمد صدیق نجیب آبادی	طبع دہلی
۴ اعلام السنن	علامہ ظفر احمد عثمانی	ادارۃ القرآن و العلوم الاسلامیہ کراچی
۵ اوجز المسالك	الشیخ محمد زکریا	ادارۃ تالیفات اشرفیہ ملتان
۶ ابن ماجہ شریف	امام محمد بن یزید بن ماجہ	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۷ امداد الاحکام	علامہ ظفر احمد عثمانی	مکتبہ دارالعلوم کراچی
۸ امداد الفتاوی	افادات مولانا محمد اشرف علی عثمانی	مکتبہ اشرف العلوم کراچی
۹ اشعذ اللغات	الشیخ عبدالحق دہلوی	کتب خانہ مجیدیہ ملتان
۱۰ اصول النشاشی	نظام الدین النشاشی	مکتبہ امدادیہ ملتان
۱۱ بخاری شریف	امام محمد بن اسمعیل البخاری	قدیمی کتب خانہ کراچی
۱۲ بذل الجہود	علامہ ضیال احمد سہارن پوری	مکتبہ قاسمیہ ملتان
۱۳ بدایۃ المجتہد	علامہ محمد بن احمد بن رستہ	مکتبہ معصوفی النابی منیر
۱۴ ابدائع السنائع	امام ابو جریج بن سعود الکاسانی	مطبعہ جمالہ مصر
۱۵ البحر الرائق	علامہ ابن نجیم المصری	طبع مصر
۱۶ البینایہ شرح الہدایۃ للعبینی	علامہ محمود بن احمد العبینی	المکتبۃ الامدادیہ فیصل آباد
۱۷ ترمذی شریف	امام محمد بن عیسیٰ الترمذی	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

- ۱۸ تحفة الاحوذی علامہ عبدالرحمن مبارک پوری
- ۱۹ تہذیب سنن ابی داؤد علامہ ابن القیم الجوزی
- ۲۰ التعلیق المجد علامہ عبدالحی بکھنونی
- ۲۱ تقریر ترمذی شیخ السنہ علامہ محمود الحسن دیوبندی
- ۲۲ تقریر ترمذی للمدنی مرتبہ مفتی عبدالقادر صاحب قاسمی
- ۲۳ تنظیم الاشتات مولانا محمد ابوالحسن صاحب
- ۲۴ جواهر الفقہ مفتی اعظم مفتی محمد شفیع صاحب
- ۲۵ جدید فقہی مباحث مرتبہ مولانا مجاہد الاسلام قاسمی
- ۲۶ جدید فقہی مسائل مولانا خالد سیف اللہ رحمانی
- ۲۷ الجوہر النقی علامہ علی بن عثمان المارودینی
- ۲۸ حاشیہ شرح الوقایہ علامہ عبدالحی بکھنونی
- ۲۹ حجة اللہ البالغہ امام الشاہ ولی اللہ دہلوی
- ۳۰ دارقطنی امام علی بن عمر الدارقطنی
- ۳۱ دارمی امام محمد بن عبدالرحمن الدارمی
- ۳۲ ردقانی شرح الموطا امام محمد الزرقانی
- ۳۳ سنن الکبریٰ للبیہقی امام ابو یوسف احمد بن الحسین البیہقی
- ۳۴ سبل السلام علامہ محمد بن اسماعیل الامیریمانی
- ۳۵ شامل ترمذی امام محمد بن عیسیٰ الترمذی
- ۳۶ طحاوی شریف امام احمد بن محمد الطحاوی
- ۳۷ عمدة القاری علامہ محمود بن احمد العینی
- ۳۸ العرف الشذی علامہ محمد انور شاہ کشمیری
- ۳۹ عین الباری مولانا سید امیر علی
- ۴۰ فتح الباری علامہ ابن حجر عسقلانی
- ۴۱ فتاویٰ دارالعلوم افادات مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب
- ۴۲ فتاویٰ محمودیہ مفتی محمود حسن گنگوہی
- ۴۳ فتاویٰ ابن تیمیہ شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ
- نشر السنۃ ملتان
- مکتبۃ السنۃ المکیۃ
- نور محمد اصح المطابع کراچی
- ایچ۔ ایم سعید کمپنی کراچی
- کتب خانہ مجیدیہ ملتان
- اصلاحی کتب خانہ دیوبند
- مکتبہ دارالعلوم کراچی
- ادارۃ القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی
- جیب الشفیق یک ڈپو لاہور
- دائرۃ المعارف جدید آباد دکن
- ایچ۔ ایم سعید کراچی
- المکتبۃ السلفیہ لاہور
- دارالحاسن للطباعة قاہرہ
- شرکتہ الطباعة الفتنہ سئوی عرب
- طبع مصر
- دائرۃ المعارف جدید آباد دکن
- المکتبۃ الاثریہ لاہور
- ایچ۔ ایم سعید کمپنی کراچی
- مکتبہ رحیمیہ دیوبند
- طبع بیروت
- مکتبہ رحیمیہ دیوبند
- ادارۃ نشریات اسلام لاہور
- مکتبہ مصطفیٰ البابی مصر
- مکتبہ المدادیہ ملتان
- کتب خانہ مظہری کراچی
- مطابع الرياض

اہل حدیث اکادمی لاہور	مولانا نذیر حسین دہلوی	۴۴ فتاویٰ نذیریہ
مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ	علامہ شامی	۴۵ فتاویٰ شامی
مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ	مرتبہ لانا نظام و عجمت من علماء الهند	۴۶ فتاویٰ عالمگیری
مبین اسلامک پبلیشرز کراچی	مولانا مفتی محمد تقی عثمانی دام مجہم	۴۷ فقہی مقالات
المنبع الاسلامیہ السعودیہ لاہور	علامہ محمد انور شاہ کشمیری	۴۸ فیض الباری
مکتبہ مصطفیٰ محمد مصر	علامہ محمد بن عبدالواحد (ابن الہمام)	۴۹ فتح القدیر
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	علامہ محمد عبدالعلیم بکھنوی	۵۰ قمر الاقمار حاشیہ نور الانوار
طبع بیروت	امام محمد بن ادریس الشافعی	۵۱ کتاب الام
ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی	امام محمد بن الحسن الشیبانی	۵۲ کتاب الآثار لمحمد
مکتبہ بکویہ سہارن پور	مولانا رشید احمد گنگوہی	۵۳ الکوکب الذری
المکتبۃ الامدادیہ مکہ مکرمہ	علامہ ابو زکریا محمد بن عبدالحق	۵۴ اللامع الذری
قدیمی کتب خانہ کراچی	امام مسلم بن الحجاج	۵۵ مسلم شریف
مکتبۃ الشنتہ المکیہ	امام ابوسلمان الخطابی	۵۶ معالم السنن
نور محمد اصح المطابع کراچی	امام مالک بن انس	۵۷ مؤطا امام مالک
" " " " "	امام محمد بن الحسن الشیبانی	۵۸ مؤطا امام محمد
مکتبہ مصر	علامہ ابن حزم الظاہری	۵۹ المحلی لابن حزم
مکتبہ امدادیہ ملتان	علامہ ملا علی قاری	۶۰ مرقات شرح مشکوٰۃ
طبع بیروت	امام احمد بن حنبل	۶۱ مسند احمد
" " " " "	امام اسماعیل بن یحییٰ المزنی	۶۲ مختصر المزنی
" " " " "	امام احمد بن علی	۶۳ مسند ابی یعلیٰ
طبع قاہرہ	امام سلیمان ابن احمد	۶۴ المعجم البکیر للطبرانی
طبع بیروت	امام ابو بکر عبد الرزاق بن ہمام	۶۵ مصنف عبد الرزاق
مطبوعۃ السعاده مصر	امام شمس الدین السرخسی	۶۶ البیوط للسرخسی
مطبع تعلیمی لاہور	مولانا محمد یعقوب البنانی	۶۷ المولوی علی الحسامی
مکتبہ حفیظیہ گوجرانوالہ	مولانا احمد رضا بخوری	۶۸ مقدمہ انوار الباری
مطبع المجیدی کانپور	مولانا عبدالحی بکھنوی	۶۹ مقدمہ ہدایہ اخیرین

مکتبۃ النصیر الی بیت الریاض	امام ابو عبد اللہ محمد النیسابوریؒ	۷۰ مستدرک حاکم
مکتبۃ مصطفیٰ البابی مصر	الشیخ ابراہیم بن محمد البیجوریؒ	۷۱ المواہب اللدنیہ
مکتبۃ السنۃ المکیہ	امام منذریؒ	۷۲ مختصر سنن ابی داؤد
مکتبۃ حلیمیہ کراچی	مولانا مفتی رشید احمد ہیانوی دم مجید	۷۳ مسائل الرشید
کتب خانہ رحیمیہ دہلی	الشاہ ولی اللہ دہلویؒ	۷۴ المصطفیٰ شرح الموطا
قدیمی کتب خانہ کراچی	امام احمد بن شعیب النسائیؒ	۷۵ نسائی شریف
طبع مصر	علامہ ابو محمد عبد اللہ بن یوسف الزیلعیؒ	۷۶ نصب الراية
قدیمی کتب خانہ کراچی	امام یحییٰ بن شرف النوویؒ	۷۷ نووی شرح مسلم
مکتبۃ مصطفیٰ البابی مصر	امام محمد بن علی الشوکانیؒ	۷۸ نیل الاوطار
میر محمد کتب خانہ کراچی	مولانا عبد الحق حقانیؒ	۷۹ التامی علی الحامی
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	الشیخ محمد المعروف بہ ملا جیونؒ	۸۰ نور الانوار
معهد التحلیل الاسلامی کراچی	الشیخ اصغر حسینؒ	۸۱ الورد الشذی
مطبع المجیدی کانپور	امام علی بن ابی بکر المرعینانیؒ	۸۲ ہدایہ

بخاری شریف

غیر مقلدین کی نظر میں

قیمت ۱۸-۰۰

علامہ ابن القسیم ابو ذی کی مشہور کتاب
حادی الأرواح الی بلاد الأفراح کا اردو ترجمہ

جنت کے نظارے

مترجمہ: حافظ عبد العزیز دس خان قادری
دس دراصلہ العلوم گوہر الزکوٰۃ

- یہ کتاب ہے جس میں علامہ ابن القسیم نے جنت اللہ اس کی نعمت کے بارے میں قرآنی آیات اور مشہور احادیث پر مشتمل غنیہ جمع فرمائی ہے۔
- اس کتاب کے اقتباسات علامہ کرام اللہ دہلوی سے دیئے گئے ہیں جن سے جنت کے قدیم و جدید مناظر میں سہاگنی ہے۔
- اس کتاب کے مطالعہ سے جنت کا حال کرنے کا شوق اور جہنم سے بچنے کا غری شوق پیدا ہو جاتا ہے۔
- یہ کتاب دنیا کی مادی اور مادی غفلت میں مبتک و گمراہوں کو اس اور فیضانی زمین یاد دلانے کا بہترین ذریعہ ہے۔
- قرآنی آیات اور کثر احادیث کا اصل متن اور نمایاں ترجمہ اور وصاحت طلب عبادات کی پر بحث میں مختصر شرح۔
- اس کتاب کی حمایت کی ہر شے نظر رکھئے جس نے توبہ کی حمایت میں تسلسل۔
- اس کتاب میں مذکور کئے حدیث کی کتابوں کے اکثر قبضہ صفحات حوالہ جات۔

امام اہلسنت حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر دام مجدہم کی کتابوں پر
غیر مقلد عالم مولانا ارشاد الحق اثری صاحب کی جانب سے کئے گئے

اعتراضات کے مدلل جوابات

مولانا ارشاد الحق اثری صاحب کا مجذوبانہ واویلا

مجذوبانہ واویلا

پر غیر مقلد عالم مولانا ارشاد الحق اثری صاحب کے اعتراضات کے جوابات

تصویر بڑی صاف ہے سبھی جان گئے

بجواب

آئینہ انکو دکھایا تو برا مان گئے

امام اعظم امام ابو حنیفہ پر بے بنیاد اعتراضات کے جواب میں

علامہ کوثری مصری کی کتاب تانیب الخطیب کا اردو ترجمہ

امام ابو حنیفہؒ کا عادلانہ دفاع

عمر اکادمی نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

جنت کے نظارے

یہ کتاب علامہ ابن القیم کی کتاب حادی الارواح الی بلاد
الافراح کا اردو ترجمہ ہے جس میں جنت اور اسکی نعمتوں کا ذکر صحیح
احادیث کی روشنی میں کیا گیا ہے اور جنت سے متعلق اس قدر
معلومات دی گئی ہیں جو شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکیں

الدروس الواضحة فی شرح الکافیہ

درس نظامی میں شامل علم نحو کی مشہور کتاب **کافیہ**
کی آسان اردو تقاریر کا مجموعہ جس سے طلباء کو کافیہ کے ساتھ
ساتھ شرح ملا جامی کا سمجھنا بھی آسان ہو جائیگا انشاء اللہ العزیز

تقاریر۔ مولانا حافظ عبدالقدوس قارن

مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

درس نظامی میں شامل علم مناظرہ کی مشہور کتاب
رشیدیہ کا اردو ترجمہ و مختصر شرح **حمیدیہ**

عمر اکادمی نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

غیر مقلد عالم مولوی محمد امین محمدی صاحب کے طلاق ثلاثہ
کے موضوع پر مقالہ کا مدلل جواب جواب مقالہ

غیر مقلدین کے بخاری شریف کی احادیث پر عمل کی بجائے
دوسری روایات کو ترجیح دینے کا مختصر سا نمونہ

بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں

حنفی شافعی وغیرہ اختلافات کا طعنہ دینے والوں اور فقہ
کو اختلاف کا سبب کہنے والوں کی اندرونی داستان

غیر مقلدین کے متضاد فتوے

اہل سنت والجماعت کے وضوء میں پاؤں دھونے کے
نظریہ پر شیعہ حضرات کے اعتراض کا مدلل جواب

وضوء کا مسنون طریقہ

از قلم: حافظ عبدالقدوس قارن

عمر اکادمی نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

احناف کا رسول اللہ ﷺ سے اختلاف یا
غیر مقلدین کی بددیانتیوں اور جہالتوں بھری داستان
انکشاف حقیقت

رمضان المبارک کے آخری جمعہ میں دونوں اہل کو قضاء عمری قرار دینے
والوں کے نظریہ کی مدلل تردید پر مولانا عبدالحی لکھنویؒ کی کتاب ردوع
الاخوان کا اردو ترجمہ

مروجہ قضاء عمری بدعت ہے

امام اہل سنت حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر دام محمد ہم کی
رد بدعات پر مدلل اور لا جواب کتاب راہ سنت پر لغو اور لایعنی قسم کے
اعتراضات پر مشتمل کتاب مصباح سنت کا مسکت اور مدلل جواب

ایضاح سنت جلد اول

بجواب
مصباح سنت جلد اول

از قلم

حافظ عبدالقدوس خان قارن..... مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ
عمر اکادمی نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

مکتبہ صفدریہ نزدگھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی طبع سوم	احسن الکلام مسئلہ فتح قلب الامام کی مدلل بحث طبع ہفتم	تسکین الصدور مسئلہ حیاتِ محمدیہ مدلل بحث طبع ہفتم	الکلام المفید مسئلہ عقیدہ پر مدلل بحث	ازالۃ الريب مسئلہ طریقیہ پر مدلل بحث طبع ہفتم
راہ سنت رد دعوات پر جواب کتاب	آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلہ حاضرہ نظر پر مدلل بحث	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی تصانیف	طائفہ منصورہ نبوتِ پانچواں گروہ کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ فکریات کا مدلل جواب
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	عبادت اکابر اکابرِ علماء دین کی عبادت پر اعتراضات کے جوابات	تبلیغ اسلام ضروریاتِ دین پر مختصر بحث	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ حلال کی مدلل بحث
راہ ہدایت کر لیت و محرمات کے بارے میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد امجد علی کے حالات زندگی اور ان کی اعتراضات کے جوابات	ینابیع غیر منقولہ علم مولانا غلام احمد کے زمانہ ترویج کا رد و ترمیم	چراغ کی روشنی سراجِ محمدی کے بارے میں قرآنی و غیر قرآنی اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قرآنی کی فضیلت اور اسلامِ قربانی پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت قرآن و سنت کی روشنی میں	المنصور المنصور	اتمام البرہان رد توضیح البیان	حلیۃ المسلمین دارِ علمی کا مسئلہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	شوق حدیث حجیت حدیث پر مدلل بحث	ملا علی قاری اور مسئلہ طریقہ حنفیہ کا رد و ترمیم	تقید متین بر تفسیر قیم الدین	باب جنت جواب راہ جنت
مودودی صاحب کا غلط فتویٰ	تفریح الخواطر بجواب تجویز الخواطر	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	عمدۃ الاثبات تین ملاحقوں کا مسئلہ	الشہاب المبین بجواب الشہاب الثاقب
سماع موتی چالیس دعائیں	مقام ابی حنیفہ	صرف ایک اسلام	حکم الذکر بالجہر	شوق جہاد
اطیب الکلام مخلص احسن الکلام	انکار حدیث کے نتائج منکرین حدیث کا رد	مرزا کی کا جنازہ اور مسلمان	مولانا ارشاد الحق اثری کا مجدد و بانہ واویلا	اخفاء الذکر ذکر آہستہ کرنا چاہیے

مطبوعات عمر اکاؤنٹی بخاری شریف غیر مقلدین کی تحریروں	خزائن السنن جلد دوم کتاب الموعظ	جنت کے نظارے علامہ ابن قیم کی کتاب مادی آثار و روح کا اردو ترجمہ	حمید دیہ فہم خاطر کی کتاب رشیدیہ کا اردو ترجمہ	غیر مقلدین کے متضاد فتوے
احمد علی صاحب صاحب غیر مقلدین کی بدعت و غیر اسلام جہانوں پر مبنی و مستحسن	ایضاح سنت کتاب	شہید کی جانب سے نقل شدہ کے خطی اعتراضات کی وضاحت وضو کا طریقہ	تین طاہقوں کے مسئلہ بدعت کا جواب مقالہ	الروم والواضحہ فی شرح الکافیہ
بدعت ہے				